Syntheseconclusie (conclusie 2) in Hoger hoger beroep op tegenspraak (na cassatieterugwijzing Gent > Antwerpen, wegens niet behandeling conclusie door advocaat Mr. Hubert Dufait opgesteld: zie Deel 4 indien u enkel dat wil bekijken op basis van het arrest van cassatie te Brussel)

Voor:

De Heer VAN BELLE Jean Marc, zelfstandige informaticus/boekhouder/ gerechtsdeskundige, NN 650626.043.02 officieel al sinds 2018 effectief wonende te Ulitsa Dimiter Kalyashki 3, 2530 Bagrentsi, Bulgarije
Appellant, eventueel geïntimeerde op incidenteel hoger beroep

Tegen:

Mevrouw LANGEDOCK Veerle, loontrekkende, NN 660620.196.50 wonende te Gullegemstraat 38, 8560 WEVELGEM, België
Geïntimeerde (appellant op incidenteel beroep, vlgs eerste conclusie dd 08/01/2024)

HOF VAN BEROEP, ANTWERPEN,
Sectie burgerlijk Kamer F1E3 (zaal 2M Kamer 9)
Rolnummer: 2023/FA/531
Syntheseconclusie 2 appellant voor 07/03/2023
Pleitdatum: 08/10/2024 (om 14:00 h)

Omwille van de psychologische betichtingen al 20 jaren en de opmerkingen omtrent rechtsbekwaamheid, narcisme, krankzinnigheid, onkunde die maar blijven aanslepen sinds de initiële dagvaarding, en telkenmale tegengesproken op elk niveau in een rustige verdediging zonder enige tegenaanval op elk niveau (twee beschikkingen; twee zaken ten gronde; meerdere beroepen; meerdere correctionele aanvallen; cassatie en nu huidige eenvoudige cijferprocedure waarin opnieuw gepoogd werd om elke tegenspraak uit te schakelen), wordt deze syntheseconclusie opgesplitst in vier delen.

Deel 1: **Deze indeling alsook kerntabellen en kern van de zaak omtrent vereffening en verdeling.**

Deel 2: Uitgebreide repliek op psychologische zware betichtingen in de opnieuw tweede conclusie, met attest dat enkel erkende psychologen zich daarover mogen uiten, dus zogezegd 'even' wanordelijke repliek' maar met juiste feiten ipv vermoedens op vermoedens (Nieuw bewijsrecht in burgerlijke zaken vanaf 01/11/2040, art. 8.1.). incl. harmonisch huwelijk (geen slechte vader, geen slechte moeder, geen ruzies zelfs, heel rationeel), misschien hier wel heel uitgebreid antwoord, maar conclusie 2 is daar de oorzaak van.

Deel 3: Antwoord op conclusie 2 geïntimeerde Langedock punt per punt.

Deel 4: Werkelijke syntheseconclusie zoals opgemaakt door Mr. Hubert Dufait en aangevuld met actuele data waar mogelijk incl. cijfers en hier hernomen voor geval dat rechter enkel die syntheseconclusie in oogmerk wil nemen omwille van cassatie.

OVER DE PROCEDURE

Gezien

- het vonnis dd. 12.02.19 van de Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen afdeling Kortrijk
- het verzoekschrift hoger beroep dd. 28.02.19
- de besluiten van concluant-appellant dd. 26.09.19
- de conclusie in hoger beroep van geïntimeerde dd. 14.11.19
- de termijnen toegekend door het hof in de zitting van 01.10.20
- de besluiten in hoger beroep van concluant-appellant neergelegd op 08.12.20
- de vraag van geïntimeerde tot wijziging der conclusietermijnen op 10.12.20 (stuk 34)
- het akkoord gegeven door concluant op 15.12.20 (stuk 35)
- de syntheseconclusie van geïntimeerde dd. 05.02.2021
- de synthesebesluiten van appellant dd. 08.03.21 **opgesteld door Mr. Hubert Dufait**
- Gezien het Cassatieberoep van appellant d.d. 2.05.2022 **met pro deo cassatieadvocaat** (reeds driemaal in cassatie pro deo toegekend, wat al veel zegt over het initieel kortgeding en de zogezegde opzettelijke 'onvermogendmaking' door appellant in bewering al van 2005 door partij Langedock)
- Gezien het Cassatiearrest d.d. 9.03.2023;
- Gezien het 'verzoekschrift' hoger beroep dd. 30.08.2023;
- Gezien de inleidende zitting dd. 7.11.2023;
- Gezien de volgende conclusietermijnen in 2023/FA/531
- 08/01/2024: conclusie 1 geïntimeerde
- 07/03/2024: conclusie 1 appellant
- 07/05/2024: conclusie 2 geïntimeerde
- **08/07/2024: conclusie 2 of syntheseconclusie appellant**
- 06/09/2024: conclusie 3 of syntheseconclusie geïntimeerde
- 08/10/2024: pleidooi te kamer F1E3 om 14:00 over de stukken op basis van het beroep en syntheseconcl.

DEEL 1. VOORAF

Appellant schrok even na het lezen van de tweede conclusie alsook van het correctionele vonnis omdat daar psychologische uitspraken gebeuren zonder dat een van voormelde personen ook maar appellant in persoon kennen, en dat nu al eigenlijk gebeurt en gehekeld wordt vanaf 2004 bij aanvang, terwijl dat ook in een eenzijdig verzoekschrift gebeurde op 01/04/2006 (zonder tegenspraak en dat doen in beroep met de grond werd gelijkt gemaakt en verboden, maar toch gaat men daarin door ondanks de steun van psychologen, psychiaters, heel Bellegem en toonaangevende intellectuelen aan de persoon van de heer Van Belle, en zoon ook nu al). Maar al snel begreep appellant via de treffende tekst van Multatulli vooraan zijn boek eigenlijk dikwijls geldig is voor alle soorten tijden. Ook Goethe beschreef dit fragment al (vandaar de naam Barbertje van 'vreemdelinge' die hij onder zijn hoede neemt en beschermt, erg actueel eigenlijk) en er zijn zelfs al Latijnse teksten bekend die het hebben over onrecht jegens mensen die dingen vertellen waar de tijden 'nog niet rijp voor zijn', of omdat ze te veel emoties oproepen en er in een minder 'harde zakelijkheid' wordt geleefd, meestal door toedoen van het Gouden Kalf (Mozes die wijst op de luiheid die volgt uit materialisme en de maatschappij niet dient), of noem het geld of Facebook in huidige tijden. Ik herhaal even deze frappante tekst die Multatulli vooraan zijn boek Max Havelaar aanhaalde, op risico dat partij Langedock dit 'te complex' vindt en weer zegt dat appellant 'gek' zou zijn... Daarna wordt toegelicht hoe het dan WEL moet (een aantal wetenschappelijke publicaties uit dit leerproces zijn hiertoe gepland de komende 20 jaren overigens met een groep van mensen met gelijkaardige visies in tijden van onzekerheid en angsten zoals nu).

Bron: https://nl.wikipedia.org/wiki/Barbertje Multatulli, 1860, in 40 talen vertaald maar vergeten...

"Barbertje is een personage uit de parabel die voorafgaat aan de roman Max Havelaar van Multatuli en een notitie erover in zijn Ideeën.

Een man, Lothario, wordt ervan beschuldigd Barbertje te hebben vermoord. De rechter veroordeelt hem tot de strop. Lothario verdedigt zich: hij heeft Barbertje altijd goed verzorgd, zegt hij, en hij weet niets van de moord. Dat maakt de zaak alleen maar erger: de rechter beschuldigt hem ook nog van eigenwaan, en ook daar staat de doodstraf op.

Op dat moment komt Barbertje - springlevend - de rechtszaal binnenwandelen. De rechter moet nu wel toegeven dat Lothario niet van moord beschuldigd kan worden. Lothario is echter nog steeds schuldig aan eigenwaan en wordt daarvoor ter dood veroordeeld."

GERECHTSDIENAAR.
Mynheer de rechter, daar is de man die *Barbertje* vermoord heeft.

RECHTER.
Die man moet hangen. Hoe heeft hy dat aangelegd?

GERECHTSDIENAAR.
Hy heeft haar in kleine stukjes gesneden, en ingezouten.

RECHTER.
Daaraan heeft hy zeer verkeerd gedaan. Hy moet hangen.

LOTHARIO.
Rechter, ik heb *Barbertje* niet vermoord! Ik heb haar gevoed en gekleed en verzorgd. Er zyn getuigen die verklaren zullen dat ik 'n goed mensch ben, en geen moordenaar.

RECHTER.
Man, ge moet hangen! Ge verzwaart uw misdaad door eigenwaan. Het past niet aan iemand die... van iets beschuldigd is, zich voor 'n goed mensch te houden.

LOTHARIO.
Maar, rechter, er zyn getuigen die het zullen bevestigen. En daar ik nu beschuldigd ben van moord...

RECHTER.
Ge moet hangen! Ge hebt *Barbertje* stukgesneden, ingezouten, en zyt ingenomen met uzelf... drie kapitale delikten! Wie zyt ge, vrouwtje?

RECHTER.
Ge moet hangen! Ge hebt *Barbertje* stukgesneden, ingezouten, en zyt ingenomen met uzelf... drie kapitale delikten! Wie zyt ge, vrouwtje?

VROUWTJE.
Ik ben *Barbertje*.

LOTHARIO.
Goddank! Rechter, ge ziet dat ik haar niet vermoord heb!

RECHTER.
Hm... ja...zoo! Maar het inzouten?

BARBERTJE.
Neen, rechter, hy heeft me niet ingezouten. Hy heeft my integendeel veel goeds gedaan. Hy is 'n edel mensch!

LOTHARIO.
Ge hoort het, rechter, ze zegt dat ik 'n goed mensch ben.

RECHTER.
Hm... het *derde* punt blyft dus bestaan. Gerechtsdienaar, voer dien man weg, hy moet hangen. Hy is schuldig aan eigenwaan. Griffier, citeer in de praemissen de jurisprudentie van *Lessing*'s patriarch.

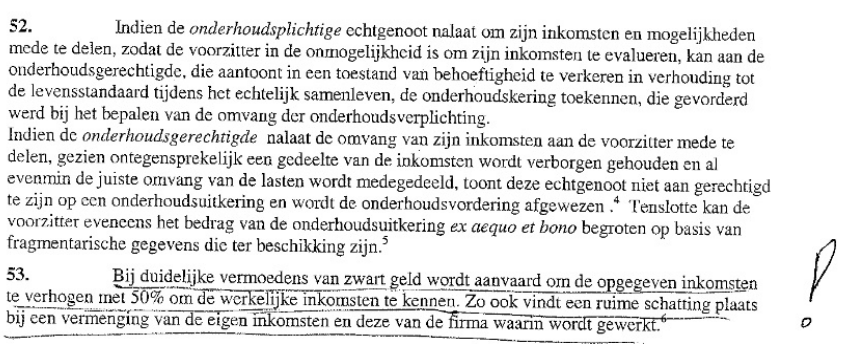
(Onuitgegeven Tooneelspel)

Deel 1: Kerntabellen en aard

In wezen is volgende gebeurd dat heel eenvoudig is en relevant voor de procedure voor de notaris (niets meer, niets minder):

- ⊠ Er is een heel mooi huwelijk geweest met drie jaar huwelijksbrieven eraan voorafgaand op 24/02/1989 (wettelijk) te Wevelgem en christelijk op 12/05/1989 (pas vanaf dan woonden beide partijen samen te Zedelgem, dan te Kortrijk en bouwden vervolgens samen een nieuwe kantoorwoning te Bellegem die het onderwerp uitmaakt van de verkoop; zowel voor Kortrijk als voor Zedelgem werd gekozen om het goed voordelig te gebruiken voor de eenmanszaak waardoor die belastbaar is (aan het maximaal ooit gebruikte aftrekpercentage, fiscale wet, de fiscale belastbaarheid vindt haar oorsprong in het MOMENT dat men kiest voor fiscale aftrek, dus resp. 1990 voor de eerste kantoorwoning en 1999 voor de tweede te Bellegem)
- ⊠ Er is een woonstverlating waarbij partij Van Belle verwittigd werd door een stagiair boekhouding dat hij op 11/11/2004 (wapenstilstand) aan zijn kantoor stond en vroeg of hij wist dat heel zijn woning werd leeggehaald met "7 personen met SJU-612 huurcamion vabo Rent, CQG-157 camionette van RC Trading, PMS-373 witte citroen camionette en SQQ-643 Peugeot 106", waarna enkel deurwaarder Luc Beckers van de ouderraad van VBS Rodenburg (waar de drie kinderen naar school gingen) bereid gevonden werd om er een van allerhoogste bewijswaarde deurwaarders PV van te maken meteen met vermelding dat hij Veerle Langedock (echtgenote) herkent,z ich kenbaar maakt en bevestigt dat er haar 7 personen (volgens haar verklaring: familieleden) aan eht helpen zijn met de verhuis en zij geen bezwaar maakt tegen mijn vaststelling. Geen enkele van de 7 leden wil zich bekenbaar maken en er ontstaat zelfs een redelijk verhitte discussie die zich ongemakkelijk voelen met de vaststelling (wie is er agressief en opvliegend).
- ⊠ Er is op 12/11/2004 meteen een verzoekschrift tot verzoening bij de vrederechter te Kortrijk, die meermaals wordt behandeld en tot bilocatie leidt zonder alimentatievergoeding en waarbij de rust van het huwelijk gewoon verder loopt, zowel voor de kinderen als tussen de partijen
- ⊠ Er is op 16/11/2004 is er, na een mail over de eerlijke bekentenis dat partij Van Belle een verzoekschrift indiende, een rechtsmisbruikende dagvaarding in overspel en grof geweld (door hetzelfde kantoor betekend, zij zijn enkel uitvoerders) die tegelijk in kortgeding als ten gronde (in één document) op "*echtscheiding op vordering van feiten bij toepassing art. 229 en 231 B.W.*" (oud burgerlijk wetboek). Men spreekt daarin over de internetpagina www.logocom.be/flori_langedock.htm die nog altijd online staat, alsook zogezegd bizar gedrag en bizar vadergedrag. Enkel in puntje 8. staat de bekentenis dat "*verzoekster zich verplicht (???) zag, na een vruchteloze poging om tot een akkoord over een echtscheiding door onderlinge toestemming te komen, het echtelijk dag te verlaten teneinde vooral voor de kinderen maar ook voor zichzelf een wat rustiger leefklimaat te bekomen.*" Ook wordt er verbod gevraagd haar te storten bij haar moeder waar ze tot 2010 gratis gaat inwonen te C. Gezellestraat 42 want ook de nieuwe dagvaarding EOO later vertrekt van daaruit en pas daarna verhuist ze weg van haar moeder. Klein detail: partij Langedock stelt nu plots in 2de conclusie dat ze enkel wat dozen heeft meegenomen en een meubel, terwijl er een volledig aankoopboek beschikbaar is ook met alle meubels, en dat de slaapkamer van Marieke Van Belle op 11/11/2004 helemaal werd achtergelaten (Floris Van Belle gebruikt dit bed nog, de slaapkamer kast staat nog altijd bij partij Van Belle en de facturen daarvan zijn beschikbaar) omdat Marieke meteen terug wou lopen naar haar vader, maar de vader haar vroeg om de drie kinderen samen te laten blijven en ze niet te splitsen (als hij dom kan genoemd worden hier, is dat wellicht terecht). Later zal Marieke van kant kiezen om financiële redenen en vraagt ze de vader in mei 2009 om moederdag te vieren bij haar moeder, die haar terugbrengt en dat toestaat, waarna Marieke niet meer afgeleverd wordt bij de vader, en waarna plots op 30 juni 2009 de twee andere kinderen, Stientje en Floris besluiten dan ook voor de vader te kiezen waar nooit ruzie en wel harmonie altijd is en een intellectuele omgeving die hen doe groeien in interesses en kennissen en ook nog altijd alle vrienden van hun scholen welkom zijn. Er volgt een tweede kortgeding die besluit dat intussen de persoonlijke alimentatie niet kan van toepassing zijn en wegvalt in de beschikking (omdat de man al in een tussenvonnis ten gronde "geen fout kan ten laste gelegd worden" en mevrouw wel nog getuigen alsnog mag inroepen).
  Zie https://bib.kuleuven.be/rbib/collectie/archieven/boeken/senaeve-onderhoudsgeldechtscheiding-2006.pdf van Patrick Seynaeve op blz. 12 oud artikel 312 B.W. (2006!!). In de bundel in bijlage 43 of link op https://www.logocom.be/bilocatie/071108-Gandaius-UGent-vorming-alimentatierecht.pdf punten 36, 37 en 52 en 53.

Ook punt 53 vermeld daar (2007!) *"Bij duidelijke vermoedens van zwart geld wordt aanvaard om de opgegeven inkomsten te verhogen met 50% om de werkelijke inkomsten te kennen."*



52. Indien de *onderhoudsplichtige* echtgenoot nalaat om zijn inkomsten en mogelijkheden mede te delen, zodat de voorzitter in de onmogelijkheid is om zijn inkomsten te evalueren, kan aan de onderhoudsgerechtigde, die aantoont in een toestand van behoeftigheid te verkeren in verhouding tot de levensstandaard tijdens het echtelijk samenleven, de onderhoudskering toekennen, die gevorderd werd bij het bepalen van de omvang der onderhoudsverplichting.
Indien de *onderhoudsgerechtigde* nalaat de omvang van zijn inkomsten aan de voorzitter mede te delen, gezien ontegensprekelijk een gedeelte van de inkomsten wordt verborgen gehouden en al evenmin de juiste omvang van de lasten wordt medegedeeld, toont deze echtgenoot niet aan gerechtigd te zijn op een onderhoudsuitkering en wordt de onderhoudsvordering afgewezen .[4] Tenslotte kan de voorzitter eveneens het bedrag van de onderhoudsuitkering *ex aequo et bono* begroten op basis van fragmentarische gegevens die ter beschikking zijn.[5]

53. Bij duidelijke vermoedens van zwart geld wordt aanvaard om de opgegeven inkomsten te verhogen met 50% om de werkelijke inkomsten te kennen. Zo ook vindt een ruime schatting plaats bij een vermenging van de eigen inkomsten en deze van de firma waarin wordt gewerkt.[6]

- ☒ Al die jaren erna is er ook nooit ruzie geweest in de grote kantoorwoning te Bellegem met enorme tuin tussen kinderen en vader, maar wel tussen grootmoeder, mevr. Langedock en vooral de dochter Marieke Van Belle, waarbij de andere kinderen Stientje en Floris zich dan in stilte terugtrokken. Partij Van Belle besteedde daarbij altijd veel tijd aan bijscholingen, en na de echtscheiding ging Floris Van Belle zelfs dikwijls mee naar opleidingen, oa in Gent (2 jaren weekendopleiding Arabische Wetenschappen zodat ook hij zeer snel groeide in wijsheid)

- ☒ De echtscheidingswetgeving werd met horten en stoten aangepast en in deel 2 vindt u toelichting hoe Mr. De Geeter vergeet partijen een wettelijk en een christelijk huwelijksboekje hadden en hun huwelijk stelden in functie van kinderen krijgen en in functie van de maatschappij. Ik herneem een stukje uit supra Deel 2 en de link naar het proefschrift die heel die evolutie glashelder beschrijft, want in het wettelijk huwelijk van 24/02/1989 werd het oude **zowel het oude artikel 213[1] voorgelezen, als het toenmalige artikel 232 BW met de 10 jarige opzeggingstermijn als een van beiden uit het huwelijk wou stappen!!** Dit is pas nadien verandert, dus zeggen dat de partij Van Belle dwaalt of negatief zou staan tegenover het gerecht of rechters, is eigenlijk zichzelf als een wettenhater bestempelen die het noorden kwijt is! Ik citeer uit https://libstore.ugent.be/fulltxt/RUG01/001/458/353/RUG01-001458353_2011_0001_AC.pdf waarin duidelijk **staat *"Door de wet van 1 juli 1974 werden met eenparigheid van stemmen in de Kamer twee gloednieuwe echtscheidingsgronden, de 10-jarige feitelijke scheiding en 10 jarige feitelijke scheiding, gevolg van krankzinnigheid of diepe geestesgestoordheid, in het leven geroepen. "***

Verder staat hoe die evolueert naar 5 jaar en 2 jaren, maar in onze 'nieuwe tijden' is de paragraaf uit deze thesis heel duidelijk van 'doel' verandert, maar dat roept serieuze vragen op en zal in de toekomst wel nog meer vragen oproepen, want bepaalde landen als Hongarije sturen terug de oude richting uit nu (tijdelijkheid is altijd een topic voor juristen), ik citeer uit dat proefschrift met nadruk op de laatste zin die expliciet tussen partij Langedock en Van Belle overeengekomen was: dat het doel de maatschappij dienen was en niet zichzelf als ego (inclusief de zeer moeilijke taak als opvoeder van kinderen daarin):

"B.1 Echtscheiding op grond van 10 jaar feitelijke scheiding
Overeenkomstig het gloednieuwe artikel 232 B.W. kon "iedere der echtgenoten echtscheidingvorderen op grond van feitelijke scheiding van meer dan 10 jaar, indien daaruit de duurzame ontwrichting van het huwelijk blijkt en het toekennen van de echtscheiding op deze grond de materiele toestand van de minderjarige kinderen uit het huwelijk van de echtgenoten geboren of door hen geadopteerd niet op gevoelige wijze verslecht". Uit de tekst blijkt dat de rechter een appreciatiemarge werd toebedeeld. De wetgever was van oordeel dat ná 10 jaar feitelijke scheiding de kans op verzoening onbestaande was geworden. Bovendien hadden zich in dergelijke gevallen reeds onregelmatige toestanden voorgedaan zoals bvb. onwettige afstamming en concubinaat. De ontbinding van het huwelijk tegen de wil van de "onschuldige" echtgenoot primeerde dus op het bestaan van deze wantoestanden.

---

[1] Art. 213 BW (1989): *"Echtgenoten zijn jegens elkaar tot samenwoning verplicht; zij zijn elkaar getrouwheid, hulp en bijstand vverschuldigd."* Appellant kende dit door zijn AAA score uit het HTI bij Professor Brandt allemaal uit het hoofd.

De wetgever had niet het oogmerk de belangen van de echtgenoten te behartigen, maar wel het algemeen belang.

Te herhalen: ***"De wetgever had niet het oogmerk de belangen van de echtgenoten te behartigen, maar wel het algemeen belang"*** *en dit had partij Van Belle al gezien bij zijn eigen levenslang monogame ouders die echter wel ruzie maakten in tegenstelling tot hem, maar nooit hun huwelijk in vraag stelden tot de dood hen zou scheiden! Eigenlijk moeten we dus opletten met retroactieve aanpassing van dergelijke zaken, en hier wordt dit helemaal op de spits gedreven.*

- ⊠ Uiteindelijk loopt dit vast ten gronde en een EOO start op hele nieuwe lijst met een wetgeving waarbij de ouders als vertrekpunt gelden en niet de belangen van het huwelijk en de maatschappij EN de kinderen!
  Hierbij moet partij Van Belle telkenmale opnieuw de zaak op de rol brengen door tegenwerking van partij Langedock, nooit omgekeerd. Nu lezen we in conclusie 2 dat Mr. De Geeter en Mr. Jacques Tremmery opzettelijk de zaak zelf op de rol lieten omdat ze in beroep geen afstand van beding bevestigd hebben... Opnieuw wordt de bewijslast omgekeerd... Nochtans weten we dat de echtscheiding op basis van paragraaf 3 gebeurd is, en dus conform de oude wetgeving op eenzijdige echtscheiding zonder fout en zonder alimentatiegeld (en afstand van geding voor de echtscheiding op fout, waarvan Gent expliciet besloot dat ze NIET samengevoegd kon worden na verzoek door partij Van Belle in de EOO versie, wat betekent dat ze NIET als opeenvolgend noch samenlopend konden beschouwd worden), en ontkennen ze dat in de EOO voor rechter Vervaeke (die gezien had dat mevrouw Langedock zelf MET geweld en 2 mensen van de 'familie verhuizers' de man laf aanvielen op 15/08/2009 op 18 meter van de rooilijn om Floris en Stientje te ontzetten manu militari in de woning nadat zij al manu militari zonder toestemming Marieke alleen thuis hield sinds mei 2009. *Toch was in werkelijkheid hier met de tweede dagvaarding de zaak hersteld doordat de misbruikende partij (lees goed het arrest in bijlage 41 "Arrest in detail van Cassatie C95-0199-N met namen waarop appellant ONTERECHT correctioneel veroordeeld werd en waardoor eigenlijk net partij Langedock diende veroordeeld te worden!!"* Let wel: misschien moet deze zaak terug naar cassatie om naast dat arrest C95-0199-N beoordeeld te worden als partij Langedock er maar blijft op staan dat zij 'geen afstand van geding' betekenden of dat zij gewoon nog altijd die 100.000 EUR losgeld, pardon onterecht alimentatiegeld opgeëist wordt.
- ⊠ Hoewel de kortgedingbeschikking dus NOOIT een einduitspraak ten gronde kreeg, en dus zonder schuldvraag nog altijd bestaat na 20 jaren, samen met de vervolgbeschikking die zwijgt over het persoonlijk alimentatiegeld en akte moet nemen van een moeder die de oudste dochter achterhoudt, en ook plant de tweede dochter terug te halen op dat moment manu militari ondanks het eenzijdige verzoekschrift dat dit verbiedt, wat Mr. Jacques Tremmery verbiedt en met dat kortgeding ZONDER het verbod toch Stientje gaat afhalen uit haar school te Bellegem (en haar zwaar traumatisch zo beschadigt, net wat rechter E. Vervaeke voorspeld had, wie is narcist, wie is een onmenselijke moeder die jacht maakt in kwaadheid op de vader en haat?), gaan ze ook correctioneel te werk. Alimentatiegeld moet in België immers altijd betaald worden, zelfs al moet de vader daarvoor 'kapot gemaakt worden' zoals het arrest dat vermeld. Ook in die zin, waren er meerdere beslagnames op onderwijsinkomsten en zelfs op 4.500 EUR van de camionette omdat de vrouw die NIET had meegenomen op 11/11/2004 terwijl de man in Brugge werkte en die dus teruggevorderd moet worden! Geen 0,00 EUR alimentatie, maar elk in beslaggenomen bedrag moet teruggevorderd worden. Mevrouw Langedock heeft ook DAVO aangesproken waarin ze ondertekende geen actie meer te ondernemenen en alles juridisch over te laten aan DAVO, maar toch dagvaardt ze opnieuw correctioneel waarna partij Van Belle de loonfiches van mevrouw aan DAVO bezorgt en ze daar merken dat ze ook daar frauduleus meldde onder het plafond te zitten qua inkomen voor DAVO en niet zo arm was als ze liet blijken (vakantiegeld en zo liepen snel op tot 2.000 EUR per maand + kinderbijslag + vanaf augustus 2004 nooit enige frank bij het 100% passief van het huwelijksstelsel bijgedragen, maar hier wel de helft van 285.000 EUR eisen van de verkoopprijs + 100.000 EUR van het deel van de man via alimentatie + geen frank aan de fiscus storten voor de meerwaardebelasting die nochtans op de woning betrekking heeft en volgens het wetboek op de netto verdeling moet bepaald worden, niet de bruto: Dus de man nu zelfs in faillissement jagen en de vrouw opnieuw onterecht belonen om de kinderen hun mooie jeugd om zeep te helpen met een onnodige echtscheiding op aangeven van slechte vriendinnen die haar vertelden dat zij zo 'de lotto gewonnen hadden'.

- Concreet: De taxatie van ambtswege op dat fictief inkomen wordt door mevrouw geweerd in bijlage 60 die nadien wordt ingetrokken als mevrouw Langedock aan de fiscus doorgeeft dat die fraude niet echt was maar aangegeven door Mr. Jacques Tremmery om alsnog alimentatiegeld te bekomen in het systeem van de OUDE wetgeving. Dus alles lijkt weer op het goede spoor te zitten voor de zaak ten gronde.
- Voorts stelt de rechter in eerste aanleg dat de alimentatie zou kunnen afgetrokken worden weer als 'voorschot' in de vereffening en verdeling (zie ook scriptie in supra vermeld van Seynhaeve in 2007 over onderhoudsgelden, alsook de opleidingsExcel van VUB notariaat, zie attest bijlage 45), maar dat dat hier nul is omdat er niets betaald is. Deze logica die Mr. De Geeter nu ook aanhaalt in conclusie 2 zou dan willen zeggen dat als er niets betaald is, er ook NIETS meer moet verrekend worden in de vereffening en verrekening 'als voorschot'. Immers diezelfde kortgeding beschikking vermeld op het einde dat heel veel moet, eigenlijk ALLES moet verrekend worden, want het eindigt met deze zin:

Akte wordt verleend dat de heer Van Belle verder zal instaan voor de afbetaling van de hypothecaire lening en de persoonlijke leningen, evenals uiteraard de leningen die verband houden met de uitoefening van zijn beroep als zelfstandig boekhouder.

De vordering tot een notariële inventaris is uiteraard een bewarende maatregel en dient te worden toegekend.

- Lees hierbij dat nu mevrouw Langedock WEIGERT een inventaris op te maken, terwijl de Eerste rechter het advies formuleerde dat de inboedel alsnog 'gezamenlijk moest worden opgemaakt'. Een eenzijdige weigering van mevrouw Langedock hierin, betekent dat partij Van Belle dit voor de notaris moet opmaken, daarbij ook onder eed zal verklaren dat wat hij opgeeft juist zal zijn (waar en getrouw), en mevrouw Langedock haar rechten daarin ook zal verliezen. Ook hier ziet u eigenlijk dat partij Van Belle beticht wordt van een soort 'crapuleuze' houding, maar tijdens de opgenomen zitting bij de notaris werd met de pen annotatie gemaakt op die blz. door partij Van Belle, als het klopt dat dit op een document staat, dan staat de notaris niet zomaar een klacht te wachten, maar zal deze ook zich moeten komen verantwoorden voor de orde met de opname als werkelijk bewijs, terwijl de opnames enkel bedoeld waren voor partij Van Belle om zichzelf continu te checken op waarheid en getrouwheid van wat hij schrijft en niemand duidelijk hier onfeilbaar geheugen heeft! Hopelijk staat Mr. De Geeter erbij stil dat hij in ZIJN blinde haat, geen notaris meesleurt in zijn manipulaties die nu al van 2004 aanslepen en die, volgens zijn eigen conclusie, al meester Jacques Tremmery in een depressie brachten (hoe kan een cliënt nu een vrije beroeper in een depressie brengen, behalve dan door deze al zijn geld te ontstelen, wat bij partij Van Belle overigens gebeurde en bij hem niet tot depressie maar tot een hogere intelligentiegraad en begrip op zowel juridisch, rekenkundig, als psychologisch vlak leidde en nog zal leiden?

- Blijkbaar heeft de notaris alsnog gepoogd ook om dan toch al de cijfers op te nemen en vroeg voor de uitspraak van Cassatie plots een upgedate tabel met cijfers. Dit volgt hier meteen ook voor het gemak.

- Eigenlijk speelt voor de rechter te Antwerpen de BTW geen rol. Hij kan gewoon gewoon het standpunt overnemen van de eerste rechter, dat de notaris aan de BTW moet vragen waarover het gaat en een vergadering plannen waarbij partij Langedock, partij Van Belle en de BTW en de notaris samenkomen om te kijken, wat er nu juridisch beslist is. Tegen dan zal ook de correctionele veroordeling in beroep behandeld zijn over de BTW, dus eigenlijk moet de rechter zelfs wachten met een uitspraak hierover tot het correctionele beroep zich ook verder heeft uitgesproken heeft, want er is een schuldvraag hier en ook een psychologisch 'intentie' bepaalt door een rechter en procureur die partij Van Belle ook niet kennen en dus 'intenties' gaan invullen zonder psychologisch onderzoek van partij Van Belle, wat een heel vreemde en ongezonde evolutie is binnen het correctionele gerecht (vredegerecht blijft uitmuntend werken in België overigens, cassatie ook, beroep in het algemeen ook, we zien enkel de dingen die mislopen en dat zijn er niet zo heel veel).

- Laatste update: Correctioneel vonnis van juni 2024, dit is pas echt boeiend. Een citaat daaruit maakt het boeiend en gaat over de BTW. Omdat partij Van Belle boekhouder is, legt hij even uit dat BTW betekent "Belasting over Toegevoegde Waarde". In de kortgedingbeschikking is sprake van het inkomen uit derde conclusie van Tremmery dat aanvaard wordt als (ongeldig) vermoeden van liefst 512% netto naar netto:

Daaruit blijkt dat verweerder van januari 2004 tot oktober 2004 12.712,21 € van zijn eigen inkomsten bijdroeg in de dagdaaglijkse kosten van mevrouw. Dit komt neer op een gemiddeld maandelijks bedrag van **1.271,22** € dat hij maandelijks aan eiseres bezorgde. Gezien de vaste kosten minstens even hoog zijn staat vast dat **hij maandelijks 2500 € aan het gezin besteedde**

Verweerder kon onmogelijk in staat zijn om maandelijks dergelijk bedrag te storten aan eiseres, indien zijn werkelijk inkomen slechts de helft van dit bedrag beloopt.

2. Volgens de website van verweerder rekent hij een gemiddeld uurtarief van 79,50 €. Hij stelt zelf dat hij dag en nacht werkt. Indien men ervan uitgaat dat hij maandelijks 22 dagen aan gemiddeld 10 uur per dag, betekent dit op maandbasis een bruto-inkomen van 17.490 €, of op jaarbasis (11 maanden) een inkomen van 192.390 €. Dit is moeilijk in overeenstemming te brengen met de opgegeven jaarontvangsten van 49.503,43 €. Dit zou immers betekenen dat verweerder slecht een 50 uur *per maand* zou werken, nog geen 13 uur per week.

3. Er kan bovendien moeilijk aanvaard worden dat de werkelijke beroepskosten 77 % van de ontvangsten bedragen. Ook dit vergroot voor een aanzienlijk deel zijn werkelijk inkomen.

- Als die 6.000 EUR dus omgerekend wordt naar fraude, dan kun je uit de jaarrekening van 2004 terecht zowel een inkomstenfraude (personenbelastingen + sociale bijdragen ontdoken, dus al snel aan het tarief voor het laatste huwelijksjaar van 55% + aanvullende gemeentebelastingen + 20% sociale bijdragen), alsook BTW op de BRUTO omzet, aangezien dit netto bedrag, zoals vermeld onder puntje 3. in het citaat moet gebruteerd worden met deling door 0,23% naar bruto omzet die dan onder 21% valt en als boekhouder kan dat niet bona fide zijn gezien zijn vertrouwensfunctie, waardoor je aan de BTW correctie komt, maar dit moet dus besproken worden met alle partijen samen, want daarna volgt dan ook een persoonlijk bankonderzoek aangezien mevrouw net alles meegenomen heeft op 11/11/2004 en dus ook weet heeft van die zwarte inkomsten en daardoor per definitie correctioneel niet alleen medeplichtig wordt, maar ook dezelfde straffen boven het hoofd hangt.

- Hier komt dan een lichtpuntje dat mevrouw door mijnheer nogmaals correctioneel te dagvaarden (de eerste correctionele rechter veroordeelde partij Van Belle voor niet betalen alimentatiegeld, dus beschouwde hij bovenstaande berekening als ATW zoals BTW, maar dus Alimentatiegeld op Toegevoegde Waarde ipv Belastingen op Toegevoegde Waarde) en die liet de BTW aangifte voor wat ze was, dus daar was geen tegenspraak. Maar intussen werd dit vonnis gelezen door andere boekhouders en ook mijn zoon en een vriendin die Personal Assistant is in Bulgarije van Unicredit Bulbank van zowel CEO als CFO (dus zowel de grote baas als de baas van dat financiële department) en deze adviseerden dat in dat vonnis staat dat er GEEN sprake is van enige werkelijke omzet, dus geen echte Toegevoegde Waarde, en dat dus eigenlijk de kortgeding rechter veroordeeld wordt tot een foute conclusie, zegge maar valse aangifte daar de heer Van Belle hier bij de BTW (later ging dit dan naar de personenbelastingen gaan, zoals in de verklaringen van de Personenbelastingen ook expliciet gemeld werd "*dat zij nog wachten op de conclusies van de BTW hierin om zelf actie te*

ondernemen en in dat geval OOK te taxeren, waarna het RIZIV ook de sociale bijdragen voor 2004 zal taxeren, dus weeral op gezamenlijke naam en met de vermelding dat dit allemaal op enkel aangeven van mevrouw Langedock is, dit klinkt allemaal gek, maar dit is al dikwijls gebeurd bij echtscheidingen en leidde meteen tot faillisementen natuurlijk). Waar hier waanzin is of disrespect voor het gerecht, weet ik niet. Het verwijt van 'dat de heer Van Belle een boekhouder is en we weten dat alle boekhouders creatief zijn' (pleidooi Mr. Jacques Tremmery in bijzijn van mijn drie kinderen), is geen mooie zaak voor de naam en faam van vrije beroepers, want alle jaarrekening, ook die van Mr. Tremmery en die van Mr. Stefaan De Geeter met hun BVBA's, hebben hier wel een serieus probleem als we hun 'werklast' omzetten naar (fictieve) omzet en Toegevoegde Waarde, ook onderhevig aan 21% BTW intussen en als we dan ook nog eens de 77% of een ander percentage werkelijke kosten verwijzen waarbij de advocaten nu ook al eenzijdig boekhouder spelen en de magistraten hen daarin zomaar volgen, dan ontstaat er hoe dan ook een groot juridisch en werkelijk probleem. Dit is niet gek, dit is professioneel en integer gedrag. Als men liegt, en de consequenties van de leugen lijken te moeilijk, dan is het beter een 'absoluut en onvoorwaardelijk afstand van geding' te vragen aan partij Langedock, dan wel de eerste rechter te volgen in dit punt van BTW om een gesprek aan te gaan met de vier partijen samen (BTW, beide partijen, notaris)! Als men dan het kortgeding weglaat en bij de BTW bekent dat er nergens alimentatie verschuldigt is want, daarover gaat dat blaadje dat via mijn moeder die euthanasie ging plegen (en waar de moeder weigerde om de twee kleinkinderen dochters nog eens naar mijn supermoeder van 11 kinderen te laten gaan om afscheid te nemen in 2017 op haar 87 jarige leefjaar, welk soort moeder ziek ben je eigenlijk als je zoiets weigert eigenlijk? Maar dit lijkt mij een zaak tussen mijn twee dochters en hun moeder en heeft niets met partij Van Belle te zien?)

⊠ *Dus BTW kunnen we weglaten in de tabel voor de notaris en voor actief en passief en dus rest:*

⊠ Onroerende voorheffing en verzekeringspost, voor 2004 met gezamenlijke rekeningen van Langedock Van Belle, vanaf 2005 enkel door partij Van Belle gedragen die zich toen liet leiden door de laatste zin van het kortgeding (maar niet akkoord ging met de rest en dat ook wel zou bewijzen en ook bewezen heeft, hoe men er ook tegen aan moge kijken, dit is niet de hoogmoed waarvan de rechter spreekt in de aanhef versus Lothario die helemaal vrouw Barbertje niet vermoord heeft en altijd goed verzorgd heeft, dus versus Johannes Marcus (jean marc) die zijn echtgenote Farahilda (veerle) nooit zonder liefde bejegend heeft (en nog altijd dankbaar is, zelfs al besloot zij op 26/09/2004 dat niet haar man haar nog gelukkig kon maken en zij de vrijheid wou bij haar moeder, maar ze nu na 20 jaren verder, stelt dat alles daarna nog meer de schuld was van haar leiden als van voor die beslissing... De zitting zal net 20 jaar na datum hier gebeuren... Als er psychologisch twijfel is, dient de rechter gewoon wat concrete vragen te stellen aan beide partijen ter plaatse te Antwerpen! **Bijlage 61.**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
1	OV en verzekering											
2						VL G	OPC PR	OPC GEM	Som			
3		VERZEK	OV	KI	KI INDEX	2.50%	330, 355	1,750.00				
4	2004			847.00		0.00	0.00	0.00	0.00	2.50%	330.00	1,750.00
5	2005	460.15	644.09	847.00	1,176.00	29.40	97.02	514.50	640.92	2.50%	330.00	1,750.00
6	2006	476.68	659.02	847.00	1,209.00	30.23	99.74	528.94	658.91	2.50%	330.00	1,750.00
7	2007	493.21	671.00	847.00	1,231.00	30.78	101.56	538.56	670.90	2.50%	330.00	1,750.00
8	2008	509.74	690.83	847.00	1,253.00	31.33	111.20	548.19	690.72	2.50%	355.00	1,750.00
9	2009	526.27	695.28	847.00	1,262.00	31.55	112.00	552.13	695.68	2.50%	355.00	1,750.00
10	2010	542.80	710.72	847.00		0.00	0.00	0.00	0.00			
11	2011	0.00	737.14	847.00		0.00	0.00	0.00	0.00			
12	2012	0.00	752.58	847.00		0.00	0.00	0.00	0.00			
13	2013	0.00	757.02	847.00		0.00	0.00	0.00	0.00			
14	2014			847.00		0.00	0.00	0.00	0.00			
15	2015			847.00		0.00	0.00	0.00	0.00			
16	2016			847.00		0.00	0.00	0.00	0.00			
17	2017			847.00		0.00	0.00	0.00	0.00			
18	2018			847.00		0.00	0.00	0.00	0.00			
19	2019			847.00		0.00	0.00	0.00	0.00			
20	2020			847.00		0.00	0.00	0.00	0.00			
21	2021			847.00		0.00	0.00	0.00	0.00			
22	2022			847.00		0.00	0.00	0.00	0.00			
23	2023			847.00		0.00	0.00	0.00	0.00			
24	2024			847.00		0.00	0.00	0.00	0.00			
25	2025			847.00		0.00	0.00	0.00	0.00			
26	Totaal	3,008.85	6,317.67									
27			-757.02	Betaald 2013 door notaris								
28		3,008.85	5,560.65									
29		rek.nr. 2007: 096-2229404-74 Aalst Agentschap Vlaamse Belastingdienst										
30												
31												

☒ ***Bijlage 62***. Bezorgd aan notaris voor de uitspraak in Cassatie op diens verzoek: update OV verzek.
Deel 1: 2005-2010,(misschien ware het rendabeler zelf te kiezen voor splitstdatum E00 ipv 2004, maar dit brengt wellicht geen verschil aan het standpunt van de notaris, daar die zal vaststellen dat alles plots van de alleen door partij Van Belle gespijsde bankrekeningen kwam Fortis en KBC, beiden kaskredieten. LET EROP dat in 2004 het enkel gaat over de kaskredieten van 001-2098681-65 die op beider namen stonden en er GEEN sprake was van dat EOS Arema kaskrediet dat de heer Van Belle later opnam OM DIE STAND net opnieuw over te nemen in eigen naam, dus de rechter kan niet anders dan beslissen op basis van de stand van de originele kredieten (FORTIS verhoogd net voor de geboorte van Stientje zoals besproken in de andere delen en later in het deel van Mr. Hubert Dufait dat volgens cassatie nu wel moet gelezen en beoordeeld worden): Deel 1 links en . . . . . .

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
Intresten op rekeningen gemeenschap									
Kwartaal	Post	Jaar	Fortis -65	Jaar	Fortis -15	Jaar	KBC	Jaar	
01/2005	12.41		174.42				91.06		
04/2005	12.90		167.48				103.77		
07/2005	1.08		255.06				166.25		
10/2005	9.06		204.55				130.98		
Subtotaal		35.45		801.51		0.00		492.06	
01/2006	14.03				326.01		173.19		
04/2006	41.60				326.63		170.58		
07/2006	23.46				350.41		193.64		
10/2006	30.96				372.80		192.91		
Subtotaal		110.05		0.00		1,375.85		730.32	
01/2007	33.30				372.47		209.68		
04/2007	22.32				375.90		209.18		
07/2007	31.20	dossierkn For 125 EURO extra			505.49		215.31		
10/2007	31.56				397.14		225.72		
Subtotaal		118.38		0.00		1,651.00		859.89	
01/2008	33.72	2,42 maandkosten KBC extra			416.78		267.42		
04/2008					410.43		219.98		
07/2008					404.74		228.19		
10/2008		dossierkn For 125 EURO extra			382.78		231.27		
Subtotaal		33.72		0.00		1,614.73		946.86	
01/2009					454.18		264.68		
04/2009			**Zie voetnoot (1) Fortis**				233.59		
07/2009							227.47		
10/2009							247.71		
Subtotaal		0.00		0.00		454.18		973.45	
01/2010							235.80		
04/2010							225.55		
07/2010							248.15		
10/2010							232.50		
Subtotaal		0.00		0.00		0.00		942.00	

☒ Deel 2 hiervan: 2011 tot en met 2016

Subtotaal		0.00		0.00		454.18		973.45
01/2010							235.80	
04/2010							225.55	
07/2010							248.15	
10/2010							232.50	
Subtotaal		0.00		0.00		0.00		942.00
01/2011							222.69	
04/2011	KBC	overschr. Provisie altijd (tss 18 en 25 EUR)					231.81	
07/2011	KBC	vaste kost: 6,2 per trimester en +3,03/mnd=9,23					206.13	
10/2011		Hier: =166,87+20+3,03+6,2					196.10	
Subtotaal		0.00		0.00		0.00		856.73
01/2012							237.62	
04/2012							223.55	
07/2012							208.43	
10/2012							217.33	
Subtotaal		0.00		0.00		0.00		886.93
01/2013							217.41	
04/2013							208.44	
07/2013		Kredietdoss kn naar 20 EUR al!					212.25	
10/2013							218.80	
Subtotaal		0.00		0.00		0.00		856.90
01/2014							219.42	
04/2014		Kredietdoss kn naar 20 EUR al!					255.04	
07/2014		Vaste kost naar 21,18 EUR KBC					254.46	
10/2014							258.15	
Subtotaal		0.00		0.00		0.00		987.07
01/2015							256.42	
04/2015							233.56	
07/2015							255.89	
10/2015							259.38	
Subtotaal		0.00		0.00		0.00		1,005.25
01/2016							253.51	
04/2016							237.11	
07/2016							254.70	
10/2016							242.94	
Subtotaal		0.00		0.00		0.00		988.26
01/2017							264.83	

- Deel 3 hiervan: 2017 tot en met 2021 heden, inclusief alle totalen (partij De Geeter staat NU pas versteld dat er zo weinig rest voor mevrouw Langedock na al die intresten die ceteris paribus heel helder tonen wat de gevolgen zijn van de procedureziekte aan de overzijde bij partij Langedock waarbij Mr. Jacques Tremmery het dossier overnam van Mr. Patrik Vergote en mijn echtgenote beloofde dat alles zonder problemen zou verlopen maar niet eens toen wist dat heel die nieuwbouw 100% geleend was en het derde kindje leidde tot extra kaskredieten en ook niet wist, dat mevrouw Langedock een heel voorbeeldige en zuinige moeder en echtgenote was tot de dood van haar of mijn vader (dat weet partij Van Belle niet, om persoonlijke oordelen te doen, moet er een psycholoog haar ondervragen maar dat weigerde ze en daarom in conclusie 2 vermeld Dokter Dennis Volcke, waarnaar partij Van Belle in 2004 moest gaan op verzoek van zijn echtgenote en toen zwaar tegen zijn zin omdat hij toen niet geloofde in psychologen maar intussen zelf alle opleidingen van hen volgt en heel voorzichtig geworden is in beoordelen van mensen) haar volgens deze psychiaters wellicht in ofwel een depressief ofwel zelf in een overspelpositie hebben geplaatste, waarna ze zich plots tot een echtscheiding genoodzaakt zag... (die nooit nodig was geweest als je een vergevende echtgenoot hebt die het doel op de kinderen en de maatschappij behoudt en niet zichzelf als begunstigde van alle liefde op de wereld ziet).

12	10/2016					242.94	
13	Subtotaal		0.00	0.00	0.00		988.26
14	01/2017					264.83	
15	04/2017					262.49	
16	07/2017					253.56	
17	10/2017					251.97	
18	Subtotaal		0.00	0.00	0.00		1,032.85
19	01/2018					250.03	
20	04/2018					249.18	
21	07/2018					228.60	
22	10/2018					233.79	
23	Subtotaal		0.00	0.00	0.00		961.60
24	01/2019		Kred. Openingsprovisie+doss.kn+kosten			228.14	
25	04/2019		"+2+20+20+21,18"			250.00	
26	07/2019					251.24	
27	10/2019					253.48	
28	Subtotaal		0.00	0.00	0.00		982.86
29	01/2020		"+2,50+20+20+21,18"			254.29	
30	04/2020					251.50	
31	07/2020					233.20	
32	09/2020					249.27	
33	Subtotaal		0.00	0.00	0.00		988.26
34	12/2020					256.49	
35	04/2021					248.64	
36	07/2021					256.12	
37	09/2021					260.67	
38	Subtotaal		0.00	0.00	0.00		1,021.92
39	12/2021					249.21	

- Deel 4 2022 tot en met heden 2024 inclusief totalen:

8	Subtotaal		0.00		0.00	0.00		1,021.92
9	12/2021						249.21	
10	04/2022						220.76	
11	07/2022						229.12	
12	09/2022						218.23	
13	Subtotaal		0.00		0.00	0.00		917.32
14	12/2022						231.26	
15	04/2023						242.82	
16	07/2023						252.07	
17	09/2023						253.88	
18	Subtotaal		0.00		0.00	0.00		980.03
19	12/2023						243.64	
20	03/2024						245.45	
21	06/2024						249.53	
22	09/2024							
23	Subtotaal		0.00		0.00	0.00		738.62
24								
25								
26	Totaal	297.60	297.60	801.51	**801.51**	5,095.76	**5,095.76**	16,430.53	**16,430.53**
27	Algemeen totaal								**22,327.80**
28	50% terug te betalen								**11,163.90**
29									
30	(1)	**Na zoveelste weigering VL om bij te dragen, krediet niet verder afgelost**							
31		**Open kapitaal: 12.500 EUR, zie procedure apart bij notaris**							
32									
33	Op einde: 23.16 EUR = trimesteriële aanrekening kredietkosten dossier en 20.00 EUR = kredietlijnprovisie, rest intresten								
34									

- Let erop dat het inderdaad over serieuze totalen gaat hier en het werkelijke intresten zijn die partij Van Belle (in zijn zogezegd onvermogendmaking) verder betaald heeft aan KBC.

- Het krediet van EOS Arema volgt dan later na het nieuwe kaskrediet als dit onmogelijk te dragen blijkt. Ook in de zaak voor de vrederechter hierover, vindt u heel het voorop lopen van partij Van Belle toegelicht waarbij hij deskundig als boekhouder al anticipeerde op het probleem dat mevrouw Langedock NOOIT wou bijdragen aan alle schulden die geleid hebben tot de hele mooie verkoop van de kantoorwoning die uiteindelijk bestemd was voor de drie kinderen en waarvoor Floris Van Belle nog ging pleiten bij zijn moeder te Moorsele om hem in die woning verder te laten wonen tot zij die woning konden overkopen als kinderen. Maar nee, ook dat stelt partij Langedock zich als een 'slechte huisvader' op en liet de hypothecaire woning pas verkopen nadat de hypotheek nagenoeg volledig afgelost was en nadat ze eigenlijk afstand deed van haar alimentatiegelden. Uit de beslaglegging op het onroerend goed, wordt net omgekeerd tegen de afspraak met rechter E. Vervaeke in (waarom ondervraagt niemand haar eens of partij Langedock verbood dwang uit te oefenen op het jongste Stientje Van Belle en dat tegen dat verbod toch deed met de hulp van Mr. Tremmery, en nadien met de hulp van Mr. Stefaan De Geeter ook nog eens de jongste Stientje achterhield ONDANKS het feit dat die volgens de tweede beschikking OOK naar de vader en diens hoederecht moest voor de helft van de vakanties en de alternerende weekends!!! Moeten de vierde macht en de vijfde macht dringend correcties uitvoeren op de eerste drie machten in het Belgische wetsstelsel?

- Hypothekaire lening: 1ste deel van 2004 tot 2006, let daarbij op het wegnemen van de laatste storting van de wedde van Veerle Langedock op die hypothecaire rekening volgens HET CONTRACT van dat toen gezamenlijke kaskrediet op 001-2098681-65:

Hypotheek betaald (contractuele loondomiciliëring ingetrokken door partij VL in augustus 2004)				
	Hypoth		Wedde Veerle (loondomiciliëring)	
01/2004	671.38		971.89	Let ook: ook altijd kinderbijslag apart gekregen op eigen rekening en terugbet. Mutualiteit
02/2004	671.38		952.78	
03/2004	671.38		968.65	
04/2004	671.38		951.91	
05/2004	671.38		954.52	
06/2004	671.38		1665.45	
07/2004	671.38		927.76	
08/2004	671.38		927.76	
09/2004	671.38		967.07	Laatste loonstorting, oktober nergens terug te vinden, vanaf november op eigen rekening (meer netto)
Niet meegetelde subt		6,042.42		
10/2004	671.38			>> Deze maand, nergens loon terug te vinden (cash uitbetaald aan Veerle, te vragen door notaris)
11/2004	671.38			1,175.52
12/2004	671.38			
Subtotaal		2,014.14	9,287.79	**>>> wedde Veerle op andere rekening -43, sinds dan draagt ze 0,00 EUR bij tot passief tot heden)**
01/2005	671.38			
02/2005	671.38			Andere opmerkingen:
03/2005	671.38			>>> Ziektekosten allemaal betaald gezinsrekening, terugbetaling op eigen rekening
04/2005	667.66			>>> Kinderbijslag op eigen rekening
05/2005	667.66			>>> Fiscaal voordeel: volledig op Veerle, verlies integraal voor man
06/2005	667.66			>>> Valsheid in geschrifte omtrent alimentatie, kortgeding duidt het echter aan 'vermoedelijk'
07/2005	667.66			>>> met 'vermoedelijk' kan en mag geen enkele notaris rekening houden
08/2005	667.88			>>> Stukken zijn onweerlegbaar hier, melding 'houden aan vonnis', zal rechtsmisbruik uitmaken!
09/2005	667.88			
10/2005	667.88			
11/2005	667.88			
12/2005	667.88			
Subtotaal		8,024.18		
01/2006	683.26			
02/2006	683.26			
03/2006	683.26			
04/2006	683.26			
05/2006	683.26			
06/2006	683.26			
07/2006	683.26			
08/2006	683.26			
09/2006	683.26			
10/2006	683.26			
11/2006	683.26			
12/2006	683.26			
Subtotaal		8,199.12		
01/2007	683.26			
02/2007	721.78			

⊠ Hypothekaire lening: 2ste deel van 2007 tot 2010:

12/2006	683.26			
Subtotaal		8,199.12		
01/2007	683.26			
02/2007	721.78			
03/2007	721.78			
04/2007	721.78			
05/2007	721.78			
06/2007	721.78			
07/2007	721.78			
08/2007	721.78			
09/2007	721.78			
10/2007	721.78			
11/2007	721.78			
12/2007	721.78			
Subtotaal		8,622.84		
01/2008	721.78			
02/2008	731.49			
03/2008	731.49			
04/2008	731.49			
05/2008	731.49			
06/2008	731.49			
07/2008	731.49			
08/2008	731.49			
09/2008	731.49			
10/2008	731.49			
11/2008	731.49			
12/2008	731.49			
Subtotaal		8,768.17		
01/2009	731.49			
02/2009	681.24			
03/2009	681.24			
04/2009	681.24			
05/2009	681.24			
06/2009	681.24			
07/2009	681.24			
08/2009	681.24			
09/2009	681.24			
10/2009	681.24			
11/2009	681.24			
12/2009	681.24			
Subtotaal		8,225.13		
01/2010	681.24			
02/2010	642.43			
03/2010	642.43			
04/2010	642.43			
05/2010	642.43			
06/2010	666.79	terug via 65 rekening moratoire rent +23,31+1,05 extra		
07/2010	642.43			
08/2010	642.43			
09/2010	642.43			
10/2010	642.43			
11/2010	642.43			
12/2010	642.43			
Subtotaal		7,772.33		
01/2011	652.00			

⊠ Hypothekaire lening: 3de deel van 2011 tot 2013:

	A	B	C	D	E	F	G
3	09/2009	681.24					
9	10/2009	681.24					
0	11/2009	681.24					
1	12/2009	681.24					
2	Subtotaal		8,225.13				
3	01/2010	681.24					
4	02/2010	642.43					
5	03/2010	642.43					
6	04/2010	642.43					
7	05/2010	642.43					
8	06/2010	666.79	terug via 65 rekening moratoire rent +23,31+1,05 extra				
9	07/2010	642.43					
0	08/2010	642.43					
1	09/2010	642.43					
2	10/2010	642.43					
3	11/2010	642.43					
4	12/2010	642.43					
5	Subtotaal		7,772.33				
6	01/2011	652.00					
7	02/2011	642.43					
8	03/2011	642.43					
9	04/2011	642.43					
0	05/2011	642.43					
1	06/2011	642.43					
2	07/2011	642.43					
3	08/2011	642.43					
4	09/2011	642.43					
5	10/2011	642.43					
6	11/2011	642.43					
7	12/2011	642.43					
8	Subtotaal		7,718.73				
9	01/2012	692.93	+19,29+19,05+2,57 verwijlintr				
0	02/2012	672.97	+18,81+2,14+1,53 verwijlintr				
	03/2012	662.53	+18,57+1,53 verwijlintr				
2	04/2012	684.10					
3	05/2012	684.10					
4	06/2012	684.10					
5	07/2012	684.10					
6	08/2012	684.10					
7	09/2012	684.10					
8	10/2012	684.10					
9	11/2012	684.10					
0	12/2012	684.10					
1	Subtotaal		8,185.33				
2	01/2013	684.10					
3	02/2013	684.10					
4	03/2013	638.65	Laatste betaling wegens (onterecht) gedwongen verkoop				
5	04/2013						
6	05/2013						
7	06/2013						
8	07/2013						
9	08/2013						
0	09/2013						
1	10/2013						
2	11/2013						
3	12/2013						
4	Subtotaal		2,006.85				
5	***Totaal***	***69,536.82***	***69,536.82***				
6							
7							

⊠ Let erop dat het opnieuw om aanzienlijke bedragen gaat. Nu begrijpt u meteen ook waarom elektriciteit en gas plots vervangen werden door een tweedehandse kolenkachel zoals uit de jeugd van partij Van Belle en er een groep kwam voor de elektriciteits voorziening of de gebuur De Witte plots insprong met een elektriciteitsaansluiting (zie ook zijn verklaring overigens in bijlage om na te gaan of de heer Van Belle als narcist wel zou geholpen worden door een buur als hij niet enorm sociabel en sociaal zou geweest zijn met een minder hoog IQ dan partij Langedock maar wel met een zeer hoog EQ en zeer hoge gedrevenheid (zie bijlagen).

- ⊠ Een alternatieve tabel werd ook al bezorgd aan de notaris om eventueel zich te baseren op uitgaven van de rekening van mevrouw Langedock die in 2004 heel veel zaken kocht qua kledij en dergelijke en die nergens in de woning te vinden waren, dus die nog op een verklaring wachten onder ede door partij Langedock, en enkel een onderdeel vormen van wat IN de meubelen op 11/11/2004 bij haar moeder te C. Gezellestraat 42 werd ondergebracht. Als zij zich dat niet herinnert, kan dit haar zeker helpen... Of kan partij Van Belle alle rekeningafschriften aan de notaris voorleggen hierover...

Inboedel gebaseerd op zichtrekening Veerle uitgaven 2003 2004

In het kortgeding werd aangehaald dat mevrouw plots een buitenmatige levensstandaard aanhield. Dit wellicht al bewust met het oog op een hoge alimentatie. Dat werd behandeld, en werd plots gezien als inkomen van de man, in plaats van inkomen.

Tijdens de indiciaire grondige controle op vraag van partij Van Belle bij de fiscus van het gezin en deze hoge bedragen, blijkt dat de kaskredieten aangewend werden voor deze buitensporige uitgaven

In bijlage wordt de volledige rekening van mevrouw meegegeven als bijlage en hieronder worden de uitgaven vermeld omdat zij bij de inboedel horen die mevrouw integraal meenam met zich.

SMS verkeer omtrent inboedel op 12/11/2004
JMVB: "Je hebt zelfs mijn ondergoed meegenomen uit de kast beneden"
Antwoord Veerle "Sorry, dat was per ongeluk meegenomen, ik geef je dit terug als je de kinderen afhaalt."
Uw advocaat moet dit trouwens gelezen hebben bij mijn dikke rechtsbundel van 22/11/2004 waarin dit stond:
"Addendum: Verleden week kwam u in Straatje 21 langs (in combinatie met afzetten kindjes op school),
met mijn ondergoed (slips) die meegenomen waren bij de verhuis, en die ik intussen natuurlijk al nieuw had aangeschaft à 7 EUR stuk. "

Uitvoerend beslag met boedelbeschrijving in 2005 meteen na kortgeding:
Bij de rechter Kortgeding was verwarring toen ik vermeldde dat ik mijn echtgenote plots zeer veel geld was
beginnen uitgeven vanaf eind 2003 2004 en dat leek op een voorbereiding van een echtscheiding of een depressie
Foutievelijk werd eerst verondersteld dat dit verdiende gelden betrof, maar fiscale controle wees uit dat dit net
aanwending van ons kaskrediet was (zoals een auto op een lening en niet met inkomsten worden gekocht)

Uit afschriften mevr. Aankopen met gezamenlijke gelden (001-2151815-43) neem ik de bewijzen hierover terug:

23-01-04	Lingerie Anja Moorsele	111.56	RU 1-4
31-01-04	Cherubin Kortrijk	219.00	RU 1-4
31-01-04	Texcour Kortrijk	89.00	RU 1-4
02-02-04	Cherubin Kortrijk	227.50	RU 1-4
07-02-04	Texcour Kortrijk	35.50	RU 1-4
09-02-04	Qurom Korrijk	94.00	RU 1-4
09-02-04	Cherubin Kortrijk	50.00	RU 1-4
12-02-04	Scoubidou Deerlijk	257.00	RU 1-4
14-02-04	Nicolas Virginie Zwevegem	145.00	RU 1-4
25-02-04	Compuworld (Floris verwennen?)	44.99	RU 1-4
27-02-04	Tommy Hilfinger Gent	144.80	RU 1-4
27-02-04	Floriane Gent	120.00	RU 1-4
27-02-04	R&B Retail Gent	78.70	RU 1-4
27-02-04	In Wear Gent	69.95	RU 1-4
27-02-04	C&A Gent	23.00	RU 1-4
28-02-04	Buissonière Kortrijk	266.00	RU 1-4
	Ter info: winkelen in twee dagen tijd, som		702.45
03-03-04	Buissonière Kortrijk	65.00	RU 1-4

05-03-04	Nicolas Virginie Zwevegem	278.00	RU 1-4
08-03-04	Tangram Kortrijk	71.00	RU 1-4
13-03-04	Fragine Deerljke	125.00	RU 1-4
13-03-04	De Molen Moen	69.19	RU 1-4
17-03-04	Buissonière Kortrijk	53.00	RU 1-4
18-03-04	Nicolas Virginie Zwevegem	260.00	RU 1-4
19-03-04	Dierick Bellegem	28.95	RU 1-4
19-03-04	breigoed.de Gees Moorsele	12.59	RU 1-4
19-03-04	E5 mode Zwevegem	6.25	RU 1-4
20-03-04	VOF Decock Meyfroidt	140.00	RU 5
24-03-04	La Gaviotta Kortrijk	208.00	RU 5
29-03-04	Verduyn Kortrijk	101.10	RU 5
29-03-04	Verduyn Kortrijk (ja, 2de maal)	102.30	RU 5
31-03-04	Verduyn Kortrijk	80.13	RU 5
03-04-04	Buissonière Kortrijk	95.00	RU 5
06-04-04	Destelbergen (rijdt veel nr Gent)	120.00	RU 5
10-04-04	Schoenen Julien Kortrijk	84.00	RU 5
10-04-04	Quorum Kortrijk	52.00	RU 5
10-04-04	La Gaviotta Kortrijk	49.00	RU 5
22-04-04	Laurus Kortrijk	21.45	RU 5
27-04-04	Quorum Kortrijk	155.00	RU 5
29-04-04	Quorum Kortrijk	190.00	RU 6
30-04-04	Leroy Merlin (inboedel)	49.79	RU 6
30-04-04	Leroy Merlin (inboedel)	33.50	RU 6
13-05-04	Gutmann Kortrijk	173.60	RU 6
14-05-04	Marco Polo Kortrijk	50.00	RU 6
14-05-04	Cherubin Kortrijk	40.00	RU 6
22-05-04	Papago Kortrijk	220.00	RU 7
22-05-04	Papago Kortrijk	52.00	RU 7
24-05-04	Papago Kortrijk	72.00	RU 7
28-05-04	Buissonière Kortrijk	54.00	RU 7
02-06-04	Papago Kortrijk	128.00	RU 7
05-06-04	De Molen Moen	230.47	RU 7
11-06-04	Decock Meyfroidt	150.00	RU 8
11-06-04	Decock Meyfroidt	150.00	RU 8
21-06-04	Jupiter Kortrijk	390.00	RU 8
24-06-04	Papago Kortrijk	100.00	RU 8
01-07-04	Brantano Brugge	102.11	RU 8
01-07-04	Exa Wevelgem	30.50	RU 8
03-07-04	Leroy Merlin (inboedel)	101.41	RU 8
05-07-04	Brooklyn Kortrijk	81.10	RU 8
10-07-04	Sarah Pacini Kortrijk	74.90	RU 8
14-07-04	Decock Meyfroidt	140.00	RU 8
14-07-04	Zeeman	18.24	RU 8
14-07-04	Absolu	15.95	RU 8
14-07-04	Z Kuurne	14.95	RU 8
14-07-04	H&m Kuurne	12.45	RU 8
19-07-04	Z Kuurne	18.42	RU 8
26-07-04	MDR Kortrijk	105.60	RU 9
29-07-04	Duchesse Bellegem	204.25	RU 9
12-08-04	Cherubin Kortrijk	444.50	RU 10
12-08-04	MDR Kortrijk	299.72	RU 10
13-08-04	Supra bazar (inboedel)	221.47	RU 10
27-08-04	Buissonière Kortrijk	224.00	RU 11
27-08-04	Decock Meyfroidt	140.00	RU 11
27-08-04	Folies Kortrijk	59.90	RU 11
28-08-04	Nicolas Virginie Zwevegem	180.00	RU 11
30-08-04	Buissonière Kortrijk	149.00	RU 11
15-09-04	Ami Mio Roeselare	322.95	RU 12-15
15-09-04	Ami Mio Roeselare	100.00	RU 12-15

17-09-04	Supra bazar (inboedel)	55.85	RU 12-15
18-09-04	Buissonière Kortrijk	173.00	RU 12-15
18-09-04	We Women	39.80	RU 12-15
18-09-04	Tinke	76.00	RU 12-15
18-09-04	Antares	62.50	RU 12-15
30-09-04	Buissonière Kortrijk	125.00	RU 12-15
13-10-04	Cherubin Kortrijk	89.00	RU 12-15
14-10-04	Buissonière Kortrijk	27.00	RU 12-15

Vrij bezwarend: Hier stopt dit!!!
Forfait cash betalingen via cash opnames 2,000.00
Saldo: 1810,56 EUR bij woonstverlating!!

Tussendoor zitten dus ook enorme opnames cash overal, maar die verwijzen niet naar een winkel…
Deze werden vanzelfsprekend meegenomen in de inboedel die nergens vermeld staat op de lijsten

Totaal inboedel meegenomen 11/11/04 ***11,945.89***
ENKEL wat IN de kasten zat of speciaal aangekocht werd!

⊠ Overzichtstabel met een en ander voor de notaris, maar voorstel was om hiervoor met de officiële detailsoftware van de VUB te werken (zie bijlage 45). Actief en Passief

Samengevat tot hier:

Berekening activa en passiva (na vergadering op 04/07/2022) veronderstelling: 2004 (foutieve veronderstelling)

	Activa	2021	2004		Toewijzing (wett. Stelsel!)	100%	50%	JVB	VL
A1	Onr. Goed Bellegem	285,000.00		A1	Onr. Goed Bellegem	285,000.00	142,500.00	142,500.00	142,500.00
A2	Bank 001-2098681-65 beiden = passief	0.00		A2	Bank 001-2098681-65 beiden = passief	0.00	0.00		
A3	Bankrek 001-2151815-43 VL L op 10/11/04	1,810.56		A3	Bankrek 001-2151815-43 VL L op 10/11/04	1,810.56	905.28		
A3	Inboedel enkel via afschriften -43 VL aangek in 2004	11,945.89		A3	Inboedel enkel via afschriften -43 VL aangek in 20(	11,945.89	5,972.95		
A4	Drie verzek. Rekeningen kinderen	6,000.00		A4	Drie verzek. Rekeningen kinderen	6,000.00	3,000.00		
A5	Inboedel zie PV Deurw Beckers	75,000.00		A5	Inboedel zie PV Deurw Beckers	75,000.00	37,500.00		
A6	Auto VB (inbeslaggenomen 05/05)	4,000.00		A6	Auto VB (inbeslaggenomen 05/05)	4,000.00	2,000.00		
A7	Auto VL	1,000.00		A7	Auto VL	1,000.00	500.00		
A8	Overig: nog aan te passen			A8	Overig: nog aan te passen	0.00	0.00		
	Totaal activa	***384,756.45***		0					
				0					
				0					
	Passiva (alles gezamenlijk)			0					
B1	Meerw. Belasting (te actualiseren!!!)	-65,009.27		B1	Meerw. Belasting (te actualiseren!!!)	-65,009.27	-32,504.63	-32,504.63	
B2	Hypotheeksaldo notaris	-37,441.23		B2	Hypotheeksaldo notaris	-37,441.23	-18,720.62	-18,720.62	-18,720.62
B3	Hypotheek betaald VB zie aparte bijlage 2004-2013	***-69,536.82***		B3	Hypotheek betaald VB zie aparte bijlage 2004-201:	-69,536.82	-34,768.41	-34,768.41	
B4	Intresten betaald VB			B4	Intresten betaald VB	0.00			
B5	Fortis kaskrediet kapitaal (ceteris paribus)	-12,500.00		B5	Fortis kaskrediet kapitaal (ceteris paribus)	-12,500.00			
B6	Fortis kaskrediet intresten betaald alleen zie detail	-5,897.27		B6	Fortis kaskrediet intresten betaald alleen zie detail	-5,897.27			
B7	Fortis kaskred ter aflossing vorige (fout aangeg. Not.	-26,635.97			Is opgenomen door notaris maar = gezamenlijk!				
B7	Correctie: kap. Eerste in tweede opgenomen	12,500.00		B7	Correctie: kap. Eerste in tweede opgenomen	12,500.00			
B7	KBC Kaskrediet2 kap+intr (ceteris paribus)	-8,000.00		B7	KBC Kaskrediet2 kap+intr (ceteris paribus)	-8,000.00			
B8	KBC Kaskrediet intr. Betaald VB alleen zie detail	-16,430.53		B8	KBC Kaskrediet intr. Betaald VB alleen zie detail	-16,430.53			
B9	Postkrediet kap. + intresten	-1,500.00		B9	Postkrediet kap. + intresten	-1,500.00			
B10	Terugbetaling moeder VL okt 2022	-4,000.00		B10	Terugbetaling moeder VL okt 2022	-4,000.00			
	Totaal passiva	***-234,451.09***		0		-234,451.09			
				0		0.00			
	Voorlopig netto (incl. niet belaste meerwaarde)	150,305.36							
				0		0.00			
	Diversen, woonstvergoeding			0		0.00			
				0		0.00			
C1	Woonstvergoeding			C1		0.00			
C2				C2		0.00			
C3									
C4									
C5	Inbeslaggenomen 4000 EUR auto VB terug	-4,000.00							
C6	Vaste kosten leningen Fortis			C6		0.00			
C7	Betaalde schattingsattest 06/2004 Mr. Patrik Vergote	180.00		C7		180.00			
C8	Betaalde verzekering onroerend goed								
C9	Betaalde grondlasten 2004-2012 door JMVB								
C10	Betaalde grondlast 2013 door notaris	793.80							
C11	Actualisatie meerwaarde niet betaald notaris: 9 jaar	-44,950.68							
C12	Axa proces laatste brandverzekering te betalen	-1,945.78							
C13	Attest Energieconsulting verkoop woning en EPC	-514.25							

De BTW speelt eigenlijk geen rol hier (voorlopig) en moet ofwel aan de correctionele procedure eerst overgelaten worden en daarna hoedanook in samenspraak met BTW en notaris en beide partijen behandeld worden, omdat die afhankelijk is van het standpunt van Mr. De Geeter en mevrouw Langedock omtrent het alimentatiegeld en van daaruit ook de 'Toegevoegde Waarde' waarop alimentatiegeld uiteindelijk berekend moet worden bij de NIET aangegeven inkomsten waarop mevrouw zich in kortgeding beroepte op aangeven met de in supra vermelde formule voor inkomsten (die eigenlijk vermoedens op vermoedens zijn en niet in de verste verten beantwoorden aan prima het feitelijke vermoeden in de rubriek bewijsvoering, en secundo ook niet in de verste verten beantwoorden aan de correctionele vaststelling door de procureur en rechter zelf, die hiervoor op de verkeerde partij boos zijn overigens).

In deel 2 wordt nu ingegaan op de conclusie 2 van Mr. De Geeter omtrent zijn standpunten daarin. Dat start met enorm veel proza op dezelfde stijl als de onterecht en onwettige betichtingen aan het adres van partij Van Belle en diens kinderen dus ook (zeker ten overstaan van diens zoon die nochtans nu ook al bewees bij een overval van de handtas van een meisje op de Paasfoor op goede vrijdag 2024 als enige 'man' achter de dief te gaan en zo een heterdaad betrapping voor de politie te kunnen bevorderen, waarvoor hij als burgerlijke partij trouwens nog terug moet voorkomen in de zaak, samen met het overvallen meisje en tegen de overvaller in kwestie.

../.. einde deel 1 . . . . . VAN BELLE Jean Marc Charles André