

**Syntheseconclusie (conclusie 2) in Hoger hoger beroep op tegenspraak** (na cassatieterugwijzing Gent > Antwerpen, wegens niet behandeling conclusie door advocaat Mr. Hubert Dufait opgesteld: zie Deel 4 indien u enkel dat wil bekijken op basis van het arrest van cassatie te Brussel)

Voor:

**De Heer VAN BELLE Jean Marc**, zelfstandige informaticus/boekhouder/  
gerechtsdeskundige, NN 650626.043.02 officieel al sinds 2018 effectief  
wonende te Ulitsa Dimitir Kalyashki 3, 2530 Bagrentsi, Bulgarije  
**Appellant**, eventueel geïntimeerde op incidenteel hoger beroep

Tegen:

**Mevrouw LANGEDOCK Veerle**, loontrekkende, NN 660620.196.50 wonende te  
Gullegemstraat 38, 8560 WEVELGEM, België  
**Geïntimeerde** (appellant op incidenteel beroep, vlgs eerste conclusie dd 08/01/2024)

HOF VAN BEROEP, ANTWERPEN,  
Sectie burgerlijk Kamer F1E3 (zaal 2M Kamer 9)  
Rolnummer: 2023/FA/531  
Syntheseconclusie 2 appellant voor 07/03/2023  
Pleitdatum: 08/10/2024 (om 14:00 h)

Omwille van de psychologische betichtingen al 20 jaren en de opmerkingen omtrent rechtsbekwaamheid, narcisme, krankzinnigheid, onkunde die maar blijven aanslepen sinds de initiële dagvaarding, en telkenmale tegengesproken op elk niveau in een rustige verdediging zonder enige tegenaanval op elk niveau (twee beschikkingen; twee zaken ten gronde; meerdere beroepen; meerdere correctionele aanvallen; cassatie en nu huidige eenvoudige cijferprocedure waarin opnieuw gepoogd werd om elke tegenspraak uit te schakelen), wordt deze syntheseconclusie opgesplitst in vier delen.

Deel 1: Deze indeling alsook kerntabellen en kern van de zaak omtrent vereffening en verdeling.

**Deel 2: Uitgebreide repliek op psychologische zware betichtingen in de opnieuw tweede conclusie, met attest dat enkel erkende psychologen zich daarover mogen uiten, dus z gezegd 'even' wanordelijke repliek' maar met juiste feiten ipv vermoedens op vermoedens (Nieuw bewijsrecht in burgerlijke zaken vanaf 01/11/2040, art. 8.1.). incl. harmonisch huwelijk (geen slechte vader, geen slechte moeder, geen ruzies zelfs, heel rationeel), misschien hier wel heel uitgebreid antwoord, maar conclusie 2 is daar de oorzaak van.**

Deel 3: Antwoord op conclusie 2 geïntimeerde Langedock punt per punt.

Deel 4: Werkelijke syntheseconclusie zoals opgemaakt door Mr. Hubert Dufait en aangevuld met actuele data waar mogelijk incl. cijfers en hier hernomen voor geval dat rechter enkel die syntheseconclusie in oogmerk wil nemen omwille van cassatie.

## **OVER DE PROCEDURE**

Gezien

- het vonnis dd. 12.02.19 van de Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen afdeling Kortrijk
- het verzoekschrift hoger beroep dd. 28.02.19
- de besluiten van concluant-appellant dd. 26.09.19
- de conclusie in hoger beroep van geïntimeerde dd. 14.11.19
- de termijnen toegekend door het hof in de zitting van 01.10.20
- de besluiten in hoger beroep van concluant-appellant neergelegd op 08.12.20
- de vraag van geïntimeerde tot wijziging der conclusietermijnen op 10.12.20 (stuk 34)
- het akkoord gegeven door concluant op 15.12.20 (stuk 35)
- de syntheseconclusie van geïntimeerde dd. 05.02.2021
- de synthesebesluiten van appellant dd. 08.03.21 **opgesteld door Mr. Hubert Dufait**
- Gezien het Cassatieberoep van appellant d.d. 2.05.2022 **met pro deo cassatieadvocaat** (reeds driemaal in cassatie pro deo toegekend, wat al veel zegt over het initieel kortgeding en de zogezegde opzettelijke 'onvermogensmaking' door appellant in bewering al van 2005 door partij Langedock)
- Gezien het Cassatiearrest d.d. 9.03.2023;
- Gezien het 'verzoekschrift' hoger beroep dd. 30.08.2023;
- Gezien de inleidende zitting dd. 7.11.2023;
- Gezien de volgende conclusietermijnen in 2023/FA/531
- 08/01/2024: conclusie 1 geïntimeerde
- 07/03/2024: conclusie 1 appellant
- 07/05/2024: conclusie 2 geïntimeerde
- **08/07/2024: conclusie 2 of syntheseconclusie appellant**
- 06/09/2024: conclusie 3 of syntheseconclusie geïntimeerde
- 08/10/2024: pleidooi te kamer F1E3 om 14:00 over de stukken op basis van het beroep en syntheseconcl.

## **DEEL 2. VOORAF**

### **Uitgebreide repliek versus psychologische betichtingen, een 'normale' versie van een 'normaal goed huwelijk' waarbij slechts één partij plots van mening verandert, ondanks het feit van belofte kerkelijk en wettelijk op een huwelijk met een 'opzegtermijn' (oude wetgeving)**

De betichtingen van Mr. De Geeter van wanorde, dienen nu eenmaal beantwoord te worden. Ook al zal het antwoord misschien wanordelijk 'lijken', maar dat geldt evenzeer voor zijn conclusies en werd al helemaal zo vastgesteld door Mr. Hubert Dufait te Gent... waarna bizar genoeg zijn conclusie ook afgewezen werd. Onterecht volgens cassatie (gaat het over inhoud of enkel vorm, beiden, menen wij, maar met een focus op inhoud).

Ook in deze procedure van 20 jaren, werden DE FEITEN eigenlijk continu en herhaaldelijk uitgebreid weerlegd door de psychologen en psychiaters omdat deze woedend een geschrift opstelden:

- ☞ dat primo stelde dat de heer Van Belle heel gedreven is maar zeker geen persoonlijkheidsstoornissen vertoont (Dr. Bosma en Dr. Dennis Volcke los van elkaar),
- ☞ en dat secundo stelde een dergelijke uitspraak op basis van zuivere en dan nog eenzijdige roddel door een niet erkende psycholoog of psychiater van geen enkele wetenschappelijke waarde is (bijlage 48).

Meer nog: ook de 'gewone' mensen, alle burens in Bellegem en degenene waar de heer Van Belle op professioneel vlak mee samenwerkte, getuigden van deze waanzin. Rechters die de heer Van Belle helemaal niet kennen, dwalen in een psychologische beoordeling van deze partij! Idem overigens voor mensen als Pim Fortuyn, Dalai Lama en allen die het sociale gedachtengoed van ene Jezus Christus verdedigen waarop de Europese cultuur gebaseerd is en waarop we ook ons jaartal overigens zelfs gebaseerd hebben (ere wie ere toekomt). Idem voor wetenschappers van Pfizer en de overheden en voor wetenschappers die klimaten (meervoud) en weertoestanden bestuderen (aan beide zijden, geen enkele wetenschapper is geoorloofd iets eenzijdig te onderzoeken zonder de andere kant te laten horen).

Meer nog: in tweede conclusie (zie infra) gaan Mr. Stefaan De Geeter zelfs zo ver te stellen dat de heer Van Belle een gevaar is voor het gerecht, terwijl hij net in cassatie ging om de rechten van de advocatuur (!) te vrijwaren dat, als ze via het bijzondere artikel aangesteld worden om **verplicht** op te treden, er dan ook moet geluisterd worden naar hun conclusies en pleidooi om zo de rechten te vrijwaren van beide partijen (wat hier niet gebeurde te Gent en een gevaar vormde voor de administratuur dat er anders geen advocaten meer nodig zijn, het ging NIET over de inhoud. Vergeet Mr. De Geeter dat Cassatie (hier mét pro deo advocaat, wat nogmaals de waanzin aantoonst, want ook in kortgeding werd cassatie aangevraagd maar vond men te weinig slaagkans hoewel dat nu helemaal onterecht is gebleken en cassatie met de regel van max. 1/3de toekenning van inkomen als alimentatiegelden mevrouw Langedock haar onterechte haat had kunnen terechtwijzen) het belang van het recht dient en het NIET om partij Van Belle daarbij gaat. Net daarom dwaalde ook de eerste correctinele rechter toen ze het Arrest aanhaalden waarbij de kortgedingbeschikking van kracht blijft ALS er afstand van geding is ten gronde bij twee echtscheidingszaken: Niemand had weet van het arrest in detail waarbij duidelijk wordt dat de partij die afstand van geding DOET geen rechten kan opbouwen, en de partij die met afstand van geding (elegante manier om niet over rechtsmisbruik te moeten spreken bij een 'valse' dagvaarding in fout) ondergaat, net WEL rechten kan opbouwen uit dat kortgeding. Hier is het 100% tegen dat cassatiearrest in, en misschien moeten we enkel deze vraag dan voorleggen nadat Antwerpen zich uitspreekt over wel of niet afstand van geding in hoofde van de eerste beschikking. Vergeet niet **DANKZIJ** de gevangenisstraf, partij Van Belle het arrest zelf in detail verkreeg van het hof van cassatie, waar Mr. De Geeter wellicht weer een fout van het hof van Cassatie zelf zou inzien, en dus (zonder het te weten, partij Van Belle groeit nog altijd doorheen zijn fouten maar geeft dit toe, hij is immers vooral een wetenschapper die zijn ego onderdrukt en dat enkel vernam van de psychologen die hem onderzochten en daarom ook hem verdedigenden tegen Mr. Tremmery en zijn aanmatigheden), en dit dus na Hof van Beroep te Antwerpen inhoudelijk dan desnoods kan voorgelegd worden.

Of simpeler: Mevrouw Langedock kan gewoon zelf zeggen dat ze afstand doet van het afstand van geding, en zoals mijn moeder vroeg mij haar te vragen, ook voor de BTW expliciet en letterlijk te stellen dat dat inkomen vermeld door haar in conclusies via Mr. Jacques Tremmery inderdaad enkel en alleen bedoeld waren om onterecht alimentatiegeld te bekomen dat zij niet echt kon bekomen (partij Van Belle heeft een opname hiervan bij rechter E. Vervaeke, maar eigenlijk zijn de opnames niet bedoeld als bewijs in rechte, maar om partij Van Belle in mogelijkheid te stellen altijd te checken of zijn geheugen correct is en zijn uitspraken zo waarheidsgetrouw mogelijk blijven, wetenschappelijk dus, geen aanval op het gerecht weer, dat daar een foute visie over heeft en een fout ongrondwettelijk standpunt zelfs in inneemt, maar dat is een detail dat aangehaald wordt om partij Van Belle als 'monster' voor te stellen. De heer Van Belle was achtereenvolgens Secretaris, Ondervoorzitter en Juridische Assessor in de Vlaamse JournalistenVereniging (en wetenschappelijk journalist ook en nog altijd) en heeft dus altijd opnameapparatuur bij zich (ook CO2 meters en fijn stof meters overigens in de wagen). De BTW stelt zich nu immers vragen of er, zoals Correctioneel vonnis nu ineens in het voordeel van de heer Van Belle zelf lijkt te stellen dat er geen omzet (geen toegevoegde waarde, BTW = belastingen op toegevoegde waarde) aan de grondslag ligt, maar dan wel haar vorige veroordeling op alimentatiegelden, gebaseerd op ATW = Alimentatiegelden op toegevoegde waarde tegen te spreken. Zie de berekening hiervan in supra in Deel 1.

Dus hier is de psychologisch aanval wel relevant, maar moet die dan ook beantwoord worden. Geïntimeerde gaat volledig voorbij aan het feit dat haar aanvallen een dergelijke verdediging met vertrouwen in de rechtsinstanties voor verdediging een gevolg zijn. En geïntimeerde gebruikt dus dezelfde emotionele stijl alsof appellant dan 'alleen gek' zou zijn en 'verward' (wat dus wel degelijk weerlegd werd, als het gerecht zwarte geschiedenisbladzijden wil schrijven, dan doet deze advocaat De Geeter na Mr. Jacques Tremmery dat nagenoeg wel en dan nog zonder dat ze zelfs naar de bijbel van psychologie verwijzen: DSM 4 en DSM 5, die wel gekend zijn door appellant overigens). Nog iets verder, gaan ze in de tweede conclusie zelfs opnieuw het pad in alsof Mr. De Geeter niet alleen beter boekhouder is, maar ook meer psychologische studies zou gevolgd hebben dan partij Van Belle met de zin *"Meer en meer begint concludante te twifelen aan de handelingsbekwaamheid en dus ook de rechtsbekwaamheid van appellant..."*. Vergelijk dit even met de zinnen uit de derde conclusie van Mr. Jacques Tremmery in 2005 die leidde tot de foute interpretatie in de kortgeding beschikking:

*"Floris wordt door zijn vader voortdurend behandeld als een probleemgeval. Hij verklaarde dan ook dat hij niet weet wat hij aan zijn vader heeft en dat alles rond zijn vader 'onveiligheid' geworden (zie verslag Dr. Celie). Zijn vader schreeuwt vaak en is opvliegend. Het steekt Floris dat er voortdurend gedreigd werd om een overtuiging erdoor te krijgen, zowel tegenover Floris, de moeder en de zusjes. Dit blijkt duidelijk het het psychologisch verslag van dr. Lut Celie, psychotherapeut in de Integratieve Psychologie, rouwconsulent en trainingsdocent."* Zie ook bijlage 47 over de kwaliteiten van de zoon intussen na een 'streng' opvoeding, volgens de moeder een 'manipulatieve opvoeding door een narcist' dus... Of check het artikel even op [www.vreemdevrouw.be](http://www.vreemdevrouw.be) die hier voor het gemak van werken werd gebruikt door appellant bij het opstellen in turbo tempo van het zoveelste verweer in 20 jaren (niet aanval).

Het is moeilijk zich ook voor te stellen dat de heer Van Belle een wetenschapper is die al heel zijn leven een groot deel van zijn tijd vult met (soms iets duurdere) studies en sociale debatten. Het aanvallen van hem op onrechtmatige wijze, was dan ook de oorzaak dat deze zich bezig ging houden met opleidingen als Gerechtsdeskundige aan UGent, afdeling rechtswetenschappen, of aan VUB met de laatste Excels die gebruikt worden binnen het notariaat en net bedoeld zijn voor de notarissen en hun bedienden, of dan uiteindelijk verhuist naar Bulgarije als de drie kinderen volwassen zijn en op hun eigen benen staan (alle drie!) om ook de Slavische cultuur qua napoleontische, anglicistische en andere wetsbasissen te vergelijken en daarnaast nu ook binnen zijn nieuwe interesse als opvoedingsconcept te benaderen.

Zijn boekhoudklanten gaan nu immers met pensioen waardoor de werkdruk verandert, en hij ook zijn werkinteresse moet veranderen. België is overigens te duur geworden voor een standaard zelfstandige en sociale bijdragen in Bulgarije zijn 23% maar tot een bepaald minimum en als je daarnaast ook parttime loontrekkend werkt (PayPal, Moneygram, Oxxio energie) te Sofia, wordt dit afgetrokken van je sociale bijdragen (niet zo in België). De belastingdruk is vlakaks 10%. Maar buiten zijn vele kilometers die hij doorrekent aan zelfstandige klanten, heeft hij weinig kosten (wat ook altijd zo geweest is en waar zowel zijn moeder als een zoon eigenlijk ascendent en descendent in zijn). De zoon gelijkt qua karakter niet echt op de vader, maar heeft wel dezelfde strenge opvoedingsnormen als leidraad. En beiden verliezen geen tijd met televisie en dergelijke.

Daarbij zijn er veel vragen die de heer Van Belle zich al stelt sinds zijn doodservaring, en die net tussen 1986 en 1989 huwelijk tot duizenden liefdesbrieven leidden van hem naar partij Langedock toe over concepten als een ruzievrij rationeel huwelijk met emotionele drijfveren, waarbij de maatschappij en kinderen het doel zijn. Conform de wetgeving toen met een opzegtermijn van initieel 10 jaren als een van beiden het huwelijk eenzijdig zou willen verlaten... Zie infra en zie supra ook al toegelicht.

Vanuit zijn boekhoudkundige opleidingen met een heel hoge score voor oa burgerlijk en huwelijksrecht, stelt hij zich ook vragen bij zowel achtergronden (van Kreta en de steen van Knossos over de Romeinen en Napoleon heen) over de evolutie van een wet waarbij het gezin en de familie en de maatschappij als norm werkten (zie infra uitgelegd) naar een wetgeving waarbij het individu van de scheidende ouder als ego voorop gaat om 'zo snel mogelijk gescheiden te geraken'. Mensen die op de oppervlakte leven hangen graag mensen op die hen verplichten na te denken op lange termijn.

Zou partij Van Belle niet beter net als Galileo Galilei erkennen dat de zon terug rond de aarde draait en niet omgekeerd om de hoge geleerden van de kerk en staat terug de rust te brengen waar ze zo naar verlangen? Hij zei wellicht '*eppure si muove*' maar gaf toe om zijn financiële inkomsten en zijn job niet te verliezen. In school konden we ons nooit voorstellen dat zo'n dingen ook in de 21<sup>ste</sup> eeuw zouden kunnen gebeuren... Wel dus!

En nee dus om daarin mee te gaan... En het gaat hier niet alleen over het juridische, want in feite is de vereffening en verdeling heel eenvoudig! De heer Van Belle ontkent zijn verantwoordelijkheden ook niet voor een strafgerecht, maar het strafgerecht heeft in conclusie het ultieme bewijs geleverd voor de dwaling qua alimentatie:

☞ Ze veroordelen hem meermaals voor niet betaling (onterecht gebleken) alimentatiegeld tot gevangenisstraf, maar spreken hem eerst vrij als in datzelfde vonnis ook sprake is van een BTW aangifte met fictief inkomen, een fictief inkomen dat net de basis biedt voor het alimentatiegeld

☞ Nu, de anno 2024, herneemt Mr. De Geeter de correctionele zaak omdat 'hij en zijn cliënt' niet aan de 285.000 EUR geraken door 'zijn' (onterecht) gedwongen verkoop van het huis die hij net baseerde op dat alimentatiegeld. Afgerond 100.000 EUR, denk nu eens goed na, welke man met een kleiner inkomen moet aan een vrouw die zogezegd geëmancipeerd is en die meer verdient dan de man, 100.000 EUR alimentatiegeld betalen, terwijl zij in een depressie (was vermoeden na weigering van Veerle Langedock om na partij Van Belle ook eens op intake te komen bij de door haar voorgestelde Dennis Volcke in 2004 al), ruim 10.000 EUR besteedde (inboedel van de later meegenomen kasten??) van de kaskredieten tijdens 2004 in 10 maanden tijd, en die verspilling door de kortgedingrechter beschouwd wordt als enkel inkomen van partij Van Belle, die dan in de beschikking ook nog eens beschouwd wordt als 'niet normaal' en tegelijk wel hoederecht krijgt over de kinderen en alle drie de kinderen de betichtingen van slecht vaderschap de een na de ander tegenspreken:

Mariekes kamer was als enige inboedel achtergelaten (bestaan dus allen nog bij ofwel zoon Floris die hierover wil getuigenis afleggen onder ede ofwel bij partij Van Belle te Bulgarije, idem dito) omdat Marieke meteen bij de vader wou blijven op 11/11/2004 en zij met haar vader twee handen op een buik was, waar de vader niet mee akkoord ging omdat hij vindt dat drie kinderen uit een huwelijk eerlijk samen moeten blijven, Stientje zegt zelf op de trappen 's morgens vroeg van 11/11/2004 "*papa nie gaan werken, papa hie thuis blijven*" op de leeftijd van drie jaar, Floris zegt expliciet 2 weken na de beschikking ZELF dat hij zijn vader graag ziet en bij zijn papa wil blijven, en er wordt een fraudebeding van 512% toepasselijk geacht op zijn inkomen om het alimentatiegeld op te berekenen.

Bovendien wordt GEANTICIPEERD op de schuldvraag dat de man in fout is nog voor de zaak ten gronde wordt behandeld (wordt letterlijk gezegd door de rechter ter zitting aan partij Van Belle dat die pas ten gronde zal bekeken worden en geen rol speelt voor het kortgeding, oude wet stelde dat persoonlijk alimentatiegeld enkel kan bekomen worden door de ouder die de echtscheiding bekomt op zware fout) en dat terwijl de vrederechter in zijn laatste beslissing net bilocatieregeling had toegekend ZONDER alimentatiegeld.

Bij een 'afstand van geding', komt dus zelfs eigenlijk juridisch die vrederechterlijke beschikking terug 'in actie komt' en die zou de datum alsnog dan kunnen vervroegen zelfs op 12/11/2004 in zekere of eerder onzekere zin.

Meer nog: in 2010 loopt de echtscheiding op fout vast bij mevrouw want elke getuige spreekt de dagvaarding tegen en legt zelfs de fout bij partij Langedock meteen, zie bijlage 54. Die getuigen mag ze echter alsnog oproepen maar de man is al buiten fout verklaard hier in tussenvonnissen ten gronde en door zijn verweer ten gronde is dus die 400 EUR persoonlijk alimentatiegeld alleen al vanzelf vervallen (zie ook nieuwe, vervangende kortgeding beschikking in 2009 en maatschappelijk onderzoek waarin Marieke financieel de moeder plots begint te 'misbruiken'!). Overall waar dit persoonlijk alimentatiegeld was of opnieuw wordt aangehaald, maakt een rechtsmisbruik uit).

Dat is het moment om de nieuwe EOO aan te vragen op correcte wijze zonder alimentatiegeld noch fout, maar waardoor zij bij toevallig de rechter E. Vervaeke krijgt, die een eenzijdig kortgeding behandelde nadat Marieke in mei 2009 door de moeder werd achtergehouden en de andere twee kinderen besloten na 30 juni 2009 dan maar omgekeerd voor hun vader te kiezen.

Discriminatie van de man in een echtscheiding: Ja, want dat alles van de vrouw EERST is nooit correctioneel bestraft, evenmin schoolverandering al in 2005 (wel wordt de man afgedreigd in 2009 als hij Stientje op eigen verzoek terug toelaat in haar habitat Bellegem), evenmin de 40 keren dat een van de kinderen zagezegd ziek waren, Munchausen by Proxy per definitie, evenmin het saboteren van elke vriendin zoals Charlotte Loosveldt van directeur, voorheen inspecteur, Jan Loosveldt te Rodenburg waar de kinderen in 2004 school liepen, die de beste vriendin was van Marieke, Marthe Vral die de beste vriendin was van Stientje werd ook verboden, en later in 2017 bij de euthanasie van de moeder van partij Van Belle vroeg Monica Deleu om de twee kleindochters nog eens te zien, maar verbood Veerle hen nog eens op bezoek te komen, maar wordt wel partij Van Belle continu van haat beticht doorheen het 20 jaren oude dossier: de zwakken vallen de onbaatzuchtige sterke mensen ook aan, dit is een ernstig delict en de gewaarwording zal de komende jaren wel terug verbeteren hierin als er meer mensen hierover zullen publiceren) en verbood dat er manu militair zou ingegrepen worden door Mr. Jacques Tremmery op 28/08/2009 nadat als reactie op Marieke die bij partij Langedock wou blijven, Stientje EN Floris opnieuw kozen om bij de partij Van Belle te blijven... Zie infra. Als dit onbegrijpelijk is, dan is er iets mis met mensen die een inspanning zouden moeten doen om de dingen te begrijpen. Heeft de man hier zwaar aan gefild en daar haat uit gehaald of een tegenaanval ingezet? Nee, hij bleef de kinderen zeggen dat hun moeder hun nodig had, maar dat ze zich geen zorgen moesten maken in een vader die gewoon was in moeilijke vaarwateren te overleven... en hen leerde dat het geluk niet uit materieel geld kwam, maar uit dienstbaarheid aan derden en verdraagzaamheid.

Daaruit blijkt dat verweerder van januari 2004 tot oktober 2004 12.712,21 € van zijn eigen inkomsten bijdroeg in de dagdagelijkse kosten van mevrouw. Dit komt neer op een gemiddeld maandelijks bedrag van 1.271,22 € dat hij maandelijks aan eiseres bezorgde. Gezien de vaste kosten minstens even hoog zijn staat vast dat **hij maandelijks 2500 € aan het gezin besteedde**

Verweerder kon onmogelijk in staat zijn om maandelijks dergelijk bedrag te storten aan eiseres, indien zijn werkelijk inkomen slechts de helft van dit bedrag beloopt.

2. Volgens de website van verweerder rekt hij een gemiddeld uurtarief van 79,50 €. Hij stelt zelf dat hij dag en nacht werkt. Indien men ervan uitgaat dat hij maandelijks 22 dagen aan gemiddeld 10 uur per dag, betekent dit op maandbasis een bruto-inkomen van 17.490 €, of op jaarbasis (11 maanden) een inkomen van 192.390 €. Dit is moeilijk in overeenstemming te brengen met de opgegeven jaarontvangsten van 49.503,43 €. Dit zou immers betekenen dat verweerder slecht een 50 uur *per maand* zou werken, nog geen 13 uur per week.

3. Er kan bovendien moeilijk aanvaard worden dat de werkelijke beroepskosten 77 % van de ontvangsten bedragen. Ook dit vergroot voor een aanzienlijk deel zijn werkelijk inkomen.

☞ Kortgeding stelt op basis van de 3<sup>de</sup> conclusie van Mr. Jacques Tremmery dit vast wat hiernaast linkst staat.

Er is hiervoor 37 minuten pleidooi voor Tremmery, de drie kinderen en hun grootmoeder langs Van Belles kant (moeder van 11 kinderen), worden uit de rechtbank gezet op aangeven van Mr. Tremmery nadat partij Van Belle gewoon repliceert dat Floris meteen kan ondervraagd worden want dat hij aanwezig is, maar de shock is te groot dat de waarheid al meteen niet klopt met het 'schouwtoneel' van Mr. Jacques Tremmery.

Een fout hierbij werd gemaakt door partij Van Belle, die veronderstelde dat de rechter automatisch toegang had tot het laatste vrederechtersbesluit, waarin hij bilocatie toegekend had tegen de zin van mevrouw Langedock in, die zich samen met haar toenmalige advocaat Patrik Vergote eigenlijk onheus gedroegen daar en duidelijk onverdraagzaamheid en haat predikten jegens partij Van Belle (omgekeerd dus).

Toch was al het eerste besluit ook gelezen door de kortgeding rechter, want die nam de regeling over waarbij de vrederechter gezien had dat de kinderen beter zonder de moeder erbij afgehaald werden in vrede van de school en ook eenzijdig door de vader dan teruggebracht werden, later dus ook zo in de week/week regeling zonder alimentatie.

De zoon Floris zelf herinnert zich deze kortgeding debatten heel goed en hij adviseerde zijn vader nu eens minder braaf te zijn zoals in het verleden. Dit is een advies van een zoon die heden bijna 32 jaar oud is en ons land en NATO nu verdedigt als militair, zie ook artikel in bijlage 47). Na de kinderen gedwongen te hebben naar buiten te gaan, mag de heer Van Belle vervolgens slechts 5 minuten antwoorden op dat 'melodramatische pleidooi van Mr. Tremmery waarbij Marieke ook vroeg <Wanneer begint uw zaak, papa?> om maar een idee te geven hoe irrealistisch dat alles voor mijn kinderen zelf was. Dus met zo'n roddels zonder de heer Van Belle ooit vooraf gezien te hebben, zaten we toen op het niveau van professionele roddel zonder feitenrecht... En zijn we daar nu met de tweede (en straks derde) conclusie van Mr. De Geeter weeral!

En dan wordt verwacht dat partij Van Belle in eer en geweten (gerechtsdeskundige eed) niet alleen hier maar in alle zaken waar hij weet van heeft, dieven en bedriegers die met leugens heel snel veel vernietigend, de waarheid na 20 jaren inspanningen en verdedigend geduld laat varen? U begrijpt al snel dat het niet over haat gaat bij partij Van Belle, maar dat dit projectie is uit partij Langedock. Indien niet, wordt het tijd voor een psychologische update van magistraten (en daar vreest mijn zoon Floris, die de vader qua kennis inhaalt nu, al 15 jaren voor). In de beschikking lezen wij naeen *"Een alternerend verblijf veronderstel dat partijen minstens op één lijn staan omtrent belangrijke aspecten van de opvoeding en vergt een sereen contact en overleg tussen de ouders"*, wel dan betekent dit dat degene die een 'Verzoekschrift tot verzoening' indient bij de vrederechter het laatste woord krijgt, en niet de agressieve aanvaller die nadien al snel duidelijk ONterecht een echtscheiding wegens overspel en grof geweld oud artikel BW vraagt, en zelfs na vaststelling ten gronde dat alles omgekeerd net blijkt, en betrapte werd op elk niveau van leugens en laster, niet meer au serieu zou genomen worden maar net blijft "wild rond zich heen schoppen" (uitdrukking van Mr. Tremmery initieel richting de heer Van Belle, maar het is wel duidelijk dat het net omgekeerd is). Hier gebeurt een poging onder de ogen van magistraten om hen te manipuleren in de meest onredelijke vorm en enkel en alleen omdat ze simpel de helft van de gedwongen realisatie van het verkopen van het onroerend goed dat voor de kinderen bestemd was (en dan onder een speciaal regime van 10% meerwaardebelasting kon vallen of zelfs vrijgesteld kon worden als gezinswoning nadien, hadden de rechters toen meteen de fiscale wetgeving bekeken hierover bij eenmanszaken of als de echtgenote wel gesproken had met partij Van Belle ipv haar legertje advocaten in te schakelen in de zoveelste beschadigingsoperatie... Door overigens eerst Marieke in 2009 en zovele jaren later ook Stientje achter te houden, weet ze het niet alleen beter jegens de vele dokters die ze altijd had, maar ook jegens de vele advocaten die ze daartoe inspant. Draai de feiten niet om, aub.

En in de beschikking (heeft die nu kracht van gewijsde of niet is een kernvraag voor de rechter hier met heel veel gevolgen) en lezen wij vervolgens: *"Zij geeft een overzicht van de noodzakelijke kosten van de kinderen en legt voor dat zij over een maandelijks gemiddeld netto - inkomen kan beschikken van 1180 euro daar waar de heer Van BELLE vermoedelijk een inkomen zou hebben van 6.000 euro."* gevolgd door de paragraaf *"Daartegenover stelt de heer Van Belle verwijzend naar de aanslagbiljetten inzake de personenbelastingen 2002-2003 (niet waar: aanslagbiljetten 1989-2003!!!!!!) slechts over een belastbaar maandinkomen te beschikken van 980,18 euro, terwijl hij verder dient in te staan voor de afbetalingen van de leningen (GEEN persoonlijke leningen, ook niet als boekhouder, wettelijk stelsel), zodat de toekenning van de gevorderde onderhoudsbijdragen financieel niet te realiseren valt."*

Gezien rechtspraak unaniem vaststelt dat de 'indiciaire toestand' ook voor de fiscus duidelijk wordt net bij de en dus ook bij deze vereffening en verdeling, is het overduidelijk dat partij Van Belle, die de toestand opzettelijk ceteris paribus (inkomen gelijk houdende en rekeningstanden idem) hield (mevrouw Langedock deed dat ook aan haar kant, want zij stelde nooit voor om iets van hypotheek of intresten 'als voorschot op de vereffening en verdeling te betalen', maar wenst nu wel een VOORSCHOT, stel je voor!!!!), financieel de mindere was en misbruikt werd over de volledige lijn door mevrouw Langedock die, sinds ze haar loondomiciliëring voor de hypotheek stopte in september 2004 (zie bijlage 59 Hypothekaire lening bovenaan) en dit zonder medeweten van de echtgenoot en de bank zelf, geen enkele eurocent meer bijdroeg aan het volledige passief. Vergeten we niet dat de kantoorwoning 100% gefinancierd werd met gezinsleningen (grond werd gekocht met de verkoop van de vorige kantoorwoning te Doornikse Steenweg Kortrijk) maar er wel geopteerd werd voor een 75% fiscale aftrek van zowel BTW als qua afschrijvingen. Dus HIER bevindt zich de bron van de belastbaarheid van de meerwaarde bij realisatie en niet bij het feit of ervoor en later meer of minder fiscaal afgeschreven werd, zoals in tweede conclusie onterecht wordt opgeworpen! Dus de verkoop én dus de belastbaarheid wordt opnieuw ENKEL door partij Langedock geïnitieerd werd NA afstand te hebben betekent van gelijktijdig de dagvaarding ten gronde EN in kortgeding met de melding "zonder enige alimentatie heen en weer" (en vanaf 2010 zonder schuldvraag, die gevaarlijke consequenties heeft, zoals hier nu met dit rechtsmisbruik blijkt).

Indien we hier de fout ingaan met de interpretatie van het cassatie arrest dat we nu pas in detail door partij Van Belle volledig onder ogen krijgen onder bijlage 41, neigen we weer naar cassatie te moeten gaan om te vragen of er nu wel afstand van geding geldt met rechten VOOR de partij die net het afstand van geding induceert en bekomt en dan op basis van hun reeds in 1995 uitgesproken arrest tegen de diamantair die met een gewiekste truc door afstand van geding van ZIJN te betalen alimentatiegelden wou afraken, terwijl mevrouw Langedock hier net met de truc van NIET afstand van geding in Kortgedingtoch alle voordelen ondanks haar afstand van geding ten gronde wil behouden...

Dus een arrest van cassatie dat een misbruik bestraft, gebruiken om er een nieuwe misdaad mee te beleven: Dit is radicaal tegen elke rechtvaardigheid en en tegen de diepste zin van het artikel van afstand van geding en ook tegen de rechten die voortspruiten uit degenen die de vrederechter al toekende vooraf en de EOO achteraf, hetzij een echtscheiding voor mevrouw en geen alimentatie in beide richtingen (de fiscale aftrekbaarheid is ook een lachertje die herhaald wordt door Mr. De Geeter hier, want partijen zaten/zitten in de lagere belastingschalen en er was dus geen fiscaal voordeel daar mogelijk, rechters weten weinig van fiscaliteit hier en BTW en partij VAN BELLE is een plichtsbewuste boekhouder die nooit in het zwart werkte en dat ook niet nodig had of heeft).

Wij herhalen graag het standpunt van Gandaius indien fraude wordt vastgesteld in de belastingen opvlak van BTW en inkomstenbelastingen zoals volgens de kortgedingrechter 'vermoedelijk' het geval was, en die elkeen moet melden die van partij Van Belle op dat inkomen zich baseert voor alimentatiegeld:

Tot slot, het kortgeding vermeldt in beschikking nog deze frappante zin die eigenlijk de beschikking ontkracht:

*"Bepalen dat Floris **zal gehoord worden** omtrent de op te leggen omgangsregeling op 13 april 2005 om 14.00 uur in lokaal 36 (gelijkvloers) in het Gerechtsgebouw te 8500 Kortrijk Burg. Nolfstraat 10A;" gevolgd door "Stellen de zaak in voortzetting voor de behandeling van de omgangsregeling met Floris op **28 april 2005 om 9.00 uur**"* waarbij ze dan tot de shockerende melding komen dat Floris ENKEL genoteerd wil zien door de griffier dat hij zijn papa graag ziet en bij zijn papa wil blijven... Waarna dan toch GEEN aanpassing meer gebeurde, wat tot een 20 jarige procedure uiteindelijk leidt terwijl eigenlijk de beschikking stelt dat ze 'in voortzetting' moest gaan en dat niet deed, en dus eigenlijk daardoor ook al vervalst... omdat partij Langedock vervolgens de zaak ten Gronde meermaals op de rol terug brengt zodat die driemaal terug via brief van partij Van Belle opnieuw op de rol moet gezet worden omtrent zijn vrijspraak en getuigenverhoor ten nadele van mevrouw Langedock hierin. Dit is geen haat, maar sinds wanneer is een tijdelijke beschikking in kortgeding 20 jaren geldig??? Quid de nieuwe beschikking zonder persoonlijke alimentatie die ook zo wordt opgenomen in bepaalde lijsten van Mr. Stefaan De Geeter of de melding van Stefaan De Geeter bij de notaris *"dat het over een verdieninkomen gaat en niet over een echtkomen"* en het antwoord voor de correctionele rechter ter zitting van partij Van Belle dat partij Van Belle hetzelfde diploma van het HTI Brugge haalde (waar ze elkaar leerden kennen en beminnen en de priester van namen om hun huwelijk in te zegenen en een contract aangingen dat ook rechtsgeldig is en gepubliceerd werd op internet met beider toestemming en nu in bijlage 46 ook wordt bijgevoegd) en mevrouw Langedock zelfs meer procent behaalde en dus zelf meer verdieninkomen heeft want zij had een parttime job en mijnheer deed minstens evenveel het huishouden en de opvoeding in september 2009 en haalde toen zelfs overnemend ook al de kinderen van en naar school, ook over de middag??? Bewijs: na 11/11/2004 komen er plots grote rekeningen van kinderopvang uit de Vrije Basisschool???

Wie gaat hier tegen de rechtsprincipes in en wie is pater familias? Wie is een gevaar voor het vertrouwen in het gerecht en rechtspraak? Is Barbertje vermoord als men ze dan toch in levende lijve ziet en moeten de valse aanklacht en roddels dan doorgaan omdat de rechter het nogal arrogant vindt dat een partij terecht in Beroep gaat (dit werd opgeworpen in beroep te Gent en beantwoord te Gent zodat dit niet opnieuw in Antwerpen moet voorgelegd worden, of ten minsten hetzelfde moet beantwoord worden dat de dwaling en afstand van geding NIET van partij Van Belle maar van partij Langedock komen)? Het beroep tegen beide zaken ten gronde, was overigens om de zaken TE VOEGEN en uitsluitel te krijgen over afstand van geding.

Nu antwoord partij Langedock ad vocem Mr. Stefaan De Geeter dat die ene zaak nog op de rol staat en de afstand van geding dus nog niet expliciet is, om weeral misbruik te maken van het kortgeding??? Terwijl hij in opnames echt wel zegt in beide beroepen dat mevrouw Langedock zich heel goed bewust is van het onvoorwaardelijk en expliciet afstand van geding. Behalve het geld uit het kortgeding... haaks op de rechtspraak in 1995 in Cassatie in bijlage 41?? Of beweert Mr. Stefaan De Geeter dan dat de rechter te Antwerpen EERST moet wachten tot partijen Van Belle en Langedock het oude beroep weer van de rol halen en de rechter te Gent eerst laten bepalen wat nu de reikwijdte is van afstand van geding, of als mijnheer het getuigenverhoor alsnog wil om aan te tonen dat mevrouw helemaal in de fout gegaan is en dus niet alleen mijnheer onschuldig is, maar snel ook nog de oude echtscheiding verkrijgt? Hoe gek wordt het dan en wie is dan de zaak aan het rekken weer naar 25 jaren toe?

De vrederechter bepaalde al in 2004 (!!!) dat de kinderen aan school opgehaald worden en de aan school teruggebracht worden omdat er geen land te bezeilen was met mevrouw Langedock die hatelijke taal en traantjes van meetafaan verspreidde omdat we dat al we eigenlijk meteen lezen in de dagvaarding zelf voor een attente lezer in *"8. De spanning in huis werd door toedoen van gedaagde zo ondraagbaar [volledig weerlegd ten gronde dus] dat verzoekster zich verplicht zag, na een vruchteloze poging om tot akkoord over een echtscheiding door onderlinge toestemming te komen, het echtelijk dak te verlaten teneinde vooral voor de kinderen maar ook voor zichzelf een wat rustiger leefklimaat te bekommen"*.

Of zoals Marieke (zie infra) getuigde, pas eind 2005, bij de vriendin van de moeder/schoolmeester van haar nieuwe school (eenzijdig door moeder) Greetje Seynhaeve toen die partij trok voor haar moeder en tegen Stientje plots zei om haar sympathie voor haar vader te breken die ze toen enorm uitte en daarvoor serieus gestraft werd (soms opgesloten werd op haar kamer hiervoor maar zij maakte toen geheime afspraken met de vader via de grootmoeder van een klasgenoot van haar, Tim Dujardin): *“Maar Marieke, het is toch beter dat je ouders uit elkaar gaan dan dat ze ruzie met elkaar maken?”* en Marieke als kind de werkelijke waarheid weer aan het licht bracht met het verrassende antwoord: *“Mijn ouders maakten nooit ruzie, dat was pas nadat ze uit elkaar gingen!”* Of stientje die soms wenend bij de papa kwam op vrijdagavond en zei dat het haar altijd pijn deed om zowel haar mama te verlaten als haar papa de week erop, en dat dit haar soms kapot maakte... De moeder verbrak de oudersband op gruwelijke wijze voor de kinderen, niet voor de vader!

En wel nu, het is duidelijk merkbaar dat na 20 jaren van haar dagvaardingspoging *“een voorzichzelf rustiger leefklimaat te bekomen”* de man duidelijk zijn rustig leefklimaat altijd heeft behouden en verder gezet (en zal verder zetten want dat is het type opvoedingsstijl die hij ook voor zijn leerlingen in BSO/TSO/ASO blijft propageren), en de vrouw die 20 jaren na die 15 mooie jaren, waarin ze vervolgens de man slechts enkele malen zag omdat het haar verboden was door haar advocaten in dialoog met de zegzegd manipulerende vader te praten blijkbaar die 20 jaren ook een verschrikkelijk leven heeft gehad, maar de twee dochters wel probleemloos afgestudeerd zijn en werken en alleen wonen (de technische kennis die Stientje als audiologe gebruikt, stamt uit de eerste zeven jaren met de vader waarin ze zelfs aan auto's samen werkten)... dat klopt allemaal ofwel niet, ofwel blijft die vrouw hangen in zelfbeklag en ze heeft financieel niets te kort maar wil weeral eens NIETS ofte nul of nada bijdragen aan al de schulden die de man op zijn eentje rustig verder aflostte en ze wil de hele meerwaarde van het onroerend goed niet alleen incasseren zonder het rechtmatigheid overheidsdeel te betalen, maar ook nog eens zelf binnen te rijven door onterecht onderhoudsgeld.

Hebzucht ten top gedreven!

En dit versus een vader die altijd rustig blijft en vrede propageert en ook een enorme zuinigheid aan de dag legde met overlevingszin en heel goede vriendschappen en in die opvoedingswijze ook heel goed slaagde, want christenen verdedigen zich nauwelijks en vallen al zeker niet aan en kennen het woord 'onbaatzuchtigheid' beter dan hebzuchtigen die op een vereffening en verdeling ten koste van de kinderen een vergoeding voor een opvoeding uit het verleden willen waarin ze haat gepland hebben jegens de vader van meisjes, wat hun relationele capaciteiten volgens de psychologie helemaal niet ten goede komt...

Welke dagvaarding of verlenging van de zaak ging ooit uit van partij Van Belle? Als we nu zeker ook plots zien dat ook de ene na de andere correctionele procedure wordt gelanceerd om dat geld vrij te krijgen bij de notaris ipv samen, zoals de eerste rechter wel terecht stipuleerde, eens samen te gaan zitten met de fiscus over die BTW (belastingen over de toegevoegde waarde) en ATW (Alimentatiegelden over de Toegevoegde Waarde) ?

Hoe komt het dat de vrouw en haar advocaten er minder gezond uit zien dan een man die zich beheerste vanuit een strenge opvoeding waar discipline en geduld naar oprechtheid, zelfs vrijheid in denken, leiden en niet omgekeerd en niet comfort naar geluk en tevredenheid? Misschien leidt rijkdom tot minder intelligentie terwijl van aanvang beweerd werd dat de man een hoge intelligentie heeft en dat zou moeten leiden tot zelfs 10.000 EUR per maand zoals Mr. De Geeter te Gent in Beroep beweerde *“als hij de intelligentie zou hebben van de heer Van Belle”*. En hem nu beticht van... onwetendheid???

De kinderen zijn alle drie volwassenen maar de twee dochters werden na elkaar opgezet tegen de vader en dit soort ouderverstoting wordt beloond met altijd maar financieel vermoorden van de rustige sterke vader die voor orde en maatschappelijke belangen staat???. Waar is zijn haat als zelfs psychologen dit niet zien, maar wel personen die nooit in contact komen of zelfs willen komen met de heer Van Belle? Dit is de definitie van roddel... Altijd al geweest.

Misschien heeft het kortgeding overigens de echtscheiding georganiseerd zo? Dat mag ook niet!

**Ook nog uit het kortgeding:** Die zogezegd Dr. Lut Celie bij het kortgeding was dus NOOIT een psychologe, heeft dat bij het parket nadien meteen erkend ook en men stelde dus vast dat zij ook geen enkele bevoegdheid had op dat vlak (bijlage 48). Maar zij erkende wel dat Veerle Langedock initieel bij haar in rouwtherapie kwam voor haar vader (dat is haar specialiteit) en dat zo Floris ook NA de rilatine en ADHD bij haar terechtgekomen was (heeft rilatine gekregen ZONDER de verplichte medische ADHD testen, die de vader wel later afnam en die niet wezen op ADHD, op de bijsluiter van rilatine staat overigens dat ze bij dopingtesten positief kunnen testen, wat betekent dat ze *“niet toerekeningsvatbaar kunnen worden”*). Ze verwijst in haar verweer dan ook naar de zin die erg belangrijk is waarmee ze afstand nam van elk psychologisch oordeel jegens de vader op blz. 2 “Ikzelf ken de vader niet maar wat ik onthoud uit wat me aangegeven werd!!!!”.

Dit was onvoorstelbaar voor de immer nuchtere en beheerste partij Van Belle toen, en evenzeer voor de psychologencommissie nadien en op vandaag nog veel te meer na 20 jaren (die altijd de waarheid terug laten bovenkomen, Eureka van Archimedes in zijn bad beschreef dit proces heel goed, 2<sup>de</sup> eeuw voor christus).

Maar met dit soort roddel kun je in elke tijdsperiode en in elke goed werkende maatschappij het best werkende rechtsorgaan vernietigen door de feitennegatie. En mensen met kennis van geschiedenis wijzen hierop en dienen gesteund te worden (niets van appellants kennis komt van hemzelf, maar van mensen voorheen hem, ook zijn echtgenote is hij diep dankbaar omdat heel veel kennis net door deze vechtscheiding ontstaan is, de moeilijke weg is dikwijls de mooiste, niet de gemakkelijkste natuurlijk, dus het hangt ervan af hoe men de zaken bekijkt en hoe men ze wil: gemakzucht versus groei met bijhorende groeipijnen). En zullen dit ook gebruiken in toekomstige geschriften en publicaties om erger te voorkomen en terug naar de essentie te keren.

In diezelfde conclusie staat overigens “Er bestaat geen betwisting over: 4. Eiseres krijgt het voorlopig gebruik van de roerende goederen behorende tot de huwgemeenschap.” (zie ze meegenomen had al op 11/11/2004, conclusie is van 23/02/2005).

Hier in tweede conclusie zegt men dan dat die grote vrachtwagen en twee extra camionettes en een extra wagen en zeven man gewoon enkel wat dozen verplaatst hebben... Hoe durft men dit zonder in de grond te zakken van schaamte??? Waar is de verklaring hiervan onder ede, of gaat men daar dan nog eens meened plegen, dan wordt het helemaal goed en kom ik met foto's af van de goederen die in C. Gezellestraat 42, 8560 stonden en de aankoopdagboeken van 1989 van het huwelijk tot eind 2004 en duid ik elk goed aan waarvan ik weet dat het verdween uit Bellegem. Mijn geheugen is niet beter dat dan van mevrouw Langedock, maar ik heb wel van alles foto's genomen en opnames. En mevrouw heeft zelf een lijst opgemaakt bij Patrik Vergote (die blijkbaar niet doorging naar Mr. Jacques Tremmery en Mr. Stefaan De Geeter, lijkt me nu op te vallen als Mr. De Geeter stelt dat er niets meegenomen werd op 11/11/2004 ondanks de foto's en verklaring van de deurwaarder die ons beiden kende uit de ouderraad)? Eigenlijk is het zo grof, dat hij zelfs de 'goede' elementen in eerste aanleg, wil vernietigd zien in Antwerpen, en dit puur met als motivatie dat de heer Van Belle zo gehaat wordt, dat hij alles moet afgenomen worden en geen enkel dividend mag krijgen uit alle afgeloste leningen tussen 2004 en 2014 (hypotheek, OV, verzekering en stopgezette Fortis kaskrediet in rubriek EOS Arema dat aflossing was van kaskrediet van 1989 dat doorliep tot 2005 maar dat mevrouw NIET wilde verlengen en dus vervangen werd door een gelijk kaskrediet op naam van partij Van Belle zelfs voor hetzelfde kapitaalbedrag 12.500 EUR) en zelfs tot 2024 (kaskrediet KBC dat nog steeds op beider naam staat overigens en dus kan ingevorderd worden als de heer Van Belle zou stoppen met de intresten te betalen op naam van mevrouw Langedock, taak van de notaris mevrouw uit alle gezamenlijke bankrekeningen weg te halen).

In de tweede conclusie hier wordt net als in de eerste conclusie van partij Langedock van 08/01/2024, partij Van Belle gewoon terug verweten heel wanordelijk te zijn en dat men 'niet weet wat partij Van Belle' bedoelt, maar doet men er ook nog eens een schep bovenop. Op expliciete vraag van de pro deo cassatie advocaten (drie maal werd in Cassatie door Rechtsbijstand op basis van loonfiches pro deo toegekend, dus ook hier moet men even over nadenken) respect te betonen voor de beslissing van Cassatie en me te houden aan de beslissing, zijnde dat Mr. Hubert Dufait een zeer hoogstaande en kwalitatieve syntheseconclusie gemaakt had, en ik deze zoveel mogelijk moet aanhouden in Antwerpen, minstens uit respect voor het feit dat zij pro deo mijn zaak zo goed hebben verdedigd en dit een arrest is dat geannoteerd zal worden. Zie deel 4 hierover.

Een ander arrest, dat de ENIGE motivatie vormde voor een correctionele veroordeling van de heer Van Belle, werd door de heer Van Belle ook zelf opgevraagd, want noch RAGB, noch RW noch eender wie beschikte over de inhoud van het andere geannoteerde arrest dat zich uitspraak over 'misbruik' van afstand van geding als er zowel een echtscheidingszaak ten gronde is als zowel een kortgeding. Omdat ik de logica niet begreep in dit geval hier, vond ik door het origineel en contactneming met de familie van zowel echtgenote van de overleden cassatieadvocate als de betrokken vrouw in het betrokken arrest over alimentatie van haar zeer rijke man uit een familie diamantairs, vond ik IN het arrest en de voorbereidende stukken van de familie, dat het misbruik hier gebeurde DOOR de partij dit afstand deed van geding, en hier de toestand net omgekeerd is, dus DIT ARREST in detail net mijn volledige vrijspraak zal betekenen. Dit zal hopelijk duidelijk worden als men oren heeft om te horen tijdens de zitting van 24/04/2024 en o.a. rechters Ann Plasky (persrechter lange tijd, zat in dezelfde ouderraad als mevrouw Langedock en de heer Van Bele, net zoals ook deurwaarder Luc Beckers die de initiële PV opstelde van woonstverlating met veel camions en bijna 10 mensen op 11/11/2004 wat staft dat er een verzwegen inboedel is ook in de inventaris van de notaris, en zij daar dus eigenlijk haar rechten op dient te verliezen). Dit diende behandeld te worden in het vonnis te Kortrijk (zie noot bovenaan), maar daar werd NIETS vermeld van het pleidooi van de 'valsheid van inkomen' in het kortgeding waarvan afstand werd gedaan, maar volgens conclusie 2 nu helemaal GEEN afstand van geding werd gedaan, waardoor de BTW vordering net terecht wordt, en eigenlijk de kortgedingrechter hier van 'valsheid in geschrifte wordt beschuldigd' als gevolg!!! Het gevaar loert hier, dat het gerecht zichzelf beschuldigt als we het kortgeding, de weigering tot afstand van de eerste dagvaarding in kortgeding en ten gronde van 16/11/2004 samen nemen, en dan de geldigheid van de alimentatiegelden daaruit, terwijl de EOO net een nieuwe procedure vormde, voor Gent NIET kon samengevoegd worden omdat de schuldloosheid niet bestond en een dagvaarding op grove fout van een andere orde is dan een op schuldloosheid. Deze dwaling neemt duidelijke vormen aan in Conclusie 2 en de rechter zal hier dan ook de nodige aandacht moeten aan besteden. Dit werd overigens al opgeworpen door Mr. Hubert Dufait, dus dit verandert helemaal niets aan de originele syntheseconclusie van Mr. Hubert Dufait zie deel 4. van zijn syntheseconclusie over zijn toelichting van afstand van geding alsook van de datum van de echtscheiding van toepassing (2010 en niet 2004).

In deel 4, houden we dan dus dus de syntheseconclusie aan, maar na een schets die van belang was voor de correctionele zitting (en die nu in beroep gaat ook om nogmaals zeker te zijn dat er in 2004 GEEN omzet was en dit fictief was en de procureur en correctionele rechter dus de kant kiezen van de heer Van Belle en hem veroordelen om de oorsprong van het kortgeding om te zetten in een aangifte van BTW die daarna door de personenbelastingen moet worden overgenomen en door het RVZ in sociale bijdragen voor 2004 op dat 'vermeende gigantische inkomen met 512% fraude al dan niet nu). Tegelijk zal dan ook meer werk worden gemaakt van de bewijzen dat de heer Jacques Tremmery met opzettelijk verzwijgen van zijn zelf ingediende eenzijdige verzoekschrift dat totaal afgewezen manu militari ingreep op dochter Stientje Van Belle terwijl dat net verboden werd (omwille van de psychologische gevolgen voor dit kind, wat nu waarheid is geworden dus, zeer intelligente rechter E. Vervaeke!) op 28/08/2009, en dus toch Faxopdracht gaf aan gerechtsdeurwaarderskantoor Gerhanko op 02/09/2009 om Stientje onder dwang op te halen, een criminele daad, nog niet behandeld door het parket... (maar ze pakken wel pedofilie aan, die even erg is).

**Deel 2: Opvoeding partij Van Belle tussen 11 kinderen, harmonisch huwelijk (geen ruzies, zeer rationeel), ommekeer langs EEN zijde met toen schuldvraag die jammer genoeg omgekeerd moet beantwoord worden daar slechts één partij een scheiding wou zonder enige geldig verwijt te kunnen maken naar partij Van Belle, behalve dat hij (net zoals iedereen en dus ook mevrouw Langedock) zijn eigenheden heeft, en ze hem vanaf 26/09/2004 niet meer lief heeft en ook niet meer wil liefhebben en op 11/11/2004 het huis verlaat met kinderen en inboedel om zelf een rustiger leven te leiden zonder haar man vanaf dan, behalve voor het enige punt uit het huwelijksartikel, namelijk financiële steun (verder geen moeienis maar wel de helft van de vakanties, dus als hij een gevaar is, toch mag hij de helft van de vakanties hebben, ahum).**

Dit deel is erg uitgebreid en kan overgeslagen worden, maar dan dient u ook alle psychologische betichtingen naar de persoon van Van Belle te weren uit de elk besluit van geïntimeerde, of we zijn terug met een de discriminatie in een richting bezig die nu al 20 jaren blijft duren en eigenlijk wel heel grof te noemen is. Zo werd op een bepaald moment opzettelijk een tuintafel en zes stoelen (die meegenomen waren op 11/11/2004, factuur zit in aankoopdagboeken van de boekhouding) meegenomen om even uit te testen of de klacht van de inboefeldiefstal door zeven mensen (de echtgenote kon volgens de politie geen diefstal plegen op de inboedel), gelijkaardig zou behandeld worden voor 'enkel de tafel en 6 terrasstoelen', en ja hoor: in een PV wordt er meteen gedreigd met gevangenisstraf voor appellant Van Belle tot de inspecteur doorheeft dat er iets niet klopt en vraagt: *"Waarom gaat u akkoord dat u een gevangenisstraf verdient voor de diefstal van deze tuinmeubelen?"* beantwoordt met *"Omdat ik zo net aangetoond heb dat een vrouwelijke echtgenote met vier vrachtwagens/auto's een hele inboedel mag meestelen met de hulp van zeven mensen, en dat geseponneerd wordt, en nu een gevangenisstraf van 6 maanden voorstelt omdat de man een fractie van die hele inboedel terughaaft en dat WEL als een crimineel gedrag wordt voorgesteld."*

**Het werd erg stil aan de overkant... en de klacht van mijn echtgenote werd na al die jaren voor het eerst... geseponneerd! Dit is de werkelijkheid.**

Blz. 2 VOORAFGAAND (conclusie 2 geïntimeerde)

"In zijn eerste beroepsbesluiten zoals neergelegd op 07.02.2024 gaat hij opnieuw wild tekeer in onleesbaar, onsamenhangend relaas van maar liefst 80 bladzijden." Zelfs als de rechter zou vinden dat dit waar is, geldt nog altijd het stuk door meester Hubert Dufait die het blijkbaar wel helemaal begrijpt, dus dan stelt zich de vraag of het dossier misschien te complex is voor geïntimeerde en hij misschien de evolutie van de echtscheidingswetgeving de laatste 20 jaren door elkaar slaat.

Onderaan blz. 2 wordt hij concreet en stelt hij dat drie zaken gevraagd worden waarvoor de rechter niet bevoegd zou zijn:

- "1) de zaak opnieuw zou versturen naar de rechter in eerste aanleg
- 2) de onderhoudsbijdragen zou herzien
- 3) een arrest van het Hof van Cassatie zou voorleggen aan de arrondissementsrechtbank en ga zo maar verder."

Misschien is het van belang dat hier een en ander verduidelijkt wordt:

Het is niet de taak van de rechter de taak van de notaris over te nemen, maar de punten van discussie te behandelen zodat die zijn taak kan verder zetten. Hier is de rechter (positief) veel verder gegaan maar kunnen we niet omheen het feit dat er niet rechtsgeldig in tegenspraak werd beslist door ongeldige oproeping. Verder lezen we dat Mr. De Geeter dan toch geen afstand van geding doet, omdat hij dat niet wil voor het alimentatiegeld van 100.000 EUR. Dus in beroep vraagt hij gewoon met totaal NIETS rekening te houden en ook goed te keuren dat er geen tegenstelbaarheid is geweest... De fiscale gevolgen worden hierbij genegeerd en dat is niet ten gunste want dan zal het dossier op de een of andere manier toch terug keren, of wordt het zelfs nog erger gemaakt. Correctioneel lijkt men (maar er moet nog beroep bevestigd of verduidelijkt worden) dat men GEEN omzet realiseerde waarop BTW van toepassing is en dat zal dus betekenen dat bij het gesprek met BTW en beide partijen en notaris ook geen alimentatiegeld van toepassing kan zijn, of als er alimentatiegeld is, de taxatie veel erger wordt!!

Primo betreft het hier het feit dat de heer Van Belle opzettelijk op een vals adres werd opgeroepen en dus NIET wist van de zitting. De rechter heeft dit duidelijk gezien en expliciet gevraagd of het wel correct werd betekend. Op vorige blz. ziet u de volharding van boosheid door Mr. De Geeter zelf hierin, die geen enkele juridische basis had om het daar te betekenen. Ook betrok hij de notaris hierin mee, want bij de zittingen zelf werd EEN KOPIE van de identiteitskaart van de heer Van Belle MET ZIJN adres erop gevraagd, die duidelijk Ul. Dimitar Kalyashki 3, 2530 Bagrentsi, Bulgarije vermeld vanaf 2018. Dit punt is van belang om te duiden dat de rechter in 1<sup>ste</sup> aanleg alsnog zijn best gedaan heeft om een en ander zelf te gaan duiden, en bovendien omdat de rechter te Gent in inleidende zitting al duidelijk maakte dat ALLES mocht besproken worden en dat zij de posten van actief en passief dan wel zou bekijken, omdat er te Gent WEL mogelijkheid op tegenspraak was.

De rechter te Gent vermeldde duidelijk aan partij De Geeter dat zij het risico NIET wou nemen de rechten van de verdediging te schenden daar deze zich NIET had kunnen verdedigen voor de rechtbank en slechts per ongeluk bij opvragen van stukken te weten kwam dat er een vonnis kwam zonder dat appellant aanwezig had KUNNEN zijn. Dus verder zijn repliek dat er niets mag behandeld worden, is strijdig hiermee. Hij houdt de rechter een doek voor ogen alsof de notaris zijn werk goed deed, hij kon dat niet, want de heer Van Belle werd niet eens uitgenodigd en er is een inboedel, heel zeker en er moet ook een eedverklaring komen. Nog erger dan in de procedure met Mr. Dufait schakelt hij zelfs een tandje hoger in, namelijk dat het verslag van deurwaarder Luc Beckers moet gelezen worden dat alleen een paar dozen werden ingeladen in de grote camion met 7 man en een meubelstuk, terwijl er nog twee camionetten waren en nog een wagen... Hoe waanzinnig kun je het maken. Wie beticht hier wie van leugens??? Wie dit gelooft, die mag de boot van Sinterklaas besturen eind dit jaar!

Als dit niet zo bekeken, wordt is het rechtsmisbruik, en in de syntheseconclusie van Mr. Hubert Dufait stelt die zich dan ook terecht de vraag of de rechter volledig de vereffening en verdeling moet doen IN PLAATS VAN DE NOTARIS daar deze in gebreke bleef om ook maar een vergadering met boekhouder Van Belle bijeen te roepen over het passief ipv alleen over de BTW te spreken en NIETS inhoudelijks.

Deze vraag moet opgeworpen worden zelfs in limine litis, want als dit in beroep wordt bekeken, dient de rechter zich eerst over dit te buigen voor naar de inhoud te gaan van het vonnis te Kortrijk! Punt 1 wordt niet begrepen, omdat er bovendien nu een detail is van het arrest van Cassatie dat tot jarenlang misbruik heeft geleid omtrent DE PARTIJ die afstand van geding doet: *Primo kan de partij die afstand van geding doet of moet doen (in feite dus een elegante manier hier om rechtsmisbruik, zie punt 2 hieronder te vermijden) geen rechten opbouwen, en dat betekent dus dat de partij moet bekeken worden wie afstand van geding doet om te besluiten of een kortgeding verbonden aan een procedure eerste aanleg of ten gronde, het kortgeding meetrekt in haar artikel 823 Ger. WB:*

Overeenkomstig art. 826, eerste lid Ger.W. houdt afstand van geding die aangenomen is, van rechtswege in dat de partijen ermee instemmen dat de zaken over en weer in dezelfde staat worden teruggebracht alsof er geen geding was geweest.

Slechts "dankzij" de eerste correctionele veroordeling, waarin appellant zich moest verantwoorden over de niet alimentatiegelden voor de eerste keer kon opmerken dat de kortgedingrechter NIET KON beslissen over een fraude van liefst 512% inkomstenfraude bij de fiscus (eerst via de BTW te corrigeren en dan vervolgens ook bij de personenbelastingen als dat waar is, dat is ook wat in getuigenverslag voorkomt door de fiscus zelf, de correctionele rechter begrijpt dat blijkbaar nog steeds niet).

We geven nogmaals de tijdschets mee van verschuiving van wetgeving ook, alsook het feit dat bijlage 41 hopelijk niet opnieuw aan cassatie ZELF weer moet voorgelegd worden omdat het arrest van 1995 rechtsmisbruik beteugelde van een diamantair die gewiekt met zijn advocaat wou ontsnappen aan alimentatiegeld door zelf 'afstand van geding' te evoceren, terwijl hier net hetzelfde wordt gedaan op basis van dit arrest om 'afstand van geding' NIET te evoceren en

alsnog weer rechtsmisbruik te plegen op alimentatiegeld dat helemaal niet mocht berekend worden. Dus misbruik op basis van een arrest dat misbruik net beteugelde... Bijna zeker dat cassatie dan wel zal verduidelijken dat *“de partij die afstand van geding moet doen of bekomt, geen rechten kan opbouwen uit ZIJN afstand van geding, en dat een partij die afstand van geding ondergaat, wel degelijk ZIJN rechten dient gevrijwaard te zien”* en dat *dat de werkelijke draagwijdte is van het arrest, en dat elke advocaat, magistraat en rechtsgevoelige persoon zich daar zeker in zal kunnen vinden. Dit arrest is een eigen leven beginnen leiden zonder dat vermeld werd dat het afhangt WIE afstand van geding bekomt of ondergaat!*

En hier gaat men over een tweede zaak in de fout, namelijk de chronologie waarbij echtscheiding een schuldenconcept had en pas vanaf 2010 omwille van snelheid en het comfort van echtscheiding aangepast aan de moderne tijdgeest van de 21<sup>ste</sup> eeuw de schuldloze echtscheiding ingevoerd werd en de termijn van 10 jaren werd ingekort tot 6 maanden MET akkoord of 12 maanden ZONDER akkoord (meestal op fout van de verlater in dat geval, bij meer dan 80% daarvan lijkt daarbij het huwelijk verlaten te worden net om daarna met een andere partner samen te kunnen leven).

Ter duidelijkheid: meteen na de (tijdelijke!!!!) beschikking in kortgeding, werd de taxatie van ambtswege in personenbelastingen voor het laatste huwelijksjaar omgezet in een taxatie van ambtswege, waarop mevrouw Langedock dan aan de fiscus geantwoord heeft dat *“dat inkomen op advies van Mr. Tremmery enkel en alleen werd gedaan omdat ze anders GEEN recht had in het oude systeem van schuld op een persoonlijk alimentatiegeld”* waarna de fiscus dit liet vallen, maar partij Langedock na de EOO dan toch wel, na expliciet afstand van geding bij rechter E. Vervaeke in aanwezigheid van appellant en Mr. Maaïke Tremmerie letterlijk erkende dat ze nu met de EOO eindelijk af was van alle procedures door afstand van geding van die echtscheiding in fout.

En daar komt het tweede punt dat hij verder vermeld hoe schandalig het is dat appellant tegen beide echtscheidingen in beroep moet gaan. Dit is echter heel duidelijk gedaan net om duidelijkheid te scheppen:

Als u de eerste bijlage van conclusie 2 van geïntimeerde leest, namelijk de dagvaarding zelf, zult u kunnen lezen dat pas na jaren ten gronde er een punt verdwijnt en er een ander punt bijkomt, en dit het beroep uitmaakt van de “dagvaarding van echtscheiding in kortgeding en ten gronde” van 16/11/2004: Elk punt was immers totale waanzin gebleken (lees de aanklacht), want er was totaal geen sprake van de twee elementen overspel en grof geweld op geen enkele moment, en daarom had mevrouw Langedock als laatste redmiddel het getuigenverhoor nog gekregen want partij Van Belle was al in recht gesteld (niet partij Langedock overigens!) dus een persoonlijk alimentatiegeld kon dus voor 2010 niet in de oude wetgeving dat dit vereist was. Sterker nog: In de oude schuldwetgeving van voor 2010 moest eigenlijk de vrederechter zijn tweede oordeel (bilocatieregeling ZONDER enige alimentatie in beide richtingen, intussen was ook bewezen dat mevrouw Langedock van 1989 tot en met 2004 altijd meer verdiende dan de heer Van Belle, dus ook wat dat betreft was er een duidelijke dwaling die correctioneel correct werd beoordeeld in de eerste zitting waar de BTW aangifte net tegenstrijdig is aan het recht op alimentatiegeld en er fraude is indien het kortgeding kracht van wet wordt gegeven).

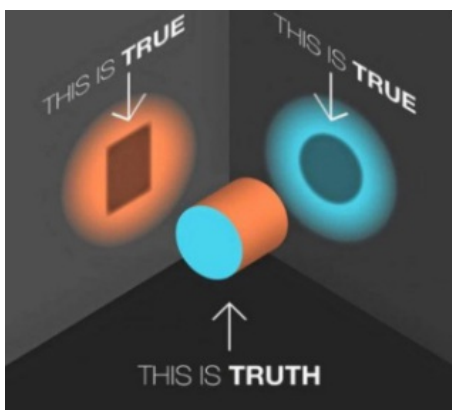
Partij Van Belle citeert nu even de werkelijke reden uit de dagvaarding van mevrouw Langedock overigens zelf, zodat er geen sprake kan zijn van haat of enige moedwillige negativiteit van de man: het huis was bestemd voor de drie kinderen en de zoon Floris die angstvallig overal verzwegen wordt op elk niveau in de conclusies van geïntimeerde Langedock, was nog speciaal in 2013 op bezoek gegaan naar zijn moeder (die hij mevrouw Veerle Langedock noemt) voor dat het huis onder zijn voeten werd verkocht, waarvoor hij haar overigens WEL grondig haatte maar de vader heeft hem over die haat heen geholpen, christelijke mensen hebben de eigenschap niemand te haten (al klinkt dat vreemd in huidige tijden, als je echter mensen begrijpt, hoeft je ze zelfs niet te vergeven, dat is nog een stap hoger en meer humaan en wetenschappelijk zelfs dan christelijk, de heer Van Belle is opgegroeid tussen 11 kinderen en kreeg zowel een goede strenge opvoeding als heel veel sociale capaciteiten aangeleerd). Appellant beweert overigens al 20 jaren dat, als hij mevr. Veerle Langedock niet gelukkig kan maken, hij haar probleemloos liet gaan in de EOO zoals het hoort, maar niet akkoord kan gaan met het bestraffen van een onschuldige partij en het verlaten van de principes ten gunste van de drie gezamenlijke kinderen. Hierbij

gebeurde 20 jaren grote discriminatie tot Stientje EN Floris besloten weg te lopen omdat Marieke zonder toestemming van het gerecht in 2009 plots koos om bij de moeder te blijven (hiervoor heeft ze nooit geen gesprek mogen voeren met de vader DOOR de moeder), en Stientje manu militari en VERBODEN bij het nochtans zoveelste eenzijdige verzoekschrift door de vader terughaalde en Stientje zoveel lijden over zich heen kreeg, dat de vader verstandig genoeg was ook haar los te laten ipv ze te laten ten onder gaan omdat dit kind altijd aan haar papa meldde dat het voor haar pijnlijk was elke ouder te verlaten te ene week en de andere week en ze het gevoel had dat haar moeder haar meer nodig had dan de vader haar nodig had (wat klopt, maar wat geen rol is van een kind). Nu zijn beide kinderen volwassenen maar beeld je in, hoe gruwelijk een moeder is dat zij het kind (Floris getuigde hiervan reeds bij het sociaal onderzoek) afdreigde dat ze zelfmoord zou plegen als hij voor "zijn vader" koos... wat hij uiteindelijk deed nadat Marieke voor Veerle koos en hierdoor maandelijks rijkelijk beloond werd met nieuwe kledij die ze van de vader niet kreeg... Materialisme en omkoping, noemt een normale pater familias zoiets. En dan wordt die pater familias beticht van haat??? Als het gerecht zichzelf wil ondergraven, dan gaat ze inderdaad op roddel af en niet op feiten.

Blz. 3: "De heer VAN BELLE heeft dan ook geen respect voor rechtbanken en rechters. Zo negeerde hij in het verleden al meermaals de uitdrukkelijke bevelen van een rechter/raadsheer om te stoppen met opnames van de zitting, zo erg zelfs dat het parket-generaal ltussenbeide is moeten komen."

Kijk, opnames mogen ALTIJD en nog meer in correctionele zaken. Een gezonde, wetenschappelijk opgevoede ziel, heeft niet de arrogantie een onfeilbaar geheugen te hebben. Integendeel, de opnames maken het mij nog altijd mogelijk de motivatie van een beslissing van de rechtbank te checken met de werkelijkheid. En ook te begrijpen waarom Mr. De Geeter zo gelooft in de leugens en roddels die hij blijft verspreiden en daarbij een gevaar is voor de rechtspraak, want hij dwingt de rechters tot een nieuwe definitie van afstand van geding, waarbij hij als rechtsmisbruiker vonnissen afsmeekt met emoties die elke logica net ontgaan.

De basisregels van psychologie maken elke nuchtere persoon duidelijk dat wat iemand zegt altijd veel vertelt over de zender en weinig over de ontvanger. Dit basisprincipe is door de heer Van Belle zeer goed gekend, en net daarom al die opnames. Hij ziet ook alles in een ruimere context, niet alleen in juridische termen, maar ook in menselijke, sociale en maatschappij organisatorische termen. Het diploma als gerechtsdeskundige te Gent werd afgegeven aan de correctionele rechter om aan te tonen dat hij hierdoor een medewerker is van het gerecht die moet toezien op het vertrouwen van de burger in het gerecht door niet mee te werken waar het fout loopt. Weinigen hebben overigens nog die durf in een angstmaatschappij als huidige. Als wetenschapper weet appellant dat alles van meerdere zijden bekeken kan worden. De versie van Plato vermeld hij op wetenschappelijke fora altijd als volgt:



En om die reden, ziet appellant zich genoodzaakt van zichzelf een ruimer beeld te geven voor de rechters, voor dat dit gebeurt op grotere schaal omdat hij werkt op internationaal niveau op wat adviezen om recht terug op de goede sporen te zetten. Hij studeerde overigens in de periode dat België op de meeste vlakken de grootste erkenning op rechtsvlak had, namelijk de jaren '80 van vorige eeuw. We mogen ook niet vergeten dat bijv. de grondwet van Bulgarije ook gebaseerd is op de Belgische grondwet, en de Codex Napoli in heel veel landen heel lang zijn kwaliteiten getoond heeft als 'feitenrecht', ook al zaten er nog wat paternalistische elementen in (die men nu soms wat te snel vervangen heeft door te veel de lege late ipv de lege ferenda, een spreuk die

appellant overigens van Mr. Tremmery uit zijn lessen overnam. Daarna kunt u zelf besluiten of de heer Van Belle ofwel dat hoge intellectuele niveau heeft waardoor hij in kortgeding veroordeeld werd tot zeker 6.000 EUR netto ipv de werkelijke 1.000 EUR netto: kijk ook even naar de kostenstructuur, er was zelfs een personeelslid en zelfs die kosten werden NIET aanvaard, er was ook hoofdzakelijk aankoop en verkoop van comptermateriaal maar de kortgedingrechter volgde Mr. Jacques Tremmery dat alle kosten verworpen moesten worden en de omzet op basis van pure prestaties per uur zonder kosten moesten worden geraamd als 'netto inkomen'.

Wie is gek hier, en wie is eigenlijk boekhouder: de advocaat of partij Van Belle zelf al sinds 1991 officieel en nu ook internationaal? Zie balans en resultatenrekening bijlage 63.

En voor appellant nog verder gaat, speciaal voor de vereffening en verdeling, stelde appellant aan Mr. Stefaan De Geeter EN de notaris en zijn bedienden voor om ook de speciale opleiding van VUB (Vrije Universiteit Brussel) te volgen *“Vereffening en verdeling na echtscheiding - notariële opleiding ism de Opleiding Notariaat van de UVB op 28 augustus 2019, een vrij dure opleiding maar je krijgt er de officiële Excel mee die gebruikt wordt in alle notariaten van mensen die afstuderen in Brussel... Dit werd ook voorgesteld om samen te gebruiken voor de notaris, alsook te Gent, maar de rechter te Brussel antwoordde tijdens de inleidende zitting dat haar kinderen wel Excels gebruikten maar zij daar niet goed weg mee overkon... Heel vreemd voor iemand die leest dat hij erg verwarrend overkomt. Ook daar werden trouwens twee mogelijkheden besproken TIJDENS de voordracht van een NIET samengevoeg van twee echtscheidingsprocedures, waarbij de vraag gesteld werd van dit concrete geval en de elementen “niet samenvoeging”, “andere oorzaak” en “dagvaarding in kortgeding en ten gronde” samen, alsook “impliciet en expliciet vermelden van afstand van geding” alle aanwezige notarissen EN de VUB professor Dr. Hélène Casman (niet de minste!) tot de conclusie kwamen dat dit geval duidelijk als vereffeningsdatum dus 2010 moest hebben en niet 2004, door de uitgebreide vonnissen hierover en heel concreet zeker over de woonstvergoeding (omdat de schuldloze echtscheiding enkel bestond sinds 2010 hier en er tijdens de EOO net expliciet afstand van geding werd betekent die doorwerkt op de hele dagvaarding ten gronde en kortgeding, welke rechter gaat tegenwoordig kortgedingen als ‘standaard’ laten doorwerken over 20 jaren waar ten gronde net een tegenstrijdige beslissing wordt geacteerd en de elegantie van afstand van geding een zware procedure rechtsmisbruik en terugvordering mét kosten zou veroorzaken om “alsnog recht te spreken”). Het was ook Prof. Dr. Hélène Casman die letterlijk vermeldde dat eigenlijk het Hof van Beroep van Gent vertrouwd was met hun Excel en die aanvaardde... niet dus!*

Wat betreft respect dus, even een historie van het leven van appellant Van BELLE zodat u MET kennis van zaken wel een beter psychologisch zicht krijgt. Niets hieruit is uniek zodat elkeen eigenlijk op het kennisniveau kan geraken zoals bij appellant gebeurde. Dit is helemaal NIET essentieel voor de vereffening en verdeling, zoals Mr. De Geeter terecht stelt, maar als hij roddelt, dan is het eenieders taak binnen het gerecht niet alleen dit te weerleggen, maar dit ook persoonlijk te onderzoeken. Zoniet gaan we een weg op van christenvervolgeling waarbij de zwakke mens de sterke mens kruisigt omdat die een bedreiging vormt voor diens gemakzucht. Dat zal ook het kernwoord worden hier waarom Van Belle respect en liefde heeft voor een duizenden jaren oud rechtssysteem, en dit aanleerde van boegbeelden van mensen gedurende zijn leven, en hij hiervoor nu aangevallen wordt door mensen die overal details uitvergrooten tot ‘lege lata’ ipv ‘lege ferenda’ (zoals het moet zijn, zoals het gevoel en het hart het uiteindelijk van zelf aanvoelt).

Geboorte: 26/06/1965 te Brugge in een gezin als zevende van uiteindelijk 11 kinderen. Thuiswerkende moeder en vader die alle kroontitels uiteindelijk verwerft en zelf werkt voor de Belgische Staat en daar hoog aanzien heeft.

Hechtingsjaren: In deze tijden waar de correctionele rechtbank zoveel belang hecht aan de jeugd als verzachtende omstandigheid, is hij niet 2 jaar maar als enige 4 jaar de jongste na een buitenbaarmoederlijke bevruchting die bijna het leven van de moeder zelf neemt. Het is een uitzonderlijk sterke moederfiguur die eigenlijk verslaafd was aan babies, maar niet overbezorgd was zoals een moeder en vader bij hun eerste kindje (partij Langedock en partij Van Belle horen hier ook deels toe bij hun eerste kindje) en een groter risicomodel hanteerde in haar opvoeding als tegenwoordig het geval is. Hieruit komt het begrip ‘hooggeïnteresseerdheid’ overigens nu in de psychologie uit de hoek (kind heeft een moeder of vader rond zich die de interesse niet afbreekt en het kind positief stimuleert op zijn natuurlijke nieuwsgierigheid).

Onthechtingsjaren: Daarna komt niet een maar nog vier baby's, en ook daar komt de sterkte van de meeste van de 11 kinderen van. Dit heeft niet zozeer te zien met ‘nature’ (erfelijkheid) maar meer met ‘nurture’ (opvoeding en omgeving) tussen veel hoogbegaafde, personen. Het gaat van individualisme en overleving naar socialisering (belangrijk als je psychologie in China en Slavische landen volgt, die leggen die heel goed uit als ‘normering’ en als

basiselement voor een stabiele maatschappij waarin later de burger de groepsdynamiek boven het belang van het individu zetten, wat overigens nu ongewild gebeurd door Europa, maar via een straffen en niet belonen).

Belangrijk moment: Rond 9 à 10 jaren, heeft partij Van Belle een doodservaring in de loopgraven die nu nog, 50 jaren later, elke dag zijn leven en motivatie bepaalt. Dit is misschien het enige verschil dat onbegrijpelijk is voor mensen die dit niet meemaakten. Veel uitleg geeft appellant hier niet aan, maar na iets wat een visoen lijkt, stopt de tijd en dient hij voor het aanzien van een persoon (niet Jezus, niet Mohammed, misschien mezelf op een leeftijd van 80 à 90 jaren volgens de Nag Hammadi die dergelijke gebeurtenissen ook beschrijft in de gevonden Dode Zeerollen in het koptisch, reden waarom appellant ook oude talen bestudeert omdat de vertalingen problematisch zijn daar ze in indirecte aorist tijden opgesteld zijn die verdwenen zijn in moderne talen die 'we' gebruiken en waar geen 'men' meer bestaat of 'er is' zonder koppeling aan een persoon) en er dus ook geen 'God' als persoon maar wel een 'Goed vaderschap' bestond.

Wetenschappelijke groei: Tussen 7 broers aan tafels (net zoals ik mijn DRIE kinderen opvoedde tot de moeder zelf de band tussen eerst vader en Floris wou kapotmaken tijdens de dagvaarding op 16/11/2004 met een 'onmogelijke relatie tussen zoon en vader' in de dagvaarding (wie liegt hier? wie is hier strafbaar? wie pleegt hier meened? wie manipuleert de rechters tot foute beslissingen? wie is onchristelijk bezig? wie zorgt voor ouderverstotingsproblemen? wie heeft Proxy by Munchhausen?) zijn de discussies hevig maar leert men drie gesprekken tegelijk te voeren in hoge denksnelheid. Nu wordt dit als een 'autisitische trek' gezien als je in een interview een vrouw even onderbreekt om iets beter te begrijpen in ware dialoog overigens. Appellants zoon beheerst dit beter dan ikzelf gezien hij in die nieuwe tijden opgroeide en appellant niet. De kortgedingbeschikking stelt letterlijk dat het slechts twee weken geldig is qua hoederecht over die 'problematische' reden tot echtscheiding, en twee weken later komt men tot de schokkerende vaststelling dat de vader en de zoon net een heel goede band hebben, net als de twee andere kinderen! Niet vergeten ook dat er GEEN enkel probleem was noch zagezegde haat dankzij de vrederechter van de periode van eind 2004 tot april 2005 bij de totaal (bewezen!) foute uitspraak van de kortgedingrechter omdat die biloactie toekende (week/week) en GEEN alimentatie (gelijkwaardig inkomen en zeker theoretisch gelijk verdienvermogen, laatste zin is wel fataal in kortgeding: "neemt er nota van dat de man ALLE leningen verder betaalt", wat de juiste informatie verstrekt over zowel motivatie en foute conclusie in de kortbeschikking als ten gronde hier voor de opname van ALLE passief gezien het een simpel wettelijk stelsel betreft dat maar zo eenvoudig kan zijn als kan).

Ook de jongensschool Sint+Leocollege te Brugge vormt 18 jaren de basis van kennis Latijn, Griekse woordenschap, geschiedenis, wetenschappen, wiskunde en economie. Doordat de broers intussen ook eigen huizen bouwen en een ervan motoren overbouwt op gokarts, is ook de technische kennis heel hoog in zowel bouw als op het vlak van voertuigen en motoren. Filosofisch gaat de groei mee en Desmond Morris is van meetaf aan de leerkracht in dierenpsychologie en mensenpsychologie (de naakte mens) voor oa appellant. Hij correspondeert met een tiental vriendinnen ook uit diverse landen zoals toen het geval was.

Hogere studies: In het HTI van Brugge volgt hij uiteindelijk de opleiding graduaat boekhouding met optie Kostprijsboekhouding en Informatica die daarin zit. Een van de moeilijkste scholen die er zijn, en zoals velen van die jaren '80, leert hij daar zijn echtgenote Veerle Langedock kennen die er ook de even kwalitatieve opleiding volgt van Logopedie. Appellant schrijft van 1986 tot 1989 minstens elke dag een brief (!) over hoe hij liefde ziet, hoe hij een maagdelijke partner zoekt die moeder wil zijn van bij voorkeur een flink aantal kinderen, hoe hij ruzie weigert omdat het schade toebrengt aan de perfecte relatie waarnaar we allen streven, en hoe hij dat levenslang ziet en beschrijft zelfs tot op pensioen als de kinderen groot zijn. In de brieven komt tot uiting ook dat zij niet vlakbij haar moeder wil wonen (wat gebeurt te Zedelgem dus) omdat zij vreest dat die haar controle niet zal willen loslaten (wat ze uiteindelijk zelf doet als ze verouderd en verzwakt). Ze voorspelt zelfs door te verwijzen naar een tante van haar dat ze niet kan beloven dat ze psychologisch niet onderuit zal gaan. In de brieven is ook sprake van eerst de onwil om kinderen op 'deze slechte wereld' te zetten, maar na jaren overleg en dialoog, voelt ze dat ze ook moeder wil zijn en dat zij dus wel akkoord gaat op dat vlak, maar misschien maar met twee kinderen. De opvoedverschillen komen snel aan het licht en de grote verschillen nog meer. Net zoals mijn ouders zijn wij opgevoed met respect voor het anderszijn als vrouw dan als man en de onbegrijpelijkheid daarin zelfs. Het huwelijksboekje wordt een waar meesterwerk met de priester van het HTI zelf die ook op de moeilijke elementen wijst die tijdens het huwelijk en de opvoeding zullen tot stand komen. U vindt het huwelijksboekje online op [www.logocom.be/poezie](http://www.logocom.be/poezie) rechts of onderaan. Partij Langedock is duidelijk vergeten dat ze zelf intens meewerkte en deze tekst zelfs van haar komt:

Geloof omdat het zinvolle van de huwelijkskeuze niet louter menselijk is maar deel uitmaakt van de hogere persoonlijke kracht die ons elk van energie voorziet.

Hoop omdat veerle en jean marc boven hun twijfels of het nog verantwoord is een kind ter wereld te brengen de mensheid een toekomst willen geven en daarom alles in het werk zullen stellen om een liefhebbende vader en moeder te zijn alsook een thuis voor eenzamen en hulpbehoevenden.

Liefde omdat deze mensen niet zomaar met elkaar verder gaan, maar het voetspoor volgen van de ouderen die hen voorgingen in trouwe verbondenheid vanuit de fundamentele levenskeuze voor een eenheid die hen beiden overstijgt.

En tenslotte, ja heel tenslotte, vooral liefde omdat liefde veel meer is dan er in werkelijkheid kan zijn.

In het HTI krijgt appellant een professor van het allerhoogste niveau, André Brandt en voor het onderdeel huwelijksrecht behaalt hij daar (in tegenstelling tot zijn gemiddelde score) een triple AA. De artikelen 213 en dergelijke en de uitleg hoe dit ontstond via Napoleon EN het feit dat liefde NIET in het burgerlijk wetboek de voorwaarde tot een huwelijk is, wordt nu pas in psychologische video's opnieuw toegelicht alsof we het 'nieuw' uitvonden dat een huwelijksrelatie niet gebaseerd is op liefde, maar

op een keuze met een partner die niet de ideale liefde hoeft te zijn, maar (zoals in de brieven tussen beide partijen duidelijk beschreven in 1988 voor het huwelijk) dat normen als 'godsdienst, normen en doelstellingen' gelijkaardig dienen te zijn om het huwelijk te doen slagen. En dat de methode daarbij levenslang opkijken naar elkaar is en de liefde als een werkwoord daarin te beoefenen. Van daaruit ook de heel diepe wettelijke kennis van recht die hier al in aanleg lag. Pikant detail voor studies: Logopedie was de studiekeuze van partij Langedock, boekhouding was NIET de keuze van appellant, want die keuze werd in een Spartaans gezin van 11 gemaakt door de ouders die bepaalden waar werk is en waar je zo snel mogelijk kon huwen en kinderen kopen en de maatschappij dienen. De voorkeur was ofwel Sport Leuven (mocht niet op kot) of garagist (was onder mijn mogelijkheden, zei mijn vader toen). Mensen die haten, zouden nooit zo ver te krijgen zijn om te doen wat 'ze horen te doen'!

Huwelijk: Van daaruit dient appellant en zijn advocaat Meester De Geeter een misverstand recht te zetten: Appellant hechtte meest waarde aan zijn wettelijk huwelijk, maar dat mocht NIET gebeuren dezelfde dag door de schoonmoeder, die ook verbood wat de droom was van geïntimeerde en haar vader, namelijk te huwen op de biercamion van haar vader, met wie appellant al drie jaren elke vrijdagavond en elk weekend samenwerkte zonder daarvoor ooit betaald te zijn geweest maar daardoor een excellente band had met zijn schoonvader en ook met zijn schoonmoeder (beter dan met zijn eigen ouders, omdat er weinig emoties waren in de opvoedband met moeder en vader, wat veranderde met zijn moeder nadat de vader stierf in 2004, misschien is de dood van mijn vader eerder een probleem dat psychologisch moet bekeken worden naar partij Langedock toe in haar bitterheid, dan de dood van haar vader in 2001 die in de dagvaarding 'als reden tot echtscheiding' wordt verkondigd als een ware maar in werkelijkheid heel leugenachtige boodschap).

Burgerlijk huwelijk: Burgerlijk huwelijk is op 24/02/1989 in Wevelgem. Even is er een incident omdat de burgervader denkt dat de heer Van Belle al verschillende malen als 'gehuwd' staat genoteerd, maar dan blijkt dat het vergeten van het koppelteken bij de namen van de 8 broers het probleem was (namen broers en zussen zijn Jean Pierre, Jean Marie, Marie Rose, Jean Luc, Jean Paul, Jean Claude, Jean Marc, Jean Louis, Marie Claire en Marie Jeanne, maar door de informatisering werden die plots allemaal 'Jean' en 'Marie' en kon er toch gehuwd worden).

**Belangrijk: In het wettelijke huwelijksboekje wordt zowel artikel 213<sup>1</sup> voorgelezen, als het toenmalige artikel 232 BW met de 10 jarige opzeggingstermijn als een van beiden uit het huwelijk wou stappen!!** Dit is pas nadien veranderd, dus zeggen dat de partij Van Belle dwaalt of negatief zou staan tegenover het gerecht of rechters, is eigenlijk zichzelf als een wettenhater bestempelen die het noorden kwijt is! Ik citeer uit [https://libstore.ugent.be/fulltxt/RUG01/001/458/353/RUG01-001458353\\_2011\\_0001\\_AC.pdf](https://libstore.ugent.be/fulltxt/RUG01/001/458/353/RUG01-001458353_2011_0001_AC.pdf) waarin duidelijk staat "Door de wet van 1 juli 1974 werden met eenparigheid van stemmen in de Kamer twee gloednieuwe echtscheidingsgronden, de 10-jarige feitelijke scheiding en 10 jarige feitelijke scheiding, gevolg van krankzinnigheid of diepe geestesgestoordheid, in het leven geroepen. "

*In de nieuwe tijden is de paragraaf uit deze thesis heel duidelijk van 'doel' verandert, maar dat roept serieuze vragen op en zal in de toekomst wel nog meer vragen oproepen, want bepaalde landen als Hongarije sturen terug de oude richting uit nu (tijdelijkheid is altijd een topic voor juristen), ik citeer uit dat proefschrift met nadruk op de laatste zin die expliciet tussen partij Langedock en Van Belle overeengekomen was: dat het doel de maatschappij dienen was en niet zichzelf als ego (inclusief de zeer moeilijke taak als opvoeder van kinderen daarin):*

"B.1 Echtscheiding op grond van 10 jaar feitelijke scheiding

Overeenkomstig het gloednieuwe artikel 232 B.W. kon "iedere der echtgenoten echtscheidingvorderen op grond van feitelijke scheiding van meer dan 10 jaar, indien daaruit de duurzame ontwrichting van het huwelijk blijkt en het toekennen van de echtscheiding op deze grond de materiële toestand van de minderjarige kinderen uit het huwelijk van de echtgenoten geboren of door hen geadopteerd niet op gevoelige wijze verslecht". Uit de tekst blijkt dat de rechter een appreciatiemarge werd toebedeeld. De wetgever was van oordeel dat ná 10 jaar feitelijke scheiding de kans op verzoening onbestaande was geworden. Bovendien hadden zich in dergelijke gevallen reeds onregelmatige toestanden voorgedaan zoals bvb. onwettige afstamming en concubinaat. De ontbinding van het huwelijk tegen de wil van de "onschuldige" echtgenoot primeerde dus op het bestaan van deze wantoestanden. **De wetgever had niet het oogmerk de belangen van de echtgenoten te behartigen, maar wel het algemeen belang.**

Partij Van Belle herhaalt **"De wetgever had niet het oogmerk de belangen van de echtgenoten te behartigen, maar wel het algemeen belang"** en dit had partij Van Belle al gezien bij zijn eigen levenslang monogame ouders die echter wel ruzie maakten in tegenstelling tot hem, maar nooit hun huwelijk in vraag stelden tot de dood hen zou scheiden!

---

<sup>1</sup> Art. 213 BW (1989): "Echtgenoten zijn jegens elkaar tot samenwoning verplicht; zij zijn elkaar getrouwheid, hulp en bijstand vverschuldigd." Appellant kende dit door zijn AAA score uit het HTI bij Professor Brandt allemaal uit het hoofd.

Aangezien het hier het ontbinden van het burgerlijk huwelijk betreft, is een bijkomende vraag dan ook waarom Meester De Geeter en de vorige advocaten van 'haat' altijd de hoofdmotivatatie maken bij de heer Van Belle terwijl ze telkenmale elke rechter om rante sommen in euro vragen (ook correctioneel!!) en ze zichzelf dus hoogst tegenstrijdig gedragen daarin. Het moge duidelijk zijn dat in de VZW Sasam die de heer Van Belle ook zelf beheert nu, er veel gevallen zijn van mannen en nu ook vrouwen (het tij keert zich altijd terug tegen de dader, wie een put graaft voor een ander, valt er zelf in) van eerst afnemen van kinderen om ze emotioneel kapot te maken en dan daarop financieel alles af te nemen om ze ook financieel en als opvoeder en moreel kapot te maken (wat niet lukt bij mensen die de zaken proberen te begrijpen ipv oog om oog, tand om tand beoefenen).

Partij Van Belle beoogt het algemeen belang en dus de objectieve toepasbaarheid en rechtvaardigheid, niet de financiële hebzucht en haat alleen van één ouder hier!

Christelijk huwelijk: Zoals vermeld, vindt u dat op [www.logocom.be/poezie](http://www.logocom.be/poezie) wat ook een akte is tussen twee vrijwillige partijen. **Niets van de kennis van appellant komt van hem, maar allemaal van anderen.** En voor u het vreemd vindt, appellant heeft het woord 'God' overal (met heel uitzonderlijke toestemming van de bevriende priester Marnix Galle) vervangen op meer universele wijze door 'Go(e)d' zodat het geen eenzijdige intussen verworpen religieuze tekst werd, maar een diep humane en maatschappelijk verantwoorde tekst en 'maatschappelijk contract' ten aanzien van de maatschappij (in vrije wil gekomen, blz. (Zie ook bijlage 46).

Paar fragmenten

Lezer : Ik zal niet geloven  
in ras of rijkdom  
in voorrechten  
in een onveranderlijke orde

Allen : Maar ik wil geloven  
dat alle mensen mensen zijn  
dat de orde van het onrecht  
de wanorde is

Lezer : Ik zal niet geloven  
dat ik niets te maken heb  
met wat ver  
van hier gebeurt

Allen : Maar ik wil geloven  
dat de hele wereld mijn huis is  
dat allen oogsten van het veld  
van wat allen gezaaid hebben

priester : veerle en jean marc,  
meer dan drie jaren geleden begonnen jullie aan  
de liefdevolle zoektocht naar elkaar en vandaag  
wensen jullie deze inzet in een vaste vorm te  
gieten. Jullie kunnen niet vooruitzien maar het  
is jullie wens deze roeping om te zetten in een  
doelgerichte en opbouwende liefde. Zijn jullie  
hier vandaag elk apart als vrije mensen, bewust  
en eerlijk in gevoel naar deze kerk gekomen om  
elkaars man en vrouw te worden en te blijven ?

koppel : (keuzemogelijkheid)

priester : Zijn jullie bereid om, vanuit jullie gezamen-  
lijke wens te huwen, liefdevol met elkaar om te  
springen en jullie verschillend-zijn als man en  
vrouw niet als bron van ergernis maar als uit-  
breidingsmogelijkheid van jezelf aan te wenden ?

koppel : (keuzemogelijkheid)

priester : Willen jullie dan nu elkaar de hand geven als  
teken van eenheid en samen voor familie, vrien-  
den, kennissen alsook voor Go(e)d jullie belofte  
van trouwen uitspreken ?

Partij Van Belle heeft geen probleem met het feit dat de wetgever het mogelijk maakte voor mevrouw Langedock om eenzijdig en snel uit het huwelijk te springen, maar NIET op basis van de tekst hierboven "dat de orde van het onrecht de wanorde is".

Dit kan poëtisch klinken maar rechts hierboven staat het duidelijk dat het "verschillend-zijn als man en vrouw" niet als bron van ergernis moet genomen worden, maar als utibredingsmogelijkjd van jezelf. Er staat ook geen voorgekauwd antwoord maar een keuzemogelijkheid!

Dit boekje kan geen persoonlijker contract geweest zijn dan mogelijk is om minstens 15 jaren een groot bewijs te leveren (mijn ouders 53 jaren) dat zo'n ideale voedingsmodel voor kinderen hen

de beste kansen tot positief wereldburgerschap geeft. Blijkbaar is het geluk met mij mee en vindt u in bijlage 47 een persartikel over de 'onmogelijke relatie' in de eerste bijlage van geïntimeerde bij zijn tweede conclusie! Al besliste correctioneel daar net (voorlopig?) anders over (beschouwt partij Van Belle door de ellenlange roddel en de foute insteek van Mr. De Geeter nu met zijn negatieve invloeden die hem nu al zeer oud maken en zichzelf schade toe berokken, lijkt het, na de juridische procedure is er immers een taak weggelegd voor de vierde macht (pers/boeken/films) en de vijfde macht (wetenschappelijk bijsturen van de eerste vier machten) nog en is elk eind voor veel mensen een start voor de verantwoordelijke wetenschapper die telkenmale zijn visies bijwerkt en bijstuurt zonder eigen belang en daardoor ook geen kwetstbaar ego heeft, is uitspraak van de psychiater uit Sint Amandus Beernem die dit ontdekte en duidde in zijn verklaring, zie ook bijlage 48 om te duiden dat enkel psychologen en psychiaters uitspraken van juridische waarde mogen nemen.

### **Onderaan het boekje staan in eigen handschrift "Wij danken u, Veerle en Jean Marc"**

Dus partij Langedock ten monde (ad vocem > advocaat) van Mr. De Geeter, ziet samengevat dit over het hoofd:

1. Het wettelijk huwelijk is NIET ontbonden, omdat het initieel een contract was met lange opzegperiode, tenzij er grof geweld was **door de eerste dagvaarding in overspel kortgeding en grof geweld**. Te Gent werd zelfs gesteld dat deze eigenlijk nog kan geopend worden (voor schadevergoeding, vaststelling werkelijkheid van afstand van geding die hier overigens in conclusie 2 weeral door partij Langedock ontkend werd, leugen en laster maar de rechtbank behandelt geen enkele klacht door de man ingediend en behandelt de klachten van partij Langedock als heilig, dit is een lange discriminatie van de man door vrouw in dit dossier van 20 jaren lang en is een van de minder positieve elementen, zeker omdat ook de klacht van ouderverstoting van de kant van partij Langedock nooit behandeld werd, alsook de 44 hoedeovertredingen na het tweedekortgeding . Het liep vast op de getuigenissen nadat Mr. Jacques Tremmery overigens zelf met een eenzijdig verzoekschrift en uitzonderlijke reacties van de psychologencommissie uitlokte die wellicht partij Van Belle als enige ooit steunden om te bewijzen dat hij NIET gek was ("psychisch gestoord" was de letterlijke aanklacht, en zo ook verbroken door Gent, beeldt u zich in dat iemand u als rechter gek verklaart en u moet bewijzen dat u gezond bent, in corona tijden waren we trouwens met heel veel mensen die zo begonnen te oordelen en in klimaathysterie misbruikt men opnieuw de angsten van weerloze burgers op dezelfde manier).
2. Het huwelijk is wel ontbonden door de nieuwe wet EOO en uitgesproken in een totaal nieuwe en wel correcte procedure door dezelfde rechter E. Vervaeke die vaststelde dat mevrouw Langedock alle boekjes te buiten ging met hulp van Mr. Jacques Tremmery die haar eenzijdig verbod om manu militari in te grijpen WEL deed en zo enorm psychologisch misbruik maakte van de psychologische integriteit van de jongste dochter Stientje Van Belle. Het is een kwestie van tijd dat ook zij zal inzien hoe zij manipulatief moest zorgen voor haar psychotische moeder die haar met een deurwaarder ontzette uit de school die zij terug koos uit haar veilige habitat uit het huwelijk. Correctioneel is de rechter ook heel zwaar de fout in aan het gaan, omdat mevrouw DE TWEE dochters ondanks 'haar kortgedingbeschikking' eenzijdig van de school verandert in september 2005 al om ze te onttrekken aan de heel goede invloedssfeer van de eliteschool Vrije Basisschool met al haar vriendinnen daar), maar de vader wel een volledige bolwassing krijgt als hij op vraag van het jongste kind ZELF haar terugplaatst bij haar broer die haar tot dan altijd bescherming kon geven. Als dit de conclusie wordt van het gerecht dat dit het nieuwe gerecht is, moet partij Van Belle blij dat hij zes maanden gevangenisstraf kan zitten in naam van zijn DRIE (niet twee) kinderen en de maatschappij maar mijn integriteit kan behouden en werk kan maken van wetenschappelijke publicaties hierover, de diefstal van een meerwaarde waarmee de pensioenen van de rechters deels zou kunnen betaald worden, inbegrepen. Dit is geen dreiging, het mag intellectueel in debat worden tegensproken, maar zoals u weet, vraagt partij Langedock geen debat maar een opsluiting van iemand die dreigt met een debat in dit democratisch rechtsstelsel. Zoals ten tijde van Galileo Galileo toen hij publiek wou verkondigen dat de wereld rond de zon draaide en niet omgekeerd ("**eppure si muove**" en toch beweegt zij). Niets nieuws onder de... euh... zon?

Ze waren beiden loontrekkend en verdienden evenveel, mevrouw Langedock koos daarna voor het Revalidatiecentrum Overleie en zowel voor als na het faillissement (zie tussenkomst Meester De Geeter die niet kon vermijden dat ze een te lage financiële vergoeding kreeg, maar partij Van Belle liet het gerust omdat Mr. De Geeter een advocaat was nu eenmaal en daar geen werk van maakte en de vakbond een globaal akkoord goedkeurde over het faillissement en de doorstart, zie bijlage 50 dat partij Langedock vroeger al in contact was met Mr. Stefaan De Geeter, wat zijn emotionaleiteit in dit proces op menselijke wijze verklaart maar geen goedkeuring is op juridische gronden, integendeel zelfs, normaal moet een therapeut zich bij tegenoverdracht net weerhouden van een verdediging wegens gebrek aan objectiviteit), verdiende zij meer.

In bijlage 51 vindt u plots dat partij Van Belle (tegen zijn zin, zijn vader wees hem altijd op de risico's van zelfstandigheid, die ook zouden leiden tot een fictieve inkomen van 512% fraude tegen elke fiscale aangifte in overigens, dus zijn vader had post mortem gelijk eigenlijk) zelfstandig wordt MET de handtekening van partij Veerle Langedock die dit regelt voor hem, omdat het boekhoudersinstituut opgericht werd en haar man de boekhouding nu eenmaal deed van zijn vader (na een probleem omtrent met zwarte vaten overigens dat de vorige boekhouder niet opgelost kreeg, en enkel door de enorme gedrevenheid die partij Van Belle hier verweten wordt, kon oplossen door een fout in een tussenstock bij een verhuis te vinden van het magazijn naar C. Gezellestraat zes jaren voor de fout terug te vinden (de vorige boekhouder had de energie niet meer om zo ver achteruit te gaan).

Pas in 1991 wordt dan ook de beslissing genomen het aangekocht huis te Kortrijk (voor 1.000.000 BEF) te verbouwen voor een gelijkaardige som en daardoor het huis in kosten te nemen voor 75% met akkoord van de fiscus. Het is DEZE beslissing die zorgt voor de fiscale belastbaarheid van een meerwaarde later bij verkoop, en daardoor het voordeel oplevert. De wet is duidelijk bij eenmanszaken.

Er is een Commentaar op Inkomstenbelastingen 41 hierover waarvan u ook online en bij Tips & Advies vindt over de belastbaarheid hiervan met een voorbeeld dat ik daaruit citeer omdat ze het geval van een advocaat beschrijven:

*“Voorbeeld. Een advocaat koopt een gezinswoning voor € 600.000 (€ 400.000 voor het gebouw en € 200.000 voor de grond) en zal die voor 30% gebruiken als advocatenkantoor. Hij kan dan afschrijven op een waarde van € 120.000 ( $€ 400.000 \times 30\%$ ).”*

Het beroepspercentage is het hoogste percentage ooit afgetrokken, zo was ik betrokken bij een vonnis dat zich moest uitspreken over een schoenmaker die zijn garage ombouwde tot winkel en zo een drietal jaren 100% had afgetrokken van de kosten van het onroerend goed, waarna het te klein werd en hij een winkel apart startte los van zijn woonhuis ditmaal.

De belastbaarheid werd vastgesteld op 100% omdat dit voor die jaren in afschrijving werd gebracht en dit werd bevestigd voor de fiscale rechtbank. Normaal is er zelfs zoiets in beroep hiervan terug te vinden, want de circulaire houdt vandaag nog altijd stand (eenmanszaken, die komen niet zo dikwijls voor in rechtspraak en jurisdictie echter).

Op zich hoeft dat geen probleem te zijn, ook hier niet: Er kwam een nieuwe woning in de plaats die zowel 75% van de BTW kon recuperen in het stelsel medecontractant (zie bijlage 53) en al die voordelen vinden tijdens het huwelijk in een simpel wettelijk stelsel plaats. Of nadien die voordelen blijven of de situatie verandert, speelt geen rol, want anders zou men voor alles zo'n complexe berekening moeten nemen.

Net daarom verkiest partij Van Belle hier in tegenspraak wat ik citeer uit Studenteneditie Vereffening-Verdeling Academiejaar 2013-2014 van opnieuw Prof. dr. Hélène Casman op blz. 74 (Knopsbooks.com) en bevestigt in 2019 terug tijdens de opleiding te Oostkamp met de Excels van het notariaat zelf op blz. 74:

***“Dit heeft tot gevolg dat we in de exceloefeningen bij deze cursus, uitgaan van een bruto- en niet van een netto-verdeling [het handelt hier over de Hypotheeklasten die ook vanaf 2004 betaald werden door partij Van Belle, zie infra]. De netto-verdeling, die de wet als regel vermeldt, is immers niet dwingend. Ze kan nochtans wel geëist worden: ofwel omdat de schuldeisers betaling vorderen van wat hen verschuldigd is (art. 877 BWk) ofwel omdat een van de echtgenoten daarop aandringt (art. 826 BW). Deze bepalingen, die voor de verdeling van de nalatenschap zijn geschreven maar op de verdeling van de h uwelijkgemeenschap toepasselijk zijn (art. 1430 BW) worden in een volgend onderdeel van de cursus besproken.”***

Afwijken en weigeren van de betaling van de belastingen op de meerwaarde bij verkoop hierin, heeft niets te zien met wat hij later een voordeel noemt NA de echtscheiding in hoofde van een partij in fiscale aftrek (er IS trouwens geen belastbaar voordeel, ook dat is fout in het kortgeding, omdat partij VAN BELLE en zelfs het gezin tijdens het huwelijk ONDER de belastbare minima bleef door de aftrek van drie kinderen ten laste, iets wat partij LANGEDOCK zelfs grotendeels onterecht heeft mogen doen en tegelijk de kinderbijslag te ontvangen waar de zoon bij partij VAN BELLE bleef, en toch zagezegd een onderhoudsgeld zou moeten betalen terwijl er niet eens een hoederegeling ooit van kracht was voor Floris Van Belle. Wil men onrecht als recht verklaren, dan is men niet goed bezig en is men net een gevaar voor het gerecht en het vertrouwen in het gerecht en zullen we dit de komende jaren ook als een soort paard van Troje zien werken versus ons rechtstelsel dat we allen net dienen te verdedigen in correctheid en juistheid.

### **Eerste kind 03/10/1992 Floris Jan Marius Van Belle:**

Het huwelijk slaagt in de hoogste graad, zie ook verklaring gebuur dat het een sprookjeshuwelijk bleek te zijn tot mevrouw dat eenzijdig liet ontploffen in 2004 en de man dat niet eens zag aankomen in zijn naïviteit (naïviteit is geen zonde, integendeel, het is wel een uiting van vertrouwen in de mensheid en staat tegenwoordig dikwijls tegenover bitterheid). Op oudejaarsavond 31/12/1991 wordt het eerste kindje bewust gemaakt (elk detail staat partij Van Belle nog helder voor de ogen al was seksualiteit niet zo belangrijk tussen beide zeer intellectuele partijen tijdens hun vrij rationele maar ook liefdevol ondersteunde huwelijk). Dus we zullen een periode zien van drie jaren telkenmale voor de belangrijke gebeurtenissen. Er is al een discussie over de naam en overeengekomen wordt, als het een jongen is partij Van Belle de naam mag kiezen en als het een meisje is, partij Langedock de naam mag kiezen. Floris is de 'gebloemde', bijnaam 'De Denker' door de vader al van voor hij geboren was, maar is gekozen uit eerbied voor de vader van Langedock waarmee partij Van Belle van 1986 tot zijn dood altijd meer samen was in tijd om te werken en ook zijn boekhouding deed.

Leuke anekdote: Bij het verversen met pampers vraagt partij Langedock en haar moeder waarom partij Van Belle altijd zijn hand onder de bips houdt... Hij stond er niet bij stil en pas na een halve dag, herinnert hij zich dat het altijd doeken waren bij zijn jongere broers en zusjes en je dan een sluitspeld onderaan moest steken om die samen te houden en zijn moeder hem geleerd had om dan je hand eronder te stoppen dat je bij fout in je hand zat en niet in de bips van de baby. Ook zijn thuisverpleegkundige boekhoudklant later, Ann Vansteenkiste uit Moorsele, roemde partij Van Belle altijd dat hij meteen haar baby tot rust kreeg en exact aan het gehuil kon opmaken of er pijn, honger of nood aan affectie was bij de baby en ook als een boertje eens duwde of een kramp... De psychologie uit Wervik die Floris later opnieuw ging bedanken om haar als enige te steunen tegen zijn moeder in, vertelde hem dat hij het goede voorbeeld van zijn vader volgde om te denken in 'en' termen en niet in 'of' termen om meerdere dromen achterna te streven, meerdere jobs te leren, en in alles proberen beter te worden ipv enkel voor een beperkte droom te gaan. “Plus est en vous” principe. Mijn zoon en ik zijn daar gewoon twee voorbeelden van, wij kunnen niet meer dan u dit hier leest, wij kijken gewoon geen televisie en besteden die tijd aan studies en nieuwe sociale uitdagingen (en deze conclusies).

Hij is blijkbaar hoogbegaafd en is dus niet de gemakkelijkste. Opvoedkundig besluit partij Langedock plots zonder de nodige psychologische onderzoeken het kind rilatine te geven, wat de partij Van Belle wel toestaat maar wat, na hele zware medische bijwerkingen in 2004 wel een probleem wordt en het partij Van Belle in de zaak heel kwalijk wordt genomen dat hij, vanuit een opvoeding van 11 kinderen zonder medicatie maar met discipline en nabijheid, vragen te stellen en zelfs besluit het eens zelf te nemen, waarna met partij Langedock een afspraak wordt gemaakt bij Professor Danckaerts die in Knack had gepubliceerd dat "geen rilatine geven aan ADHD kinderen was als geen insuline geven aan diabetes patiënten". Na dit onderhoud werd wel duidelijk dat het een verdovend middel was, dat er jaarlijks in de vakantie mee moest gestopt worden en de dosis opnieuw worden geëvalueerd en dat de bijsluiter de melding bevatte "*dat de werking niet gekend was*". In huidige tijden moet je zoiets eens proberen, maar de eerste wetenschapper die ontdekt dat iets toch niet is wat het zou moeten zijn, wordt veroordeeld (zoals de eerste schrijver die kritisch was over batterijen bij EV's en hun economische en ecologische voetafdruk, zoals de eerste dokter die kritisch was versus corona vaccins en ook dat is van alle tijden, dus waar maken we ons zorgen in in dit korte tijdelijke leven allemaal).

Maar partij Van Belle vertelt aan de kinderen, zoals hij het thuis zag, dat de moeder het laatste woord heeft, en hij wel alles bijstuurt dat misloopt. Partij Langedock wou dan wel de echtscheiding, maar heeft een enorm probleem dat vanaf dat moment, partij Van Belle de opvoedingsstijl van zijn jeugd herneemt: streng en rechtvaardig, spartaans, en een militair die nu vijf maanden op missie is voor NATO en een enorme carrièrevlucht neemt, is daar het bewijs van (zie bijlage 47 ook). Detail: Hij verplichtte zijn kinderen slechts tot twee dingen uiteindelijk: blind typen aan meer dan 200 KPM en een rijbewijs halen. Hij was op elk moment aanwezig bij hen.

Belangrijk hier is iets anders: Sinds de geboorte van de zoon in 1992 werkte partij Van Belle NOOIT meer een weekend en was hij met de kinderen vanaf vrijdagavond bij de schoonouders (waar hij eerste café De Gildeleverde met zijn schoonvader tussen 15:00 en 17:30) en mevrouw Langedock koos voor spitsuren waardoor zij zowel de vrijdagavond als woensdagavond langer werkte en ook de zaterdagmorgen, wat de zaterdagmorgen tot een opvoed+ speeldag maakte met zijn kinderen elke week. U kunt dit op juiste wijze lezen in de dagvaarding waar net zijn opvoedkwaliteiten als een 'onmenselijke opvoeding' plots worden toegelicht. Als eender welke lezer zich plots de vraag stelt: Wie de foto nam van de lachende kinderen op het dak van de auto terwijl de tuin in Bellegem werd gesnoeid (de moeder!) en wie de kinderen opvoedde dan als je deze verwijten inhoudelijk en niet emotioneel leest, moge het duidelijk wezen.

Bijlage 52 zijn de punten van GPB (Getuigschrift Pedagogische Bekwaamheid in 1989 en 1990 tijdens het huwelijk om ook les te geven op alle niveaus aan kleine kinderen tot kinderen in beroepsonderwijs en technisch onderwijs (wat hij in 2006 doet op het moment dat hij een 'gevaar als kinderen wordt beschouwd' door Mr. Tremmery in eenzijdig geding)... Let op de hoge score voor communicatie!!! Terwijl Mr. De Geeter hekelt dat hij opzettelijk een fout adres hanteert in BG.

### **Tweede kind Marieke Van Belle 27/07/1995**

Van alle drie kinderen snijdt partij Van Belle de navelstreng zelf door symbolisch als stimulans tot start van hun leven en is hij de immer aanwezige vader die desnoods 's nachts werkt om de aangifteperiodes rond te krijgen.

Een bekentenis mag zijn dat mevrouw Langedock geen tweede kind wou omdat de hoogbegaafde Floris eigenlijk niet sliep en ze 'twijfelde' toen hij plots wel begon te slapen en ook met de papa gesprekken aanging over de dood van het leven (hij sprak al vloeiend en kon 'Antibiotica' zeggen op minder dan een jaar oud, partij Van Belle had bij de zwangerschap van Floris ELKE dag verhaaltjes zitten vertellen tegen de buik voor zijn geboorte, en bleef dit 's avonds dikwijls doen bij alle drie de kinderen, zeker in Bellegem tussen zijn werk thuis door (enige probleem was dat Stientje en Marieke dikwijls vroegen een bepaald verhaal van hun knuffel Mama beer en Mama konijn genoemd respectievelijk) te herhalen over een of andere heldendaad, maar de papa alles uitvond ter plaatse met zijn gekende creativiteit en dus nooit een verhaal opnieuw kon vertellen, opnames zijn om die reden al toegelaten om juridische correctheid te ondersteunen en manipulaties zoals weglaten van argumenten in rechtsprocedures ter zitting in te dekken, wat nu legio begint te worden, bij een vonnis worden enkel de niet moeilijke argumenten gedocumenteerd om beroep meer op een lijn te krijgen met de eerste uitspraken, men moet

blind zijn als wetenschapper om zoiets niet vast te stellen, en het is ook menselijk opnieuw begrijpelijk om het gemakkelijker te maken, moeilijk mag niet meer, ik verkies de moeilijke weg en leer dat ook aan kinderen in school als ideale groeiweg met bijhorende zinvolle groeipijn).

Het is partij Van Belle die ook enkel voor deze geboorte epidurale vraagt als hij ziet dat de opgewekte bevalling (mevrouw Langedock was doodsbang voor laatijdige geboortes omdat ze in haar eerste werk te Aartrijke te veel mentaal gehandicapte patiënten had gehad door laatijdige geboorte) te uitputtend is en aansleept. Hij is dit wel gewoon en is veel koelbloediger met zoveel broers en zussen geweest, zie ook pamperverhaal in supra.

Dus wel een bekentenis dat de heer Van Belle meteen 'misbruik'/gebruik maakt om een tweede kindje te maken (en opnieuw lukt dat in 1 X want partij Van Belle/Langedock waren als eerste monogame seksuele partners van elkaar enorm terughoudend en ouderwets op het vlak van seksualiteit, typisch voor zo'n gezinnen maar dat maakte monogamie net zo eenvoudig en vanzelfsprekend aan de andere kant). Maar de vreugde is voor beide partijen zeer goed en het is opnieuw een schat van een kind dat de bijnaam "de doener" kreeg nog voor ze geboren werd.

Het gaat verder zeer goed met het koppel en het huis te Kortrijk, Doorniksestraat word afgelost en wordt te klein ondanks de verbouwing van de zolder. Partij Langedock zegt plots al lachend "Wat zou je zeggen van Van Belletjes van Bellegem", en partij Van Belle, die ze tot dan liefhad omwille van zijn gedrevenheid en durf om uit de rij te stappen en out of the box te denken, stopt zijn werk en neemt de auto naar Bellegem. Hij wandelt rond en zoekt zoals altijd de oude mensen in de straat en praat na een tijd met Jerome Vanden Broucke die al vier generaties dakwerken doet en zijn eigen vader van het klooster heeft zien vallen bij elektrocutie en herstel na een onweer te Bellegem. Er zal een bouwgrond te koop komen waar een serieus probleem mee is.

We schrijven 1998.

1998 Bouw van een enorme kantoorwoning te Bellegem (huidig onderwerp).

We komen aan een enorm mooie droom nu, typisch voor de persoonlijkheid waarvoor partij Van Belle al heel zijn leven geroemd en gehaat wordt.

Er is een omheining met een oude ketel en garages, hij klimt daarop en springt van twee meter naar beneden op de grond van Straatje 21, 8510 Bellegem. Hij valt neer en denkt... "Wow, hier wil ik sterven!" (niet letterlijk te nemen, een christen mens krijgt altijd nieuwe taken die misschien niet van God komen maar dan wel van zijn medemensen, ook wat hier gebeurt is daar gewoon onderdeel van zonder mijzelf als ego of als haatmens op te drijven, als u partij Van Belle de komende jaren misschien verder leert kennen, zult u aansluiten op mijn hele warme omgeving die uit wetenschappers en culturele mensen bestaan op hoog niveau, inclusief de omgeving van de Vlaamse Juristenvereniging waar sommigen als Franck Judo en zijn fantastische echtgenote mij wel persoonlijk kennen en die mij in contact brachten met hoge magistraten waardoor ik ook meer info had over cassatie dan er hier geschreven staat, zij wisten dat ze het kortgeding hadden moeten verbreken maar pro deo doet men zelden, en de overtreding dat het alimentatiegeld niet alleen meer dan 1/3de van mijn netto inkomen was door 'fictie' maar zelfs 100% van mijn inkomen, hebben ze toen fout ingeschat, gelukkig anders stonden we hier vandaag niet om dieper over de dingen na te denken, of te weigeren erover na te denken en de maatschappij dan wel het Gouden Kalf te bedienen zoals Mozes dat zag toen hij zijn berg afdaalde, appellant haalt zijn inspiratie overigens nu ook uit Olympos die hij twee weken geleden in een dag als training op en afliep ipv twee dagen zoals de meesten en dan een week mankend rondliep, zie publiek Facebookprofiel als u partij Van Belle in zijn publieke leven toch eens zou willen volgen om zich diepere vragen te stellen en ook de mensen te zien waar hij daar in contact mee is van alle landen en wetenschappelijke en godsdienstige strekkingen ipv jaloers te zeggen dat een overactieve mens opgesloten moet worden zoals Jezus 2000 jaren geleden het lot viel, ook om menselijke redenen en omwille van de 'lege lata' eigenlijk, partij Van Belle bestudeert Jezus als een agnost die niet wou beroemd worden en volgt de Joden in hun visie dat hij vervroegd en levend van het kruis werd afgenomen en in het graf van de vriend van Pontius Pilatus, Joseph van Arithmea werd gestopt en daar snel weer werd weggehaald ook, maar daar voor de godsdienst nadien evenveel over roddels werden gemaakt als ik lees in 20 jaren conclusies van partij Langedock die weigert zelf op bezoek te gaan bij de psychiater Denis Volcke naar wie ik ging,

omdat ik daar naartoe moest in 2004 op verzoek van haar en haar moeder, dik tegen mijn zin natuurlijk, want ik was toen geen fan van 'zieltjesknijpers' maar werd intussen zelf een en heb er nu wel begrip voor, 'onbekend is onbemind' blijft overeind, dit addendum is niet relevant hier, maar wel voor latere publicaties overigens en ik ben zoals mijn voorvader Jan Baptise Van Belle iemand die enorm breed motiveert als hij een standpunt verkondigt, hij was Balievoorzitter in de 16<sup>de</sup> Eeuw in Brugge overigens, dus een verouderde stijl misschien, maar die keert soms terug).

Als je dan nota neemt dat Van Belle Jean Marc volgens de beschikking met 1000 EUR netto inkomen onterecht alimentatiegeld moet betalen (*"enkel de echtgenoot die de echtscheiding (op fout) bekomt heeft recht op persoonlijk alimenatiegeld"*, we spreken wel van 2004/2005 hier!) ter hoogte van zijn volle inkomen, alle kinderbijslag naar de moeder gaat, alle schoolkosten nog eens (correct) gedeeld worden door twee, en de hypotheculaire lening en intresten van alle kaskredieten nog eens moeten betaald worden (200 tot 500 EUR per kwartaal, zie infra), dan zie je wel dat een cassatie van de kortgedingbeschikking veel onheil had kunnen vermijden.

De oorzaak van de lange procedure ligt NOOIT in de verdediging, maar in de aanval met rechtsmisbruik in dit soort lange procedures. Partij Van Belle adviseert als rekenkundige in meerdere vereffeningen en verdeling en de oudste is deze van Pascal Ruyschaert die gelijkaardig is maar wel dateert van 1991 (!) waar zijn echtgenote één jaar gehuwd was toen, en die nu aanspraak maakt op de helft van de zelf geschatte verkoopwaarde te Brugge ZONDER enige verrekening van kosten en passief ook... Ook behandeld door Meester Hubert Dufait en zoon nu.

Dus de heer Van Belle komt van deze bouwgrond en gaat meteen naar Stedenbouw Kortrijk en moet daar wachten in de gang. Blijkbaar is er een verhuis gaande en de plannen liggen in de gang en hangen uit, omdat de bureaus nog niet in orde zijn.

Hij is niet volledig vertrouwd met alles van Stedenbouw (slechts deels via klanten), maar hij ziet het overzichtsplan hangen en ziet daarop de indeling van BPA's (Bijzondere Plan van Aanleg). Er is een BPA 3 en een BPA 4 voor Bellegem en hij kijkt nog eens heel en ziet dat heel verrassend de BPA van aanleg van "Straatje Bellegem" (echte poëzie) en net stopt VOOR vermelde grond hoewel het het laatste terrein op Straatje is, en zo behoort bij de BPA van Roodhuisweg van de gebuur eigenlijk (John Dewitte, zie ook verklaringen onder 48 die volledig de psychologische wanordelijkheid tegenspreken die Mr. De Geeter aanhaalt tot en met zelfs blz. 22 waarin hij de "belangrijke relatieproblemen secundair aan een ernstige persoonlijkheidsproblematiek" op blz. 22 net toewijst aan de heer Van Belle, terwijl deze na twee gesprekken tot de conclusie kwam dat hij net echtgenote Mevrouw Langedock diende te horen in haar relatieproblemen die eenzijdig waren van haar kant (wordt ook bekend in de dagvaarding "teneinde voor ZICHZELF het huis te verlaten", lees dat eens opnieuw nu u alles weet) en hij nadien ook bevestigt dat de heer Van Belle (altijd al) een gedreven persoon was en ook het jaar erna in 2006 dat bevestigde met het attest in bijlage 48.

Partij Veerle Langedock koos dus Denis Volcke om haar man naar toe te zenden en verklaarde haar man al op voorhand psychisch gestoord ("zot", zie ook incident met drie kinderen in oktober 2004 na bezoek aan schoonmoeder op zaterdagmorgen) terwijl die al snel ontdekte en de heer Van Belle nadien ook vermelde dat alles er op wees dat zij wellicht niet meer trouw was aan hem en daardoor hem aanviel om los te komen van hem en dit een typische werkwijze is die dikwijls voorkomt! De ernstige persoonlijkheidsproblematiek verwijst dus naar mevrouw Veerle LANGEDOCK maar die kon hij pas onderzoeken nadat hij ook haar zou zien, maar na vraag thuis, barste zij los in een colère met Floris Van Belle erbij en reageerde woest "*dat niet zij, maar hij zot was!*" Waarom denkt u dat er geen getuigen opgeroepen werden als de neuropsychiater Volcke als dit waar zou geweest zijn... Geen enkele getuige sprak in het voordeel van de echtgenote immers en de leugen kwam als een boemerang terug in het gezicht. Ook hij was actief in het vernietigen van het eenzijdige verzoekschrift van 01/03/2006 van "psychisch gestoord" zijn waarbij de psychologencommissie ronduit verontwaardigd was, samen met alle bewoners van Bellegem, schooldirecteurs en de voorzitter van de Journalistenvereniging op dat moment, alsook de 153 leerlingen van VTI Izegem, die bijna meteen op stap gingen naar de rechtbank van Kortrijk om hun 'meester' te verdedigen hiertegen! De heer Van Belle was overigens getipt door een medewerkster van het kantoor Tremmery tegen wie

grensoverschrijdende seksuele handelingen waren gesteld het jaar ervoor en die de heer Van Belle hiervan op de hoogte had gebracht... Gaan we dit verdedigen???

Er is een oranje kleur bij de BPA van Roodhuisweg en in de legende staat dat er 4 meter links OF 4 meter rechts moet gehouden worden bij de aanbouw van een (kantoor)woning. De breedte had partij Van Belle opgemeten en was 12,50 meter, dus perfect voor een diepe nieuwbouw.

Na een wachttijd gaat hij binnen bij de perfect uitziende deftige dame van Stedenbouw en hij meldt dat hij komt voor inlichtingen van Straatje op het einde (nummer 21 was nog niet toegekend, was als nummer 19 voorlopig voorzien dan, maar ook dat heeft partij Van Belle laten aanpassen door de mogelijkheid van tussenbouw), en die meldt meteen "Ja, dat zal moeilijk zijn. We hebben al meermaals dat bekeken en hebben nog de aanvraag niet durven indienen te Brugge" (toen, 1998, verliep dat via Brugge voor goedkeuring).

Partij Van Belle repliceert aan de dame van Stedenbouw Kortrijk: "Waarom moeilijk, ik zie dat er veel ruimte en mogelijkheden zijn?"

Waarop ze zegt dat 12,50 meter minus 4 meter links en 4 meter rechts maar een saldo van 4,50 meter geeft en ze wel een uitzondering kunnen vragen achteraan en zo, maar dat het dan nog moeilijk blijft en een parking bijna ondergronds moet gemaakt worden onder de woning om toegankelijk te zijn.

Waarop partij Van Belle opmerkt, dat hij beleefd meent dat op het plan van BPA 4 er staat 4 meter links 'OF' rechts. Waarbij ze zegt, "BPA4? BPA 3 bedoel je?" Ik licht toe dat op het globaal plan de BPA wijzigt net voor de grond en niet erachter en zo schuin wegloopt en daar geldt 4 meter links OF rechts en niet 4 meter links EN 4 meter rechts...

Ze zegt dat dat onmogelijk is, maar neemt het plan uit haar lade en bekijkt het heel goed en wat je van die deftige dame niet kunt verwachten is dat ze plots bleek wordt en een stille vloek uit die ik niet verwoord...

Partij Van Belle heeft meteen zijn schoonvader gebeld en echtgenote om de compromis te gaan tekenen voor aankoop, en toen er gebouwd werd, kwam de vorige eigenaar, Byttebier nog langs om te zeggen dat er problemen zouden van komen want dat hij zag dat er gebouwd werd vanaf de linkerzijde van de grond tot 8 meter breed, waarna ik glimlachte en niets zei, maar begreep dat hij snel later zou zien dat zijn architect en Stedenbouw Kortrijk een fout hadden gemaakt door vanzelfsprekendheid (wat mij als boekhouder ook wel meermaals overkwam, dit is geen verwijt).

En de bouw werd gestart op 1 maart 1998 en in 10 maanden voltooid. Elke dag, behalve één dag was de heer Van Belle op de werf en toen hij daarna eerst introk in de bureaus en de fiscus kwam voor de vaststelling van de grondlasten en de aftrek van 75% voor de eerste jaren van het gebouw (later pas heel het gezin verhuisde van Kortrijk naar Bellegem) en belangrijk voor de BTW aftrek op de bouw om het fiscaal haalbaar te maken, werd het bouwdoossier ingediend met alle enorme werken en de VOLLEDIGE elektriciteitsinstallatie inbegrepen (voorheen zag u al dat partij Van Belle met 7 broers en 3 zussen al zo'n 13 huizen had helpen bouwen of verbouwen met hen en dus ook thuis is in installaties en dat nog steeds is en het in die cultuur de gewoonte was dat al bij zijn ouders iedere broer een maand verlof nam en die maand betaald werd om een huis te bouwen voor een van hen, zo werd ook het ouderlijk huis te Cornelis Everaartstraat 78, 8000 BRUGGE gebouwd dat nadien viermaal uitbreidde om tot 11 Kinderen te huisvesten daar).

**Het is HIER in 1998 dat ook de basis wordt gelegd voor de belastbaarheid van zowel het huis te Kortrijk bij verkoop als van de belastbaarheid van de meerwaarde in 2013/2014 van het huis te Bellegem. Het was overigens de bedoeling dit huis over te hevelen aan de kinderen en bij de dood van een zelfstandige wordt er meestal geen meerwaarde belast als een van de kinderen het inkoopt of erft!!!! De oorzaak van belastbaarheid is dus opnieuw de echtgenote, niet de man zoals hier wordt beweerd. Een huwelijkskeuze om de prijs haalbaar te houden.**

Vandaar in supra het voorstel van een netto benadering ([zie hier in supra](#)) dan wel het voorstel consequent te zijn en enkel het netto gedeelte van 25% dan ook in opbrengst te nemen als men echt de belastbaarheid in personenbelastingen wil vermijden!

Het voorstel was dit AAN DE FISCALE RECHTBANK eventueel voor te leggen, wat een heel eenvoudige procedure is, maar best gebeurt in naam van beide partijen, maar tot op heden weigert Mr. De Geeter en adviseert hij net als Mr. Tremmery mijn echtgenote nog altijd om niet in te gaan op een gezamenlijke minnelijke regeling, wat eigenlijk een zware deontologische fout is. Let erop dat ook in de EOO procedure ingegaan werd op het feit dat er geen minnelijke verzoeningspoging gebeurde, maar partij Langedock heel brutaal gewoon geen enkele tegenspraak duldt en continu rechtsmisbruik blijft gebruiken, ook nu door het alimentatiegeld te blijven laten gelden. Zij mag dat, maar in dat geval zal er alsnog een taxatie gebeuren van de inkomsten waarop dit gebaseerd is, omdat in dat geval de alimentatiegelden niet op een fictief (discriminerend) inkomen slaan, maar op een werkelijk inkomen. Zelfde voor woonstvergoeding, sinds wanneer gaan theoretische bedragen boven werkelijke cijfers in een vereffening en verdeling of in gelijk welke berekening??? Dit is hier geen voorspelling van het weer binnen 100 jaar!

Meteen even zo berekenen waar we komen met een netto berekening:

285.000 EUR is de verkoopprijs van het pand. De meerwaarde is 80.499,75 maar de intresten blijven oplopen doordat de notaris niet meteen het allergrootste stuk betaald heeft dat betrekking heeft op deze meerwaarde ([zie ook deze interne bookmark](#)).

Ons baserend [op de wettelijke netto waarde hier](#), wordt dit dan 285.000 EUR minus 80.499,75 EUR = 204.500,25 EUR of de benadering van de notaris die wel al het principe van netto waarde gebruikt door het saldo van de hypotheek te verrekenen in dit principe in bepaalde onderdelen. Dit komt verder terug aan bod.

Er is dus in 1998 sprake van een heel sereen en zelfs voorbeeldig sprookjeshuwelijk, waarin beiden zich volledig inzetten.

Financieel een duiding voor weer sprake is van rare dingen:

- Voor het eerste huis in 1990 werd, na een huur van een jaar te Zedelgem, 100% geleend van 1.000.000 BEF (24.789,35 EUR) met 10% intrest door bedien gezamenlijk. Er werd ook voor ongeveer een gelijkaardig bedrag aan verbouwingswerken gedaan, dit met 75% aftrek in BTW en fiscaal ook. Wat tot een meerwaarde leidde, toen hie in 1998 een nieuwbouw wordt gemaakt die de droom van mevrouw Langedock "Van Belletjes van Bellegem" waar maakt.
- Met het volledige verkoopbedrag van die oude woning minus meerwaardebelasting, wordt de grond gefinancierd van het nieuwe gebouw.
- Terug wordt 100% geleend, dus er was GEEN sprake van een hoge levensstandaard, want al de rest werd gefinancierd met kaskredieten om alles zo snel mogelijk samen en met beider inkomsten te financieren.
- De rekening 001-2098681-65 bij ASLK bestond al sinds aanvang van het huwelijk in 1989, dus het is een raadsel waarom de notaris (zowel in de visie van 2004 als van 2010 voor datum van boedelbeschrijving) deze niet opneemt verwijzend naar de eindbalans van 31/12/2004 waarop alle financiële rekeningen dienen voor te komen, zijnde een kaskrediet van 12.500 EUR, dat later geweigerd wordt bij verlenging door de echtgenote in 2005 en zo door een nieuw kaskrediet dient te worden afgelost, maar daarbij de intresten blijft ten laste leggen van de vereffening in passief en actief!!
- Het kaskrediet komt daarbij van KBC maar dat heeft een karakter omdat er niet meer kaskrediet kon worden gegeven bij ASLK, later Fortis, en het is dat kaskrediet waarnaar die berucht overschrijving gebeurd van de 200.000 BEF 'gegeven' door de schoonouders die dan plots een lening wordt als mevrouw in oktober 2004 haar moeder die wil terugbetalen met gelden van de huwelijksgemeenschap dus ook. Oktober 2004 is zonder discussie voor gelijk welke benadering van het huwelijk, en werd speciaal aangegaan, zien we straks VOOR de geboorte van Stientje, de kers op de taart als derde kind die de apotheose van de volgende drie jaartermijn uitmaakt en het hoogtepunt zelfs van het huwelijk: 2001!

Nadat zowel vader al een voornaam gaf aan de zoon, en de moeder de naam Marieke koos voor de dochter in 1995, wordt plots beslist dat de moeder een jaar loopbaanonderbreking kan nemen als kers op de taart en dat ook de man nog verder zijn uren gaat intrekken, en daarvoor zelfs een thuiswerkende bediende aanvaardt (een van de eerste in België voor dit soort werk, dus ook hier ziet u de blunder in kortgeding om van 6.000 EUR netto per maand te spreken ipv 1.000 EUR netto want de parttime bediende Claudine Nolf nam een gedeelte van het werk over zodat beide ouders een snoepjaar konden nemen).

Ook hier anekdotes die de roddel van meester De Geeter tegenspreken: In januari vertelt Marieke Van Belle aan de juffrouw van school dat het nog heel lang duurt voor het haar verjaardag is (27/07) maar dat het dan nog één nacht slapen is en ze krijgt een zusje. Natuurlijk konden we dan nog niet het geslacht weten en de datum was voorzien voor halverwege augustus, dus we sloegen er geen acht op, maar na afgifte van het geboortekaartje van Stientje in de school, vermeldde de juffrouw dit meteen weer, en herinnerden we ons inderdaad de helderziendheid hiervan. Nochtans was mijn bijnaam al van bij de conceptie voor dit derde superkindje van ons "De ziener" (of de Dromer) als je het ook met een D wil.



Hoe mooi het ging, is duidelijk door de sublieme kunstfoto van onze gebuurt Deknudt die op dat moment ook hoffotograaf geworden was na een reportage van koning Albert toen, die ik hier meteen post. Het voorstel kwam van mij van een papa die heel sterk is en het derde kindje draagt waarbij er oogcontact is tussen Stientje en mij, maar die gesteund wordt door een heel gezin, en daarom zijn de trouwringen zichtbaar van zowel Veerle Langedock als mij, als de hand en arm van zus Marieke en Floris (ik noem hen +f, +m, +s overigens altijd in symbolen).

Ik was maar al te gelukkig dat mijn echtgenote dit mooie kunstwerk wél achterliet en deze nog altijd in Bulgarije boven mijn bed hangt en de bewondering geniet van iedereen, als dat deze ook op mijn FB profiel blijft fungeren (en ik ook nog altijd mijn trouwring draag omdat het christelijk huwelijk voor mij niet ontbonden is en een mooi signaal is naar mijn enige drie kinderen tot ik ook kom te overlijden). Partij Van Belle is er ook van overtuigd dat mevrouw Langedock Veerle zich te veel laat leiden (lijden?) door advocaten ipv op haar intuïtie af te gaan zoals Marieke het vermeldde in 2005 toen ze in de nieuwe school van Moorsele werd verzet door haar moeder en een vriendin van haar moeder die les gaf aan haar (Seynhaeve) zei:

*"Marieke, het is toch beter dat je ouders scheiden dan dat ze hele dagen ruzie maken?"* waarop Marieke heel gevat antwoordde: *"Mijn ouders hebben nooit met elkaar ruzie gemaakt, behalve na de echtscheiding"* (vermeldde ik reeds in supra, maar is wel duidend!)

Wat de volle waarheid is en opnieuw elke insinuatie van Mr. De Geeter met de grond gelijk maakt.

**Het kaskrediet in bijlage van Fortis werd dus verhoogd naar 10.000 EUR net voor deze geboorte en vindt u in bijlage 2 met datum 16/07/2001 ter verduidelijking. Om minder te werken en alle tijd aan het resultaat van onze liefde te werken.**

De insinuatie dat haar vader overlijdt op 26/11/2002 en de oorzaak zou zijn van de echtscheiding door het bizarre gedrag van verdriet van partij Van Belle, betreft een nobele website waarin hij zijn gevoelens uit (wat toch mag in geëmancipeerde tijden) en nog altijd onaangetaast als versie van 2002 staat op [www.logocom.be/flori\\_langedock.htm](http://www.logocom.be/flori_langedock.htm) dus misschien is er een probleem geweest met het overlijden van partij Langedock haar schoonvader, ofte Roger Van Belle op 26/08/2004 die dan wel van voor haar woonstverlating dateert, zie verder.

In 2002 overlijdt inderdaad de schoonvader die heel gelukkig was en heel rustig stierf na een uiterst privaat gesprek met partij Van Belle dat de schoonmoeder heel kwalijk nam, omdat zij altijd

ontkende dat hij zou sterven en hem de mond niet snoerde als hij vertelde dat het genoeg voor hem was geweest en hij ideaal gelukkig was met zijn dochter in goede handen en drie super mooie kleinkinderen bij ons en een sprookjeswoning in Bellegem. Dit gesprek was het afscheid want de week later overleed hij onverwachts en ik was dolgelukkig dat ik hem had laten uitspreken (hij overleed aan een embolie, maar had wel twee zware operaties achter de rug van slokdarmkanker door overmatig beroepsmatig alcoholverbruik en roken, hij was de dorpsfiguur van Moorseele en wij waren doorheen heel Moorseele erg positief gekend dus geen enkel kwaad woord want hij was mijn tegenpool en leerde me veel over zijn dochter die heel anders was dan ik; zijn graf bezoeken Stientje en ik nog altijd en met mijn dochters communiceerde ik zelfs over dat graf lange tijd, vooral toen Marieke het moeilijk had en gestraft werd de eerste jaren tot 2008. Het volgende kaskrediet komt op 26/09/2003 en is van KBC omdat Veerle het werk moet hernemen en we financieel niet rondkomen. Eigenlijk leven we dan een beetje boven onze standaard en werken we beiden iets te weinig. Ook in de aangiften, moet dus eigenlijk dit in aanmerking worden genomen dat langs de zijde van partij Van Belle een bediende met kostprijs een stuk van het werk in parttime thuiscontract heeft overgenomen (die ontslagen wordt een eind later omdat partij Langedock plots stelt dat zij ons boven onze stand laat leven, wat tot een serieus sociaal passief leidde), en dat Veerle nu een beter loon ook krijgt in het revalidatiecentrum, hoewel er ook kritiek was toen dat zij niet met computers en met Word haar verslagen wou maken meteen. Er werd even voorgesteld om Veerle de boekhouding te helpen doen, maar na een paar dagen weigerde ze nog verder dat saaie werk te doen en wou partij Van Belle dit niet ten laste van de relatie en de opvoeding laten komen. Haat, waar???

Het kaskrediet vermeldt letterlijk en bestaat op vandaag nog altijd in bijlage 3:



**KBC Bank**  
**Referte: KCG/RR/727-6072239-01/466453**

- **Een kaskrediet, beperkt tot 8.000,00 EUR op te nemen via rekeningnummer 738-0033140-85.**

**Driemaandelijks worden volgende rente en provisies aangerekend:**

- **de KBC-basisrente voor kaskrediet (momenteel 6,80 %) verhoogd met een marge van 1,50 %, berekend op de opgenomen bedragen.**
- **een afrekeningskost van 6,20 EUR.**
- **een reserveringsprovisie van 0,250 %, berekend op het hoogst driemaandelijks debetsaldo, minimum op het gemiddeld plafond van dit kaskrediet.**

**Het toegepast tarief voor een overschrijding is gelijk aan het tarief dat op het ogenblik van de overschrijding voor de kredietnemers voor kaskredieten van kracht is, verhoogd met 4 %.**

Het is dus ondubbelzinnig en niet voor discussie vatbaar dat dit een lening zou zijn die niets met de gezinssituatie zou te zien hebben in belang van het gezin, en omdat Fortis niet meer marge wou geven. Let ook op dat de verhoging tot 12.500 EUR een handtekening ontbrak en dat het kernprobleem was voor invordering van Fortis, alsook een probleem dat er GEEN hypotheekere dekking was op het kaskrediet bij ASLK/Fortis...

Los van het verhaal en emoties, is dit een Excel duidelijk getal.

De intresten tot en met 02/07/2024 bedragen 16430,53 EUR, er zijn 20 EUR en 23,16 EUR aanrekening kredietkosten (op naam van VAN BELLE-LANGEDOCK nog altijd, notaris moest deze rekening ontbinden, minstens voor de helft zodat de intresten vervallen voor het deel van mevrouw Langedock), in bijlage 58 Intresten kaskredieten, kolom KBC: kaskrediet.

Bijlage 56: Update meerwaarde PB inclusief intresten tot en met 2022 . . . . . 72.681 77 EUR

Notaris moet voor berekening contact opnemen zoals hij met de BTW moet doen op datum!

Dit had meteen moeten betaald worden door de notaris en later als correctie bij uitbetaling dienen te gebeuren door de notaris, want het bevat voor bijna het volle deel de meerwaardetaxatie daar het inkomen van partij Van Belle gelijk bleef (ceteris paribus zoals een statisticus dit hanteert als er discussie rijst over iets wat jaren gaat aanslepen om de waarheid niet te verdoezelen of te manipuleren, 20 jaren dus al, de onschuldige echtgenoot hoeft zich immers niet aan te passen aan een fout buiten zijn schuld).

Vanaf 2004 zou er dan een kentering opgetreden zijn, en zou de man 'ineens' gek geworden zijn. Partij Langedock, ten monde van Mr. De Geeter vindt het allemaal verwarrend en was er niet bij, dus ook hier dient partij Van Belle net wat uit te wijden, want hij is altijd al rustig gebleven bij de zware aanvallen op zijn persoonlijkheid, maar nu wordt het eigenlijk een aanval op de zoon Floris Van Belle en ook eigenlijk ten koste van de twee dochters, al wordt net het omgekeerde beweerd.

Doordat de man niet achterdochtig was en naïef en ook nog niet zo juridisch bekwaam als na 20 jaren 'stage bij het gerecht', liep een en ander mis net door vertegenwoordiging door een dure advocate van Brugge die zelfs de stukken in beroep te Gent niet had neergelegd. Had cassatie dit verbroken, was alles meteen in orde gekomen, maar we kunnen het verleden niet veranderen, en we moeten dankbaar zijn voor alles wat ons overkomt en het met positiviteit ombuigen in een betere wereld voor de mensen achter ons, werd ons al geleerd voor wie de Grieken bestudeert en het Romeinse initiële recht (of moderne wetenschappen).

Belangrijk feit: 2003, 2004: Plots ontstaat een incident over de webpagina die al lang online staat. De schoonmoeder hoort dat bij het opzoeken van de naam "Flori Langedock" de naam van haar man opduikt bij [www.logocom.be/flori\\_langedock](http://www.logocom.be/flori_langedock) (partij Van Belle had de eerste websites in België, is nog steeds een ethical hacker die overheden verwittigt als hij 'gaten' ontdekt, zo ook nog met het commando "net view" bij de politie zelf waarbij ik een map kon zien met "ontslagen" waarbij het personeelslid onder zijn voeten kreeg dat hij mij vroeg om te kijken of alles veilig was, wat net een vereiste is bij de GDPR wetgeving nu en ik er een officieel rapport van maakte) en vraagt via Veerle Langedock om deze weg te nemen. Ik verwijs haar naar een brief uit onze vrijertijd van 1988 en ze voor mij kiest, dan wel voor ons moeder. Ook van mijn vader en moeder staan hele websites die dienstig zijn voor hun 26 kleinkinderen en op prijs worden gesteld. Ik vroeg haar ook of er iets in stond dat moest gewijzigd worden wat stoorde. Nee, het leek alles of niets te zijn. Vanaf dat moment hoorde ik dat mijn echtgenote en haar moeder bijna dagelijks telefoneerden en hoorde ik enorm betichtingen aan mijn adres, maar Veerle relativeerde dat in het verdriet van haar moeder. Wel merk ik dat er enorme uitgaven beginnen te zijn en dat van de gezamenlijke rekening driemaal zo veel wordt doorgestort naar haar private rekening. Na een kleine financiële opmerking, barst ze uit dat niet zij maar ik de verspillen ben, en laat ik het onderwerp even. Later zal blijken dat ze 10.000 EUR extra besteedde vanuit de kaskredieten bij de grondige fiscale controle die ik na de kortgeding beschikking zelf aanvraagde, zodat die bestedingen geen 'levensstandaard' waren maar een opname van kaskredieten die we pas aangegaan waren voor de kinderen. Op haar afschriften zijn het meestal luxekledij en dingen die volgens de aangehaalde psychiater Dennis Volcke net wezen op een depressie in hoofde van mijn echtgenote, of een overspelige relatie omdat ze zich mooier maakte, maar seksueel afstand nam van mij sinds begin 2004. Even dacht partij Van Belle dat er inderdaad iets was, maar dat werd meteen aangevuld door de typische reactie die hem eigen is: "Joepie, eindelijk iets moeilijkeren tijden waarin we kunnen bewijzen hoe graag we elkaar zien!" Nadien zei mijn echtgenote meermaals tegen mij "dat mijn probleem was, dat ik nooit problemen had" tot ik iets directer antwoordde met "is dat dan jouw probleem?" maar ik terug alles met de mantel der liefde bedekte. Doordat de boekhouding ELKE betaling registreert in dubbele boekhouding, heb ik elke financiële transactie in mijn boekhouding zitten ook. Er was een centrale gezinsrekening bij Fortis (voorheen

ASLK) en bij KBC met kaskredieten eraan, en een private rekening van Veerle waarop de kinderbijslag werd gestort apart en die werd aangevuld vanuit de kaskredietrekeningen.

In augustus gebeurt plots de laatste domiciliëring van haar loon op het gezinskaskrediet, hoewel ze dat ondertekend had bij het aangaan van het kaskrediet (nooit bestraft werd, wel behandeld werd bij EOS Arema die verder toegelicht wordt en de vereffening en verdeling al behandelde en de opmerkingen die voorspeld werden door de heer Van Belle, die nog altijd een professionele boekhoudexpert is, hij zag dit nog nergens tegengesproken worden, maar wordt nooit gehoord bizar genoeg).

Afschrift 10 van 2004 in bijlage 59 toont de storting van de kinderbijslag van 454,32 EUR, een liefdevolle extra transfert met klassieke melding van "With love from Bellegem Mountain naar zicht Veerle" (welke haat???) en dan de vele uitgaven inclusief buitenland (overspel?) waarvoor partij Van Belle plots een vraag stelt... Andere transacties: 444,50 EUR Cherubin (luxe winkel), 299,72 EUR MDR (luxe winkel), en Colruyt 167,79 EUR op 12/08/2004 en 221,47 EUR Supra Bazar en 150 EUR cash afhaling in Kortrijk op 13/08/2004.

|                                                                                   |                                                                                                                                                                                |                                                |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
|  | <b>ZICHTREKENING 001-2151815-43/EUR</b><br><b>MM VEEERLE LANGEDOCK</b>                                                                                                         | <b>UITTREKSEL 010/002</b><br><b>14-08-2004</b> |
| 09-08                                                                             | 265 OVERSCHRIJVING VAN REK 001-2098681-65<br>VAN VAN BELLE-LANGEDOCK<br>STRAATJE 21<br>8510 BELLEGEM<br>REDEDELING 1<br>WITH LOVE FROM BELLEGEM MOUNTAIN<br>NAAR ZICHT VEEERLE | VAL. DATUM<br>09-08 1.000,00+                  |
| 05-08                                                                             | 266 AFNAME AAN SPAARBAANKAFTMAAT<br>IN HET RUITERSLAND<br>OP 06-08-2004 OM 16 U 09<br>MET KAART NR. 0021518154301<br>EUR 70,00                                                 | 05-08 70,00-                                   |
| VERVOLG OP LUK 010/003                                                            |                                                                                                                                                                                |                                                |
| FORTIS BANK<br>IBAN BE66 0012 1518 1543                                           |                                                                                                                                                                                |                                                |

Op 10/08/2004 gebeurt, zonder berichtgeving aan de man de laatste loondomiciliëring overigens op de gezamenlijke bankrekeningen, dus de laatste maal dat mevrouw bijdroeg aan de betaling van de hypotheek zoals overeengekomen of aan het gezin. Dit is van belang voor de vereffening en verdeling...

|                                                                                     |                                                                                                                                                                                             |                                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
|  | <b>ZICHTREKENING 001-2098681-65/EUR</b><br><b>M M VAN BELLE-LANGEDOCK</b>                                                                                                                   | <b>UITTREKSEL 030/002</b><br><b>10-08-2004</b> |
| 30-07                                                                               | 352 OVERSCHRIJVING VAN REK 775-5829032-32<br>VAN REVALIDATIECENTROM<br>OVERLIEPSTRAAT 57<br>8500 KORTRIJK<br>REDEDELING 1<br>WERKGEVER: 0007712 WERKENMER: 0090680<br>001 DATUM: 28/07/2004 | VAL. DATUM<br>30-07 927,76+                    |
| 30-07                                                                               | 353 OVERSCHRIJVING VAN REK 001-1360211-56<br>VAN VERMET-GEVOCK<br>WALLKLOEDSTRAAT 11<br>8500 KORTRIJK<br>REDEDELING 1 99/FAC2004 000.873                                                    | 30-07 495,49+                                  |
| VERVOLG OP LUK 030/003                                                              |                                                                                                                                                                                             |                                                |
| FORTIS BANK<br>IBAN BE18 0012 0966 8165                                             |                                                                                                                                                                                             |                                                |

Mevrouw heeft sinds die datum, 10/08/2004 geen enkele bijdrage meer geleverd aan het grote passief dat het gezin bezwaarde, maar wil wel nu bij de verdeling dat geen enkel passief verrekend wordt, EN dat onderhoudsgeld, zelfs persoonlijk alimentatiegeld op haar naam, nog à rato van 100.000 EUR wordt verrekend. Let erop: dat haar wedde sinds dan VERDWIJNT bij Fortis!!!

2004: Men mag ver gaan in liegen voor een klant als advocaat, maar partij Van Belle vreest dat dit geen goed idee is voor de gezondheid van het apparaat in het algemeen en ook niet voor de gezondheid van de personen in kwestie daar we nu wel weten dat gemakzucht en profitariaat ons niet langer maar korter doet leven en onze fysieke fitheid bedreigt (het volstaat te kijken naar de harde levensstijl van partij Van Belle en zijn zoon en de andere zijde langs partij Langedock waar je niets anders dan klagen hoort). Het is niet de klager die de onschuldige is in dit geval, in tegendeel. Als men de bewijzen wil negeren of het kan uitleggen, zonder in psychologische persoonlijke aanvallen te verzanden, hoort en leest partij Van Belle dat graag in de laatste conclusie die dan ter zitting zal beantwoord worden.

Op 26/09/2004 (partij Van Belle, heeft net als de apotheker Ann Potteau uit de ouderraad van Rodenburg waarin ook de schooldirecteur van de kinderen en rechter Ann Plaski zetelde met fierheid, een vrij goed logische geheugen met data om dingen in juiste volgorde proberen te

schetsen, en daarnaast een enorm boekhoudarchief waarin niets wordt weggegooid of alles wordt gescand, alles van 1986 is beschikbaar van boekhouding van het gezin dus gelijk welke vraag kan wellicht beantwoord worden) zegt mevrouw Langedock dan shockerend dat ze partij Van Belle niet meer graag ziet. Dus na het stoppen van de loondomiciliëring en meldt dat ook niet. Even gaat hij met de auto om te bezinnen langs De Haan en Brugge en Zedelgem en neemt daarvan overal nachtfoto's om te bezinnen, en keert dan terug en zegt dat hij zijn best zal doen om toch verder voor haar te zorgen zonder iets terug te krijgen daarvoor en die moeilijke jaren toch zo erg niet kunnen zijn. Intussen was ze in maart al alleen op reis geweest met haar moeder en hadden de kinderen geklaagd dat er niets te vinden was van eten op reis in de kasten waar ze waren, maar had de man ook dit signaal genegeerd. Nadien verneemt hij dat in augustus verteld werd aan Marieke dat de moeder verteld had dat ze wellicht niet tot haar pensioen bij papa zou blijven. Dat betekende 2031 toen... en dat Floris in september verteld werd dat zij hem verteld had dat zij wellicht met de plechtige communie van Stientje wellicht weg zou gaan van papa (dat betekent 2013, het verkoopjaar van het bijna dan helemaal alleen afgeloste onroerende goed met een valse titel van onderhoudsgeld, of als die niet vals is, is die aangifte ook niet vals waarvoor hij net veroordeeld werd tot 6 maanden en psychologisch beticht wordt van haat, terwijl de belangen van de staat en het inkomen van ook de magistraten hierin gewaarborgd wordt, als het gerecht dat niet wenst, zal daar akte van genomen worden).

2004/10: Begin oktober wordt het nog slechter: De man dient, na gezegd te zijn dat hij niet meer graag gezien wordt, snel twee overschrijvingen te doen tot bijna de limiet nu ook van het KBC kaskrediet voor de gifte van 200.000 BEF ooit voor al zijn boekhouding toen zijn schoonvader nog leefde en waarvoor de offerte en de factuur van Studio Rigole ook 200.000 BEF verschilt (partij Van Belle was tegen dergelijke transactie en BTW fraude in hoofde van elke betrokkene, maar als gehuwde wou hij zijn huwelijk niet in het gedrang brengen door hierin op te komen. Wel vindt hij dat nu zowel de BTW als de juiste maatregelen hierin moeten worden geregulariseerd, maar partij Langedock wil zich heiliger dan de paus gedragen en is niet bereid ergens ook maar enige belastingen te verrekenen en correct te zijn. Twee uittreksels zijn daarvan het gevolg, met een duidelijke liefdesboodschap en geen van haat, zoals continu beweerd wordt: mevrouw Veerle Langedock heeft op heden nog altijd een volmacht op dit kaskrediet, maar erkent bij KBC haar schuld niet ondanks haar handtekening, als dit gestopt wordt, gaat KBC invorderen bij haar, wat de notaris dient op te lossen door het kaskrediet op te heffen, dan wel voor 4.000 EUR af te kopen zodat de intresten stoppen in hoofde van partij Langedock. Gezond verstand is er niet te vinden op dat vlak... De uittreksels zitten in bijlage maar geef ik mee.

| KBC-Bedrijfsrekening EUR                           |                  |           |  |
|----------------------------------------------------|------------------|-----------|--|
| Rekeningnr. 738-0033140-85                         | Afschrift nummer | 44/04     |  |
| 23/09 OVERSCHRIJVING NAAR 778-5286047-87           | 23/09            | 2.730,00- |  |
| VANSTENKISTE ROZA                                  |                  |           |  |
| 100.000 BEF + 10.000 BEF INTRESTEN OP 200.000 BEF: |                  |           |  |
| SALDO 100.000 BEF; MET DANK VOOR ALLE LIEVE ZORGEN |                  |           |  |
| MET KBC-ONLINE                                     |                  |           |  |
| 23/09 OVERSCHRIJVING NAAR 733-0146105-53           | 23/09            | 9,84-     |  |
| CERTIPOST SA - MYCERTIPOST                         |                  |           |  |
| 900000130751                                       |                  |           |  |
| MET KBC-ONLINE                                     |                  |           |  |
| 24/09 OVERSCHRIJVING NAAR 119-2032897-91           | 24/09            | 673,89-   |  |
| SMB                                                |                  |           |  |
| +++600/0522/47543+++                               |                  |           |  |
| ONZE BEF. 402634                                   |                  |           |  |
| MET KBC-ONLINE VIA BETAALAGENDA                    |                  |           |  |
| KBC Bank NV                                        |                  |           |  |
| BIC: KREDEBB KBC M@bc                              |                  |           |  |

| KBC-Bedrijfsrekening EUR                 |                  |            |           |
|------------------------------------------|------------------|------------|-----------|
| Rekeningnr. 738-0033140-85               | Afschrift nummer | 45         |           |
| IBAN: BE29 7380 0331 4085                | Datum afschrift  | 26/09/2004 |           |
| VAN BELLE JEAN MARC                      |                  |            |           |
| datum omschrijving                       | valuta           | bedrag     |           |
| 26/09 OVERSCHRIJVING NAAR 778-5286047-87 | 26/09            | 4.540,98-  |           |
| SALDO LENDING                            |                  | 2.478,94-  |           |
| MET KBC-MATIC                            |                  |            |           |
| *** NIEUW SALDO ***                      |                  | EUR        | 7.019,92- |
| KBC Bank NV                              |                  |            |           |
| BIC: KREDEBB KBC M@bc                    |                  |            |           |

We zien meteen dat hierdoor de BTW betalingen van de man voor het tweede kwartaal onmogelijk worden en de limiet van 8000 EUR snel bereikt wordt. De man laat daarna de rekening staan rond de stand en vult aan met intresten waar nodig.

11/11/2004: Dit wordt voldoende beschreven, maar een emotioneel moment ontbreekt hier in hoofde van partij Van Belle die nu wel moet vermeld worden nu hij van onwil wordt beticht. 's Morgens vroeg vertrekt hij naar klant Pascal Ruyschaert voor een vennootschapsdossier en een PB dossier en Stientje zit op de trap te wenen. Partij Van Belle keert terug en gaat naar Stientje en vraagt wat er is (zij is dan net 3,5 jaartjes oud en was de kers op onze taart zoals duidelijk vermeldt in 2001 waar we beiden heel veel plezier aan zouden beleven en het het maximale zouden geven wat het verdiende: Partij Van Belle vermeldt hier niet eens de

doodservaring waaruit ik Stientje haalde als ze een paar maanden oud was, maar mijn zoon Floris vermeldt die nog wel dikwijls dat zij er niet meer was geweest als ik haar niet had teruggehaald nadat zijn moeder haar op het bed gegoooid had en roepend had gezegd "zij is dood" (want ze ademde inderdaad niet meer, was na de hele warme augustus na haar geboorte en de vroegtijdige geboorte die ze zelf bij de gynaecologe had aangevraagd terwijl ze altijd bang was van een laattijdige geboorte) .

Wenend snikt zij "*Papa nie gaan werken, papa thuis blijven!*" wat ik pas begreep als een stagiair me dezelfde dag opbelt dat er camions aan het verhuizen zijn en of daar wel van wist (waarna deurwaarder Luc Beckers uit dezelfde ouderraad mij te hulp kwam en de vaststelling kwam doen die ook ontkend wordt bij het element 'inboedel', diefstal dus met 'haar' familie).

2005: Hij kan echter niet de twee kaskredieten alleen aan, na een inbeslagname in juni 2005 van zelfs zijn wagen waardoor diens moeder moet inspringen om die op haar naam in te kopen en 3.600 EUR moet ophoesten voor de handelsrechter waarbij die hem adviseert door de totale onwil en arrogantie van Mr. Maaike Tremmery (die daardoor niet zo graag gezien was daar en daar niet meer moest komen pleiten) na de zin "*dat bij een echtscheiding iedereen hoort armer te worden en niet een partij alleen*") dat Mr. Tremmery die voorheen in kortgeding partij Van Belle beticht had "*dat we weten dat alle boekhouders creatief zijn in hun boekhouding*" partij Van Belle even de private bankrekening opnieuw checkte van Veerle Langedock en zag dat hij de beslagleggingskosten in zijn creatieve boekhouding zowel aangerekend had aan mij als aan mijn echtgenote! Dus opnieuw een bewijs dat men heel goed moet luisteren naar betichtingen van negatieve mensen om hen te begrijpen, taal gaat zelden over de ontvanger, maar meer over de zender, leert men al in het schakelaar psychologie te UGent. Daarna volgen verschrikkelijke jaren, en zo'n 44 PV's werden ingediend voor het achterhouden van kinderen, geen enkele werd behandeld. Elk zuchtje van mevrouw werd gebruikt om partij Van Belle in een slecht daglicht te stellen. Het is niet omdat een mens geen ego heeft en liefdevol reageert, dat hij in het ongelijk is, zou een rechter toch moeten weten, maar sinds het laatste correctioneel vonnis twijfel ik zelfs daar nu een beetje aan... Zorg dat u in het reine komt met uw geweten, los van geloof en overtuiging!

2005: Laat ons nu even het scenario omdraaien: Stel dat mevrouw gedagvaard was op basis van overspel en grof geweld en op basis van het lage inkomen van de heer Van Belle veroordeeld werd op een hoog inkomen van 6.000 EUR netto 'zeker' (vermoed dus), en dus om om in het zwart logopedische prestaties te verschaffen, omwille van haar zogezegd levensstandaard, in plaats van te 'veronderstellen' dat de man ergens een geheim geldkanaal had om dit te financieren. Het is immers zo dat zij af en toe aan ook immers wat logopedie gaf aan kennissen die hulp nodig hadden. En dat ze dus veroordeeld zou geweest zijn in kortgeding tot een persoonlijk alimentatiegeld van 400 EUR aan de heer Van Belle, die dan ook het grootste hoederecht zou gekregen hebben (behalve voor Floris) omdat zij immers werkte tijdens de spitsuren in 2004 (woensdagmiddag, vrijdagavond en zaterdag, want dat was OOK de werkelijkheid, daar de betichtingen aan het adres van de vader dateren van de zaterdag terwijl de vader met de kinderen bezig was). En dan ook alimentatiegeld voor de twee dochters, de kinderen liefst in Bellegem bleven en daar toegewezen werden omdat dit het grootste huis was en er dus een natuurlijke voorkeur was voor de kinderen daar zodat ook de kinderbijslag toekomt bij de vader. En dat men in het kortgeding er 'akte' van nam, dat mevrouw zou instaan voor alle verdere gezinsleningen (er zijn geen persoonlijke leningen) en dat de man zijn inkomen kan aanwenden hiertoe. Door de fictie van inkomen en de hoge bedragen, wordt dan ook meteen beslag gelegd op haar auto en ook beslag op haar loon, want men had de wet veranderd dat alimentatie voor kinderen **onbeperkt** beslagbaar is en niet hoeft te voldoen aan de beperkingsregel van beslag. . . . . **Begin er iets te dagen bij tegenpartij?** Hoe zou het dan vergaan en wat zou de procedure dan geweest zijn als zij zich zou verdedigen???

Zo, het was dus wel nodig om omgekeerd MEER info te bezorgen om partij te weerleggen met persoonlijke betichtingen die kant nog wal raken.

Samengevat: De dagvaarding in grove fout gebeurde NADAT partij Van Belle een verzoekschrift voor de vrederechter op 12/11/2004 al had opgesteld ( en dat zelfs de vereffening en verdeling al behandelde indien nodig) dat niet tot alimentatiegelden kon leiden en dit gebeurde door Meester Patrik Vergote die dan bij Fortis een waardering van het onroerend goed meteen opvroeg, ook een bedrag dat strikt genomen in de vereffening en verdeling moet opgenomen worden. Toen hij wegliep VOOR MIJ in de zaak ten gronde (en dit op de lange rol gezet werd, terwijl er geen sprake was van hoogdringendheid), kreeg het kortgeding een bizar eigen leven: Geen hoederegeling voor Floris, twee weken later een verhoor, geen herziening, in de motivatie een veronderstelling voor de fout van partij Van Belle die volgens de oude wetgeving nodig was voor alimentatiegelden, onvoorstelbare betichtingen voor slecht vaderschap als kritisch zijn voor antibiotica en rilatine (wat terecht gebleken is in het geval van Floris Van Belle net), en als kers op de taart een veronderstelling van 512% fraude die volgens de eigen en volledig toepasbare bundel van Gandius gewoon niet kan maar hier wel doorgegaan is. In Cassatie wou men de toepassing van 1/3de niet toepassen en achtte men de kans tot slagen te gering, hoewel een pro deo advocaat werd aanvaard op basis van de fiscale aangiften van 1989 tot en met 2004 meteen, wat op zich al tegenstrijdig is voor elkeen wie nadenkt hier!!! Dit fragment herhaal ik hier even.

52. Indien de *onderhoudsplichtige* echtgenoot nalaat om zijn inkomsten en mogelijkheden mede te delen, zodat de voorzitter in de onmogelijkheid is om zijn inkomsten te evalueren, kan aan de onderhoudsgerechtigde, die aantoonbaar in een toestand van behoeftigheid verkeert in verhouding tot de levensstandaard tijdens het echtelijk samenleven, de onderhoudskering toekennen, die gevorderd werd bij het bepalen van de omvang der onderhoudsverplichting. Indien de *onderhoudsgerechtigde* nalaat de omvang van zijn inkomsten aan de voorzitter mede te delen, gezien ontegensprekelijk een gedeelte van de inkomsten wordt verborgen gehouden en al evenmin de juiste omvang van de lasten wordt medegedeeld, toont deze echtgenoot niet aan gerechtigd te zijn op een onderhoudsuitkering en wordt de onderhoudsvordering afgewezen.<sup>4</sup> Tenslotte kan de voorzitter eveneens het bedrag van de onderhoudsuitkering *ex aequo et bono* begroten op basis van fragmentarische gegevens die ter beschikking zijn.<sup>5</sup>

53. Bij duidelijke vermoedens van zwart geld wordt aanvaard om de opgegeven inkomsten te verhogen met 50% om de werkelijke inkomsten te kennen. Zo ook vindt een ruime schatting plaats bij een vermenging van de eigen inkomsten en deze van de firma waarin wordt gewerkt.<sup>6</sup>

Hoe kan de heer Van Belle anti gerecht en rechters zijn als hij die fantastische bundel van Gandius tijdens mijn opleiding tot gerechtsdeskundige ook volgde aan de Faculteit Rechten en meermaals van voren naar achteren en van achteren naar voren bestudeerde en die volledig van toepassing is op dit dossier??? Waarom wordt de partij Van Belle verweten met zoveel juridische documenten een debat te beogen waar hij net continu via procedures zoveel mogelijk buiten gewerkt wordt of monddood wordt gemaakt? Worden we medewerkers aan de verloederende van een goede rechtsgang, meer nog, van onze democratie of gaan we elkaar steunen in de strijd tussen intelligente, niet politiek gemotiveerde onbaatzuchtige wetenschappelijk georiënteerde humanisten met een oog op een steunende maatschappij voor onze toekomstige zeer intelligente jongeren? Of gaan we ouderverstoting en weghouden van goede vaders en moeders (dossier Lena en Febe waarin partij Van Belle ook betrokken werd vanuit zijn functie bij Sasam VZW) net bewerkstelligen en dit laten noteren door derden als "zwarte bladzijden" uit een psychopatische angstmaatschappij in de 21<sup>ste</sup> eeuw? Er is duidelijk een strijd aan de gang bij oudere en nieuwere magistraten, maar ooit beseft men wel dat men niet altijd de mensen waarmee men akkoord gaat moet frequenteren om een beter inzicht te krijgen in de historie waar we zelf deel van uitmaken!

**Nu gaan we verder met deel 3, dat een antwoord zal vormen op conclusie 2 en 1 en daarna volgt dan het kerndeel 4 waarin de high tech conclusie van Meester Hubert Dufait uit Gent wordt hernomen, om post per post te overlopen met zijn gekende precisie (een overeenkomst was ook mogelijk, maar niet als het enkel over BTW gaat en niet als de berekening verkoopprijs/2 is zonder passiva.**

../.. einde deel 2 . . . . . VAN BELLE Jean Marc Charles André