

Syntheseconclusie (conclusie 2) in Hoger hoger beroep op tegenspraak (na cassatieterugwijzing Gent > Antwerpen, wegens niet behandeling conclusie door advocaat Mr. Hubert Dufait opgesteld: zie Deel 4 indien u enkel dat wil bekijken op basis van het arrest van cassatie te Brussel)

Voor:

De Heer VAN BELLE Jean Marc, zelfstandige informaticus/boekhouder/
gerechtsdeskundige, NN 650626.043.02 officieel al sinds 2018 effectief wonende te
Ulitsa Dimitir Kalyashki 3, 2530 Bagrentsi, Bulgarije
Appellant, eventueel geïntimeerde op incidenteel hoger beroep

Tegen:

Mevrouw LANGEDOCK Veerle, loontrekkende, NN 660620.196.50 wonende te
Gullegemstraat 38, 8560 WEVELGEM, België
Geïntimeerde (appellant op incidenteel beroep, vlg eerste conclusie dd 08/01/2024)

HOF VAN BEROEP, ANTWERPEN,
Sectie burgerlijk Kamer F1E3 (zaal 2M Kamer 9)
Rolnummer: 2023/FA/531
Syntheseconclusie 2 appellant voor 07/03/2023
Pleitdatum: 08/10/2024 (om 14:00 h)

Omwille van de psychologische betichtingen al 20 jaren en de opmerkingen omtrent rechtsbekwaamheid, narcisme, krankzinnigheid, onkunde die maar blijven aanslepen sinds de initiële dagvaarding, en telkenmale tegengesproken op elk niveau in een rustige verdediging zonder enige tegenaanval op elk niveau (twee beschikkingen; twee zaken ten gronde; meerdere beroepen; meerdere correctionele aanvallen; cassatie en nu huidige eenvoudige cijferprocedure waarin opnieuw gepoogd werd om elke tegenspraak uit te schakelen), wordt deze syntheseconclusie opgesplitst in vier delen.

Deel 1: Deze indeling alsook kerntabellen en kern van de zaak omtrent vereffening en verdeling.

Deel 2: Uitgebreide repliek op psychologische zware betichtingen in de opnieuw tweede conclusie, met attest dat enkel erkende psychologen zich daarover mogen uiten, dus z gezegd 'even' wanordelijke repliek' maar met juiste feiten ipv vermoedens op vermoedens (Nieuw bewijsrecht in burgerlijke zaken vanaf 01/11/2040, art. 8.1.). incl. harmonisch huwelijk (geen slechte vader, geen slechte moeder, geen ruzies zelfs, heel rationeel), misschien hier wel heel uitgebreid antwoord, maar conclusie 2 is daar de oorzaak van.

Deel 3: Antwoord op conclusie 2 geïntimeerde Langedock punt per punt.

Deel 4: **Werkelijke syntheseconclusie zoals opgemaakt door Mr. Hubert Dufait en aangevuld met actuele data waar mogelijk incl. cijfers en hier hernoemen voor geval dat rechter enkel die syntheseconclusie in oogmerk wil nemen omwille van cassatie.**

OVER DE PROCEDURE

Gezien

- het vonnis dd. 12.02.19 van de Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen afdeling Kortrijk
- het verzoekschrift hoger beroep dd. 28.02.19
- de besluiten van concluant-appellant dd. 26.09.19
- de conclusie in hoger beroep van geïntimeerde dd. 14.11.19
- de termijnen toegekend door het hof in de zitting van 01.10.20
- de besluiten in hoger beroep van concluant-appellant neergelegd op 08.12.20
- de vraag van geïntimeerde tot wijziging der conclusietermijnen op 10.12.20 (stuk 34)
- het akkoord gegeven door concluant op 15.12.20 (stuk 35)
- de syntheseconclusie van geïntimeerde dd. 05.02.2021
- de synthesebesluiten van appellant dd. 08.03.21 **opgesteld door Mr. Hubert Dufait**
- Gezien het Cassatieberoep van appellant d.d. 2.05.2022 **met pro deo cassatieadvocaat** (reeds driemaal in cassatie pro deo toegekend, wat al veel zegt over het initieel kortgeding en de zagezegde opzettelijke 'onvermogensmaking' door appellant in bewering al van 2005 door partij Langedock)
- Gezien het Cassatiearrest d.d. 9.03.2023;
- Gezien het 'verzoekschrift' hoger beroep dd. 30.08.2023;
- Gezien de inleidende zitting dd. 7.11.2023;
- Gezien de volgende conclusietermijnen in 2023/FA/531
- 08/01/2024: conclusie 1 geïntimeerde
- 07/03/2024: conclusie 1 appellant
- 07/05/2024: conclusie 2 geïntimeerde
- **08/07/2024: conclusie 2 of syntheseconclusie appellant**
- 06/09/2024: conclusie 3 of syntheseconclusie geïntimeerde
- 08/10/2024: pleidooi te kamer F1E3 om 14:00 over de stukken op basis van het beroep en syntheseconcl.

VOORAF

In de vorige conclusie werd het volgens Mr. Stefaan De Geetere wat te poëtisch aangepakt en volgde een zeer negatieve psychologische eindrede tegenover de partij Van Belle terwijl deze persoon niet eens de hoedanigheid heeft van psycholoog of psychiater.

Het lijkt dus in dezelfde tirades te eindigen als dat het begon met het kortgeding. Dit lijkt me wel een heel mooi moment om hierna dan ook iets groters te maken van dit 20 jarige verhaal.

Het stuk van de tweede conclusie laat ik dan ook weg en hierna volgt de syntheseconclusie met minimale aanpassingen volgens het stramien van Mr. Hubert Dufait in Gent waarvan Mr. De Geeter blijkbaar op blz. 17 vermeldt:

“In de reeds gevoerde procedure kwam appellant plots toch opdraven, aangezien het Hofd it opgelegd had, met een raadsman en werd in het debat (eindelijk) een gestructureerd document bezorgd waarin het standpunt van appellant eindelijk duidelijk naar voren werd gebracht.”

De dt fout 'bezorgd' te nagelaten, wordt hierom het deel uit conclusie 1 weggelaten en meteen naar die syntheseconclusie met kleine aanpassingen gesprongen.

Vanaf hier volgt appellant de bundel terug van Mr. Dufait, met zijn bijlagen en met een paar kleine aanpassingen waar appellant het iets genuanceerder ziet of het geactualiseerd moet worden.

PERTINENTE FEITEN

(opgemaakt samen met Mr. Hubert Dufait voor Beroep te Gent, nooit beantwoord door partij Langedock, die de rechter met heel veel emotioneel drama, zoals Mr. Tremmery bij het kortgeding, deze te weren en niet te behandelen, wat in cassatie niet aanvaard werd). Lees en oordeel zelf ditmaal.

De cursieve addendums/addenda zijn ten behoeve van de correctionele rechter voor de zitting van 24/04/2024, waar appellant het nodig achtte om niet een derde maal zonder enige schuld onrechtmatig veroordeeld te worden en zelfs eerherstel te bekomen, zodat hij zijn nobele taak als bemiddelende gerechtsdeskundige en auditor kan verder zetten, en ook kan tussenkomen in juridische kwesties zonder het imago op te wekken een "crimineel met strafblad" te zijn.

1

Partijen zijn gehuwd te Wevelgem op 24.02.89 zonder huwelijkscontract. Het wettelijk stelsel vigeerde tot aan de echtscheiding, er was ook geen wijzigend huwelijkscontract.

*

2

In 1990 kopen beide echtelieden samen een woning aan (voor ongeveer 1.000.000 BF of 24.789,35 €) in de Doorniksesteenweg 98 te Kortrijk. Daar die woning voor 75 % beroepsmatig wordt gebruikt door conculant, beslissen beide echtelieden de woning fiscaal af te schrijven, zodat beide echtelieden genieten van de voordelen van die afschrijving, door vermindering van inkomstenbelasting, elk jaar vanaf

inkomsten 1990 aanslagjaar 1991 . Het automatisch gevolg van deze genomen beslissing, door beiden, is dat bij verkoop van de afgeschreven woning, een meerwaardebelasting zal worden geheven, te betalen door beide verkopers..

*

3

In 1998 verkopen partijen de woning Doorniksesteenweg 98 te Kortrijk en beiden hebben toen ook de meerwaardebelasting betaald ten bedrage van 350.094 BF of 8678,60 euro. Met het saldo van de verkoopprijs kopen partijen eerst grond te Bellegem, Straatje, waarop zij een nieuwe en veel grotere kantoorwoning bouwen. Ze bouwen onder het stelsel van 21 % BTW in het stelsel van medecontractant, zodat zij slechts 25% van die 21 % BTW effectief moeten betalen en dan nog gespreid over de BTW aangiften tijdens de opbouw (grootdeels door de man mee gerealiseerd). Dit legt uit waarom zij slechts vier miljoen vijfhonderd duizend BEF moeten lenen voor de bouw. Opnieuw wordt door beiden beslist de nieuwe woning voor 75 % fiscaal af te schrijven (net zoals de vorige woning) zodat beide partijen toen al wisten dat zij bij de verkoop opnieuw een meerwaardebelasting zouden moeten betalen (uitzondering: sterfgeval, waarbij de fiscus meestal heel beminlijk de meerwaarde loslaat, maar dit kan veranderen in de toekomst). Dat de verkoop in 2013 (na de echtscheiding) plaats had speelt geen enkele rol op het verschuldigd zijn van deze belasting door beide verkopers. De oorzaak van deze belasting ligt in de fiscale afschrijving ad 75 % van die woning en deze beslissing, in het voordeel en het belang van beiden trouwens, is tijdens het huwelijk genomen. De visie van de notaris dat het om een uitsluitende schuld van de heer VAN BELLE zou gaan enkel op grond van het moment van de heffing (na de echtscheiding) is om die reden onjuist.

*

4

Tijdens het huwelijk hadden beide echtelieden daarnaast ook nog twee kaskredieten lopen die nog niet waren aangezuiverd op 16.11.04 (eerste dagvaarding in echtscheiding, stuk 9) of op 18.06.2010 (tweede dagvaarding in echtscheiding) zodat ze moeten voorkomen in de staat onder gemeenschappelijk passief, wat nergens is aan te treffen in de staat van de notaris.

- bij KBC was er een kaskrediet van 8000 euro dat hen was toegestaan bij krediet-contact nr. 727-607 7239-01 door beiden ondertekend als kredietnemers op 26.09.2003 (stuk 3) voor onbepaalde duur en dat op te nemen was via bankrekeningnummer 738-0033140-85. Deze rekening stond op 7019,92

euro debet op 26.09.04 (stuk 6) en op 7.245,58 euro debet op 08.08.05 (stuk 12).
- bij FORTIS BANK hadden beide echtelieden altijd een kredietopening gehad met nummer 025-007 6973-12 reeds sinds 09.12.1998 en die was verbonden aan de rekening 001-2098681-65 (rekening bestaat al sinds huwelijksdatum 24/02/1989 wettelijk en 12/05/1989 christelijk). Dit krediet voorzag in 1998 een kaskrediet van 150.000 BF bruikbaar via de gezinsrekening 001-2098681-65 en 500.000 BF termijnvoorschotten. De kredietlijn van het kaskrediet was nog op 27.07.2004 (stuk 5) (dus in volle huwelijk) verhoogd naar 12.500 €. Het is niet omdat mevrouw in augustus 2004 haar loondomiciliëring introk (en vanaf dan nooit meer aan de hypothecaire aflossing bijdroeg, en anderzijds de gezinsrekening leeghaalde door twee opeenvolgende overschrijvingen uit het KBC akskrediet naar de rekening van haar ouders, waarna ze op 11.11.04 vertrok (na leeghalen van de woning, stuk 7), dat alle gezamenlijke openstaande kredieten niet moeten worden terugbetaald.
Zowel de hoofdsom als de verderlopende intresten zijn evidentier lastens beiden.
De gezinsrekening 001-2098681-65 was door mevrouws buitensporige uitgaven gevolgd door haar woonstverlating op 31.12.04 op 7.030,46 euro debet gezet (stuk 10), en dit terwijl zelfde rekening op 31.12.03 nog op +5.155,89 € krediet stond (stuk 4).

*

5

Op 11.11.04 terwijl conculant op zijn werk is, neemt mevrouw (geholpen door 7 "familieleden") alle meubelen en voorwerpen mee uit de echtelijke woonst, die worden ingeladen in een gehuurde camion twee camionettes en een Peugeot 106. Dit werd vastgesteld door gerechtsdeurwaarder Luck Beckers in afwezigheid van conculant (stuk 7).

Addendum door appelland: Het is Luc Beckers die ook nu de betekening voor opnieuw correctionale dagvaarding op het juiste adres in Bagrensi liet betekenen met datum 24/04/2024, reden waarom op bepaalde plaatsen de tekst lichtjes wordt aangevuld met relevante extra informatie. Luc Beckers is een heel objectieve deurwaarder, maar heeft zowel de heer Van Belle als mevrouw Langedock gekend tijdens de ouderraden van de Basisschool Rodenburg in de jaren voorafgaand aan 11/11/2004. Dat was ook een van de redenen dat mevrouw meteen in september 2005 al beide dochters uit die school verplaatste naar Moorsele, zonder enige berichtgeving naar de man of zonder enige vraag (zij deed altijd wat zij wou, zal uit de feiten vanaf 11/11/2004 blijken). Ook rechter Ann Plasky was lid van deze ouderraad en deze kent ook E. Vervaeke, wat een en ander in een ander daglicht zet. De procureurs en andere correctionele rechters, kennen de heer Van Belle alleen via roddel, continue onterechte aanvallen en betichtingen in conclusies en zeer indirecte info. Correctioneel moet men hier even stilstaan bij de onpartijdigheid?

Hoewel dit feit met bewijsstuk tijdig en meerdere malen werd signaleerd aan de notaris, schrijft de notaris later in zijn PV van opening werkzaamheden dd. 12.02.18 (stuk 24) dat de partijen zouden hebben verklaard dat de inboedel tussen hen is verdeeld. Wegname van alle gemeenschappelijke meubelen in 2004 is geen verdeling maar valt onder het toenmalige artikel 1448 BW. Ook het gebruik van die meubelen jarenlang en uitsluitend door mevrouw vanaf 11.11.04 roept vergoeding op (art. 577-2 § 5 BW) althans in de hypothese dat 16.11.04 (eerste dagvaarding in echtscheiding, waarvan zij afstand van procedure deed, stuk 9) toch als boedelsplitsing zou worden weerhouden (quod non).

Addendum appelland: **Om een klein voorbeeld te geven: Zelfs de dure professionele vuilniscontainers werden alle drie meegenomen en waren NIET bij Partij Langedock toegekomen dus werden zelfs goederen onvreemd door haar familieleden. De BTW hiervan werd ook afgetrokken bij aankoop op officiële facturen, dus de vraag stelt zich of hier ook een kleine herziening zich opdringt, waarbij eigenlijk de BTW door mevrouw Langedock dient terugbetaald te worden aan de heer Van Belle, die ze vervolgens dient door te storten aan de BTW voor herziening van affrek. Dit geldt voor een aantal andere goederen evenzeer.**

*

6

Daar verzoeker op 12.11.04 een verzoekschrift neerlegt bij de Vrederechter (stuk 8) op grond van artikel 223 BW (zaak gekend onder rolnummer 04A675) wordt er door mevrouw meteen in paniek op 16.11.04 een eerste dagvaarding in echtscheiding betekend aan concluant (stuk 9), met als enige bedoeling de bevoegdheid van de Vrederechter te ontnemen. Deze dagvaarding bevat tal van fictieve beweringen, vallend onder art. 229 en 231 oud BW, die nooit zullen bewezen worden:

- Mevrouw vraagt in haar inleidende dagvaarding getuigenverhoor, wat bewijst dat er van al die aantijgingen nog geen bewijs voor handen was.
- na haar machtiging (bij vonnis anno 2006, stuk 14) om getuigen op te roepen, ging zij daar nooit op in.
- finaal in 2010 doet ze zelfs afstand van deze vordering en deze procedure, uitgesproken bij vonnis (stuk 15) (infra).

*

7

Daar zijn echtgenote niet meer wilde tekenen voor de verlenging van het gezamenlijk kaskrediet, waarvan de huwgemeenschap steeds had genoten, was concluant verplicht op 03.08.2005 een wijziging van kredietopening aan te gaan bij Fortis Bank met nummer 000172132 onder de vorm van kaskrediet van 12.500 euro te gebruiken op de rekening 001-2098681-65 tot uiterlijk 31.07.06 (stuk 11). Dit feit

heeft zijn belang omdat de kredietopening volledig werd aangewend om de oude kredietopening aangegaan tijdens het huwelijk (dus van beiden) aan te zuiveren, zodat deze kredietopening geen uitsluitende schuld van de heer Van Belle kan zijn.

Addendum door appellant:

In de rechtszaak van EOS Arema over dit kaskrediet dat niet meer kon afbetaald worden en jaarlijks verviel (in tegenstelling tot KBC kaskrediet dat nog altijd op naam van beide echtelieden staat), wordt heel deze opvolging in detail al toegelicht, want appellant loopt daar al voor op de vereffening en verdeling als vakkundig boekhouder, thuis in deze materie. Merk het grote onderscheid op tussen kortgeding en de volledigheid ten gronde (inclusief fout, echtelieden huwden met voor de wet met het oude artikel dat een eenzijdige opzegging in het huwelijk nog een termijn kende van 5 jaren, die nu verkort is in EOO naar 1 jaar, en wat partij Langedock uiteindelijk na afstand van geding ook toepast zoals het eigenlijk van meetafaan hoorde. Bij rechter E. Vervaeke werd letterlijk door Maaïke Tremmery gestimuleerd bij de rechter dat dat "toen (2004) nog niet kon", wat een bekentenis is over de juiste toedracht en de gevolgen schetst van een echte afstand van geding, waarbij geen rechten meer kunnen geput worden uit dit afstand geding, tegenstrijdig tot de veroordeling tot gevangenisstraf door de rechter te Kortrijk in de correctionele zaak die nu 'hernomen' wordt. Ook in de gevangenis zelf, drong de directie en administratie bovendien aan (na inzage in de stukken) om op eerherstel aan te sturen en vergoeding van de schade (dit laatste heeft appellant niet nodig, want appellant is absoluut geen materialist en is zelfs dankbaar voor deze leerzame weg die werkelijk uitzonderlijk en uniek te noemen is, er bestaat niets met enkel negatieve of enkel positieve effecten, men kan niet veranderen wat gebeurt, wel hoe men ermee omgaat). Bijlage 42 is dus extra en bevat vonnis vredegerecht over betreffende Fortis kaskrediet. Dit is wellicht verzwegen door de notaris en gekend door partij Langedock. Vonnis 13A619 02/01/2014 blz. 3 (pag 4 in pdf bijlage 42)

*

8

Bij vonnis van 28.09.06 (stuk 14) wordt mevrouw toegelaten negen feiten te bewijzen door getuigen. mits zij binnen de drie maanden (dus voor 28.12.06) een verzoekschrift moet neerleggen met opgave van de lijst der getuigen, zo niet, kan de zaak opnieuw worden opgeroepen ten einde te horen beslissen nopens de gevolgen van dit in gebreke blijven. Het verzoekschrift en de lijst der getuigen is er nooit gekomen omdat de gronden tot echtscheiding op feiten van meet af aan leugenachtig waren.

*

9

Vier jaar later, op 18.06.10 dagvaardde mevrouw een tweede maal om de echtscheiding te bekomen ditmaal op grond van artikel 229 § 3 BW nieuw (in voege sinds 01.09.2007) op grond van onherstelbare ontwrichting na meer dan één jaar feitelijke scheiding.

*

Addendum appellant: *In het eerste deel (supra) in deze conclusie voor blz. 34 wordt het volledige relaas meermaals geschetst van rechter E. Vervaeke en voorafgaande eenzijdige beschikking tot verbod van manu militari ingreep op de jongste dochter Stientje (die terug naar haar originele heimat met haar oudste broer Floris wou, nadat de moeder Marieke zo ver gekregen had om niet meer mee te gaan naar de vader vanaf mei 2009 en nadat de vader zelfs speciaal zo lief was geweest om zijn dochters tijdens zijn beperktere hoederecht voor moederdag naar partij Langedock te brengen, en zo te weten kwam van de zoon dat er 'weer rare dingen gepland waren om de kinderen nogmaals af te nemen' tegen de eigen kortgedingbeschikking in en op absoluut eigenzinnige manier door de moeder die van geen ophouden weet als het de man belagen betreft op financieel en vaderrechtelijk vlak en waar de man heel rustig en rechtskundig verantwoord op blijft reageren als een 'brave sul soms met onvoorwaardelijk vertrouwen in een goede rechterlijke afloop' (nog altijd!!!)*

10

Bij vonnis van 7 oktober 2010 (stuk 15) stelt de rechtbank op pagina 3 alinea 2 eerst vast dat mevrouw LANGEDOCK "impliciet afstand heeft gedaan van de vorige procedure door het instellen van haar nieuwe echtscheidingsvordering op grond van de nieuwe echtscheidingswet" waarna het vonnis de echtscheiding uitspreekt en de gerechtelijke vereffening en verdeling beveelt.

Daar de inwilliging van de afstand van de vorige procedure reeds bij beslissing van de rechter in zijn vonnis van 07.10.10 (stuk 15) is gebeurd zoals voorzien in art. 825 tweede lid Ger.W., treden daardoor de artikelen 820 tot 827 Ger. W. (zijnde de wettelijke gevolgen van een afstand) in werking en moeten die worden toegepast, wat de notaris over het hoofd zag.

- mevrouw heeft afgezien van de oude rechtspleging begonnen bij dagvaarding van 16.11.04 (stuk 9) (art. 820 Ger.W.).
- afzien van de dagvaarding van 16.11.04 is afzien van de rechtsvordering die in de dagvaarding stond zodat wordt afgezien zowel van de rechtspleging als van het recht (art. 821 Ger.W.).
- een dagvaarding is een proceshandeling, zodat eiseres afziet van de gevolgen voor haar die uit die dagvaarding voortvloeien (art. 822 Ger.W.).
- een van die gevolgen slaat op art. 1278 lid twee Ger.W.. Een afgestane vordering kan ingevolge de artikelen 820 tot 827 Ger. W. niet meer gelden als een eerste vordering die niet werd toegewezen. De tweede vordering is determinerend. Dit staat duidelijk te lezen in "Vereffening en verdeling na echtscheiding van E. Alofs en A-S Vandenbosch pagina 49.
- door die afstand van die procedure stemmen partijen er mee in dat de zaken over en weer worden teruggebracht in dezelfde staat alsof er geen geding geweest is (art. 826 Ger. W.). Dit instemmen gebeurt van rechtswege.
- elke betwisting over de afstand is weggenomen door de beslissing van de rechter (art. 825 in fine Ger.W.).

Het vonnis van 07.10.10 (stuk 15) is een eindbeslissing (art. 24 Ger.W.) en heeft gezag van rechterlijk gewijsde (art. 23 Ger. W.) wat betreft de daarin uitgesproken afstand van de eerste vordering, zodat die eerste vordering niet opnieuw kan worden gesteld (art. 25 Ger. W) ook niet bij de notaris in de vereffening en verdeling, ten einde art. 1278 lid twee Ger.W. in het voordeel van mevrouw te zien toepassen. Het splitsingsmoment tussen partijen ex art. 1278 lid twee Ger.W. kan onmogelijk de eerste vordering d.d. 16.11.04 zijn (waarvan mevrouw afstand deed, ingewilligd bij vonnis van 07.10.10, stuk 15) maar moet wel de tweede vordering d.d. 18 juni 2010 zijn.

*

Addendum appellant: *Er zijn opnames beschikbaar (die altijd dienen om nadien te checken of het geheugen niet subjectiveert en de waarheid zo goed mogelijk kan worden weergegeven (wat onmogelijk is en een streven blijft) waarin Meester De Geeter bij zowel de turbulente zitting te Gent die op de rol kwam nadat hij de Eerste Voorzitter van Gent erbij riep dat er opgenomen werd (het was NIET de politie zoals partij De Geeter beweert) als ter zitting in EOO Beroep te Gent en partij ook als argument aanhaalt om de EOO te laten definitief bevestigen*

dat mevrouw eindelijk gescheiden is, dat hij EXPLICIET afstand doet van de zaak. Dus in de zaak ten gronde te Gent erkent partij Langedock bij monde van (ad vocem!) advocaat Mr. Stefaan De Geeter dat hij expliciet afstand doet zodat die zaak niet moet behandeld worden en partij Van Belle geen kans krijgt via getuigenverhoor te laten vaststellen dat Van Belle of appellant niet alleen al in tussenvonnis 'in recht' is gesteld, maar dat het nog meer is dat alle getuigenissen net mevrouw in zware fout stellen, zeker als je de cumulatieve pogingen bekijkt en de correctionele zaken waarbij ze alles op alles zet om in haar haat (haat is wellicht jaloerse liefde, vermoed appellant, want christenen zijn geleerd mensen te vergeven en te begrijpen, niet te haten, inclusief hun zogezegde vijanden) de man monddood en zelfs als vaderfiguur uit het leven van zichzelf en haar kinderen te bannen. Dit staat al in de dagvaarding letterlijk overigens van 16/11/2004 te lezen waar de schuldvraag eigenlijk door haar meteen al beantwoord werd in haar nadeel, ik citeer uit bijlage 9: "teneinde vooral voor de kinderen maar ook voor zichzelf een wat rustiger leefklimaat te bekomen": 3 kinderen tegelijk waren teveel voor haar, niet voor de vader die uit een gezin van 11 komt en probleem later ook les geeft aan een klas met 30 adolescenten in het VTI Technisch en Beroeps in 2006... Ook de paragraaf over zoon Floris is intussen wel helemaal ontkracht?

7. Gedaagde voortdurend tegen zoon Floris (12j) tekeer gaat en op die wijze de sfeer in het gezin totaal bederft ;

8. De spanning in huis werd door toedoen van gedaagde zo ondraagbaar, dat verzoekster zich verplicht zag, na een vruchteloze poging om tot een akkoord over een echtscheiding door onderlinge toestemming te komen, het echtelijk dak te verlaten teneinde vooral voor de kinderen maar ook voor zichzelf een wat rustiger leefklimaat te bekomen ;

Dat verzoekster vordert dat op deze gronden en op alle aanvullende gronden die zij bij toepassing van art. 1268 Ger.W. desgevallend in de loop van de procedure zal aanvoeren, de echtscheiding in haar voordeel zou worden uitgesproken;

11

Deze afstand van procedure werd nogmaals herhaald in het vonnis van 26.06.12 (stuk 16) in de zaak A.R. 04/2103/A op pagina 2 waar mevrouw als eiseres de afstand zelf inriep, waarna ze veroordeeld werd tot de gerechtskosten van die oude procedure conform art. 827 Ger. W..

De rechter oordeelde in zijn vonnis van 26.06.12 (stuk 16) letterlijk:

- dat mevrouw als eiseres zelf opmerkte dat zij door het instellen van de nieuwe procedure in echtscheiding op grond van artikel 229 § 3 BW impliciet maar zeker afstand deed van haar initieel ingestelde echtscheidingsvordering op grond van de oude artikelen 229 en 231 BW.
- Partij Langedock stelde effectief een nieuwe echtscheidingsvordering in op grond van de onherstelbare ontwrichting, wat noodzakelijk beschouwd moet worden als een impliciete afstand in de zin van artikel 824 Ger. W. van deze oude echtscheidingsvordering, nu beide vormen van echtscheiding in hoofde van een en dezelfde partij onderling onverenigbaar zijn (...)
- Overeenkomstig artikel 825 tweede lid Ger. W. oordeelt de rechter soeverein omtrent de inwilliging van voornoemde afstand.
- verleent akte aan eiseres van de afstand van haar vordering tot echtscheiding overeenkomstig de echtscheidingsgronden op basis van de oude artikelen 229 en 231 BW.
- zegt dat de kosten zoals aangehouden bij vonnis van 28.09.06 ten laste vallen van eiseres.

*

12

Dat mevrouw op 22.03.2013 (stuk 18) een betekening bevel voorafgaand onroerend beslag deed hoofdens achterstallige onderhoudsgelden waaruit blijkt dat het om onderhoudsgelden ging maandelijks vanaf 01.01.05 met als laatste stuitingsdaad 15.03.13 eindigend in het PV van toewijs zonder hoger bod op 11.12.13, waarna geen verdere geldige stuitingsdaden zijn gesteld zodat de verjaring ex art. 2277 BW is ingetreden op 11.12.2018.

*

Addendum appellant: *Intussen had geïntimeerde partij Langedock al DAVO ook ingeschakeld en daar gaf zij een lager inkomen aan dan zij werkelijk had met loonfiches, waardoor ze onterecht even voorschotten ontving. Bij contact met DAVO vervolgens, ontdekte appellant ook dat je daar ondertekent dat vanaf dan DAVO bevoegd is voor alle procedures en ze niet meer zelf mocht juridisch ingrijpen, terwijl ze vanaf dat moment ook weer correctioneel het volle offensief opent op de man, dankzij een prioriteit uit Brussel waarbij 'niet alimentatie betalende mannen de hoofdprioriteit worden in het gerecht boven agressieve criminelen en zelfs dieven'. Ook daar ging partij Langedock volledig de fout in en was zij nooit met iets tevreden en manipuleert ze iedereen op haar weg. In kortgeding spande ze ook Dokter Vanneste in, die zich nadien excuseerde bij partij Van Belle (toen de vrouw Carla van de directeur Jan Loosveld van de basisschool van de dochters overleed aan kanker) voor de foute inschattingen en manipulaties en meldde dat, toen ze dit inzag, meteen huisdokter af was bij mevrouw Langedock Veerle). Dit zijn ernstige zaken die omgekeerd worden voorgesteld en de tolerante houding van een pater familias (zowel in moedervorm bij dossier Tanja Tierens met de kinderen Lena en Febe behandeld door Sasam VZW met appellant) dikwijls wordt gezien als een teken dat de agressor wel 'gelijk zal hebben' en rechters onvoldoende psychologische training kregen in hun opleiding (waarvoor appellant via VJV en Unviersiteiten Leuven en Gent en Antwerpen en Brussel vurig pleitbrenger is) om weer al eens daders en slachtoffers te verwarren. Zie ook thesis hierover eerder vermeld voor blz. 34.*

13

Dat concluant op 21.05.14 (stuk 20) een nota overhandigde aan de notaris met stukken die de notaris had moeten bekijken:

hij vermeldt dat de inboedel werd meegenomen door mevrouw in 2004

Hij vermeldt dat zijn auto Vito er was, die in 2005 in beslag werd genomen

Hij vertoont volgende stukken met betrekking tot het passief

* Fortis Bank 025-0076973-12 dd. 16.07.01 dat een wijziging is van de kredietopening dd. 9.12.98 toen voor 650.000 BF (of 16.113,07 €) op naam van beiden als kredietnemers, die verhoogd is naar 903.399 BF (of 22.394,67 €)

* KBC-compact rekening 738-0033140-85 waar de stand voor 19.02.14 een debet vertoonde van - 7.964,67 euro

* BTW bericht dd. 29.04.14 te betalen 243.521,90 euro

* Mcard (Macro) op 24.04.14 met stand -6015,50 debet

* woonkrediet 009-9295827-31 was 96.108 € nog af te betalen op 10.01.03 en thans door hem voor het grootste deel helemaal alleen, verder af werd afbetaald sinds mevrouw in stilte (goed wetende wat ze deed en zonder haar echtgenote hiervan op de hoogte te stellen).

Addendum appellant, correctioneel, fiscaal, BTW:

Dus al in augustus 2004 haar loondomiciliëring veranderde en zo netto nog meer op haar eigen Fortis rekening kreeg, die ook moet voorkomen in het actief overigens onder de rubriek 'eigen rekening', de man heeft nooit een eigen rekening gehad en gebruikte de gezamenlijke gezinsrekening voor gezamenlijk inkomsten en gezamenlijke kosten, waardoor zelfs voor inboedel elementen de aanschafprijs terug te vinden is, behalve de 200.000 BEF cash betaald door partij Langedock aan de zeer dure keukeninstallateur te Wevelgem in cash die door de vader ontvangen werden en die begin oktober officieel dan wel van het KBC kaskrediet werden overgemaakt naar de moeder Roza Vansteenkiste en dan plots 'een lening blijken' te zijn ipv een gift. Voor deze 200.000 BEF staat er geen factuur van de keukenproducent en dit gebeurde tegen de principes van appellant als rechtmatige boekhouder die nooit zwarte ontvangsten genoot en die ook fiscaal niet nodig had wegens lage netto inkomsten en focus als gezinsman ipv aan een carrière te werken zoals de vrouw wel deed. De meerwaarde wordt hierdoor ook 200.000 BEF hoger en de meerwaardebelasting

navenant, maar mevrouw Langedock EN de notaris beschouwen die belasting dan als eigen aan de man, dit klopt helemaal niet en moet ook met de fiscus en de BTW diensten worden overlegd in samenspraak en openheid en ook rechters hebben recht op eventuele ontduiking van belastingen om hun pensioen te waarborgen). De notaris wordt gevraagd door de eerste rechter in aanleg, dit te bespreken en na te vragen met de BTW diensten in kwestie, wat, zonder tegenspraak al een zeer integere oplossing was van de rechter in eerste aanleg, hoewel het strictu sensu een zeer actieve handeling van de rechter is buiten wat hij 'geacht wordt te doen' en dus zeer veel bewondering verdient, maar de notaris hier zwaar in de fout gaat, dan wel blijkt geeft van partijdigheid, dan wel zonder te weten in de emoties meegesleept wordt van partij Langedock en diens advocaat [kopie van deze conclusie wordt bezorgd aan het notariskantoor overigens, partij Van Belle wil niet dat iets verborgen blijft voor wie dan ook, kopie ook naar de fiscus en de BTW ook, als er fouten zijn, moeten die gecorrigeerd worden door eenieder].

* aanslagbiljet personenbelasting inkomsten 2013 ad 69.875,64 euro

*

14

Dat op 17.03.15 een eerste vergadering plaats had bij de notaris waarvan geen PV werd opgemaakt.

Addendum appellant: *Dat hierbij ook Jean Marie Van Belle aanwezig was (en later dan ook altijd de zoon Floris Van Belle) volgens appellant en dat de vergadering zich daar alleen beperkte tot vrijgeven van de gelden en gewoon toekennen van de helft van de verkoopwaarde van het onroerend goed zonder enige notitie te nemen terwijl partij Van Belle bij notarissen dan altijd start met gezamenlijke bespreking van de activa en passiva en een oplistings van alles, hier dus alleen een emotionele oproep kwam om 'afstand te doen van de BTW herziening' (weeral afstand, maar nu ditmaal omgekeerd). Quid onpartijdigheid quid? Opnames beschikbaar bij appellant te Bulgarije.*

*

15

Dat de FOD algemene administratie van de inning en de invordering een aangetekende brief verstuurd naar notaris STROBBE op 29.05.17 (stuk 21) waarbij een overzicht werd gegeven van de schulden op naam van beiden (waaronder BTW 177.054,06 euro en directe belastingen 80.915,96 euro) met de melding "wij moeten de bedragen op naam van dhr. en mevr. bij voorrang invorderen".

*

16

Dat de notaris op 12.02.2018 (stuk 24) een PV van opening werkzaamheden opmaakte en de inhoud daarvan overnam in zijn staat van bewerkingen van vereffening en verdeling die hij opmaakte op 9 mei 2018 (stuk 25) en die door conculant van meetaf aan en aanhoudend werd betwist:

Op pagina 1

1.1

De notaris werd aangesteld ingevolge het vonnis van 7 oktober 2010 (stuk 15) zodat artikel 1209 oud alinea 3 van toepassing is dat luidt: "De rechtbank beslist over alle geschillen die bij haar aanhangig worden gemaakt (...) Indien zij de verdeling beveelt, verwijst zij de partijen in voorkomend geval op de wijze door haar te bepalen naar een of twee notarissen (...)".

Het vonnis van 7 oktober 2010 (stuk 15) heeft volgende wijze van verdelen bepaald:

- de vordering ingeleid bij dagvaarding op 18 juni 2010 werd weerhouden (op blz. 1 van het vonnis onder trefwoord "de procedure").
- over de tweede dagvaarding heeft de rechtbank de impliciete afstand van de oude procedure door partij Langedock uitgesproken en aanvaard (op blz.3 tweede alinea). Dit laatste is een inwilligende beslissing van de rechter (art. 825 in fine Ger.W.) met de gevolgen voorzien in art. 826 Ger. W..

1.2

Wanneer de notaris onderaan, toch de eerste dagvaarding (16.11.04, stuk 9) als boedelsplitsing neemt miskent hij de wijze van vereffenen zoals bepaald in het vonnis van zijn aanstelling dd. 07.10.10 (stuk 15) en oordeelt hij in strijd met artikel 826 Ger. W..

Op pagina 2

2.1

Bovenaan:

de door de notaris ingeroepen gronden om de vordering van 16.11.04 (stuk 9) toch te behouden (in het licht van artikel 1278 lid twee Ger.W.) zijn niet aan te nemen, omdat geen enkel argument van de notaris, gaat over afstand van geding van de eerste vordering, ingewilligd bij vonnis.

2.2

Onderaan:

De notaris aanziet tal van passiefposten als eigen schulden van de heer Van Belle terwijl het gemeenschappelijke schulden of verjaarde schulden zijn, of schulden zij die met de werkzaamheden van vereffening en verdeling van de onverdeeldheid niets te maken hebben.

* De aangetekende brief dd. 29.05.17 (stuk 21) gericht aan de notaris en uitgaande van de FOD algemene administratie van de inning en de invordering betreffende een schuld van 172.707,04 euro spreekt wel van een schuld op naam van beiden, die deze administratie lastens beiden moest invorderen.

* De notaris die melding maakt van deze notificatie schrijft zelf dat mevrouw Veerle Langedock mee aansprakelijk is.

Op pagina 3.

3.1

De notaris maakt melding vvan een beslissing van de beroepscommissie dd. 19.01.17 (die concluant nog nooit heeft gezien) waarbij mevrouw onbeperkt uitstel bekam van de invordering van directe belastingen (wat een toepassing is van art. 413bis W.I.B) en geen kwijtschelding van die schuld betekent.. De aangetekende brief dd. 29.05.17 (stuk 21) (vier maanden later) gericht aan de notaris en uitgaande van de FOD algemene administratie van de inning en de invordering; vermeldende dat het een schuld op naam van beiden was die deze administratie lastens beiden moest invorderen, bewijst dit nogmaals.

3.2

Over de totale schuld bij de directe belastingen van 80.499,75 euro (stand op 30.04.17) steunt de notaris zich op een bericht van aanslag dat mevrouw per aangetekend schrijven op 28.01.16 zou hebben ontvangen, doch concluant heeft dat stuk nog nooit gezien. Hij kan dus niet eens nagaan of hiermee inkomsten zijn belast, van vóór de boedelsplitsing (in de hypothese dat 16.11.04 zou worden weerhouden (quod non) want dan is de belastingschuld van beiden.

De aangetekende brief van 29.05.17 (stuk 21) van de FOD algemene administratie van de inning en de invordering verstuurd aan de notaris (dus 17 maanden na het beweerde bericht van 28.01.2016) bewees dat het wel om een schuld van beiden ging, die door deze administratie lastens beiden moest worden ingevorderd.

3.3

Een RSZ schuld, (ad 27.826,16 euro) is een wettelijk verplichte driemaandelijke sociale bijdrage die elke zelfstandige moet betalen. Voor een gehuwde zelfstandige is dit geen eigen schuld, maar een gemeenschappelijke schuld. Het gedeelte van die schuld slaande op de periode voor de juiste boedelsplitsing, is gemeenschappelijk.:

- art. 1408 BW derde streepje: het is een schuld in het belang van het gemeenschappelijk vermogen want de gemeenschap krijgt alle inkomsten uit die zelfstandige arbeid (art. 1405/1° BW).

- art. 1414 BW/3° de gemeenschappelijke schulden door een der echtgenoten aangegaan bij de uitoefening van zijn beroep zijn wel te verhalen op het gemeenschappelijk vermogen.

Alle verplichte sociale bijdragen voor een zelfstandige gehuwd onder wettelijk stelsel, zijn tot aan de (juiste) boedelsplitsing een gemeenschappelijke schuld, en moeten voorkomen in het passief van die gemeenschap.

De betaling door de notaris van 21.912,92 euro bewijst nogmaals dat het om een gemeenschappelijke schuld gaat, want mevrouw zou nooit akkoord zijn gegaan dat de notaris een eigen schuld van de man vereffent met gemeenschappelijk geld. Het bevoorrecht karakter van een schuld, heeft niets te maken met de aard van de schuld (uitsluitend eigen van de man of gemeenschappelijk).

De mededeling van de RSZ die na de boedelsplitsing aan de notaris zou zijn verstrekt, slaat wellicht op de niet verhaalbaarheid op de eigen goederen van mevrouw na de boedelsplitsing, voorzien in artikel 1414/3° BW, doch dergelijke mededeling kan niet stellen dat alle RSZ-bijdragen tijdens het huwelijk (tot aan de juiste boedelsplitsing) uitsluitend een eigen schuld van de man is. In strijd met de bewering van de notaris, heeft concluant nooit enig inkomen verkregen als Bedrijfsleider in enige vennootschap.

3.4
De schuld Eos Aremas Belgium (kaskrediet) ad 26.635,97 euro werd door de notaris gesteld als een
privaat kaskrediet aangegaan door conculant, terwijl uit de stukken die conculant reeds op 21.05.14
(stuk 20) aan de notaris overmaakte, en uit zijn zwarigheden van mei 2018 (op blz. 8 lijn 30-31) blijkt
dat EOS Aremas het kaskrediet van Fortis betrof verbonden aan de rekening 001-2098681-65 die reeds
tijdens het huwelijk bestond (om alle lasten van het huwelijk te betalen) en die toen reeds op maximale
negatieve stand stond, en die mevrouw weigerde mede aan te zuiveren. Het vonnis zelf bevat trouwens
alle opmerkingen van appellant omtrent anticipatie op de mogelijke heling in de latere vereffening en
verdeling van het actief en passief van de huwgemeenschap. Daar wordt ook expliciet de rechter
bevoegd gemaakt door het feit dat het GEEN commercieel of beroepskaskrediet betreft, zo ook
aanvaard. In de motivatie van het vonnis wordt ook aangeduid dat noch partij Van Belle noch partij
Langedock enig bezwaar aantekenden, wat nochtans moest als gehuwden willen aanduiden dat het
een individuele schuld betreft en geen schuld van een van de beide echtgenoten. Wij blijven immers in
het wettelijke stelsel, waarbij beide echtgenoten geacht worden altijd schulden aan te gaan in het
belang van de huwgemeenschap en dit kan weerlegd worden indien een van beide echtgenoten
daartegen protest aantekend. Het is duidelijk dat dit nooit gebeurd is, integendeel, mevrouw heeft zelfs
'voor akte' getekend met kennis van de inhoud. Het is duidelijk ook op basis van de intresttabel dat de
intresten op beide kaskredieten ceteris paribus door appellant gehouden werden, hetgeen wil zeggen
dat hij de situatie exact behield om net een propere en eerlijke vereffening en verdeling te behouden
(hij beschikt ook niet over de middelen om dit kaskrediet af te lossen, dit zou uit de NETTO meerwaarde
moeten betaald worden die beschikbaar is bij de notaris).

Addendum appellant: Om het heel duidelijk te stellen, werd een extra bijlage gevoegd, namelijk het
vonnis zelf voor de vrederechter, dat in het motiverende gedeelte alle
grievens reeds opneemt omtrent het weigeren tekenen. Vooral de paraaf dat
mevrouw KON verzet aangetekend hebben (en ook mijnheer) maar dat niet
deed, betekent, dat dit krediet gewoon voortspuit uit het voorafgaande
kaskrediet waarvan het eigenlijk een onderdeel uitmaakte. 'Kredietopening'
en 'rekeningnummer' hoeven niet hetzelfde te zijn. Fortis had gekozen voor
een kredietopening, en dat was eigenlijk een slechte keuze achteraf gezien,
omdat zij dit binnen de hypothecaire borgstelling normaal doen. Maar het
gezin was vanaf huwelijk een toonbeeld geweest in harmonie en wederzijdse
samenwerking tot en met een jaar na de geboorte van Stientje (2002), dat de
bank eigenlijk een blind vertrouwen had in het huwelijk van beide
echtelingen met elkaar. En dat was terecht, als u het correct in de
tijdsdynamiek plaatst (of chronologisch zoals Mr. Hubert Dufait het hier
verwoordt). Bijlage 42!!!

*Appellant neemt voor het gemak van lezen even de argumentatie uit dit vonnis
over waarover de notaris beschikt, dus hoe is het mogelijk dat hierover nog een
discussie wordt gevoerd in de vereffening en verdeling binnen een liefdevol
wettelijk stelsel als het passief zich nu tentoon stelt?*

Deel 1 printscreen

Op de overgangsakte van kaskrediet in de rekening Van Belle-Langedock ontbreekt
de "als verplichte handtekening" gestipuleerde handtekening van Veerle Langedock,
zodat hier sprake is van mogelijkheid tot heling in de vereffening en verdeling van
passief/actief ten voordele of nadelen van een of andere partij, terwijl deze nog moet
plaatsvinden (de echtscheiding werd pas overgeschreven te Wevelgem op
05/03/2013).

c. Vooral de verspillingen tijdens het (vermoedelijke) depressiejaar van Veerle
Langedock in 2004, met buitensporige uitgaven ten koste van de kaskredieten zijn een
vermogensvermindering van het actief door bijkomend passief en niet door inkomsten
gedekt van 2004.

Tijdens het huwelijk werd heel lang gewerkt met één gezinsrekening, zijnde 001-
2098681-65 met naam "VAN BELLE-LANGEDOCK". Veerle Langedock nam nadien
toch ook een eigen rekening, zijnde nr. 001-2151815-43.

Beide rekeningnummers ter opname in actief en passief worden vermeld hier!

Deel 2 printscreen

Een echt kaskrediet was niet nodig tot de bouw van een nieuw huis te Bellegem. Veerle Langedock wilde iets te snel gaan en dus gingen alle reserves (er was geen enkele spaarrekening meer eind 2004) ook naar een terras en afwerking van het gebouw, waarvoor een eerste gecombineerd kaskrediet werd opgemaakt in 2001.

Toen het derde kind (Stientje) op komst was (ze werd verwacht voor begin augustus 2001), wilde Veerle Langedock loopbaanonderbreking, en enkel en alleen daarom werd dat kaskrediet van 10.000 EUR aangegaan.

Fortis had een bijzondere hypothecaire volmacht op de nieuwbouw, en dit kaskrediet werd dus niet gedekt binnen de huidige werkwijze van algemene volmachten waaronder alle leningen komen. Dit bleek nadien het kernprobleem zijn ter omzetting van het kaskrediet, naast een ook ontbrekende handtekening op de verhoging naar 12.500 ipv 10.000 EUR als Veerle Langedock in 2004 plots enorm kwistig werd.

Nadien volgde het echte probleemkaskrediet (bij de geboorte) en daar ontbrak uiteindelijk de handtekening van Veerle Langedock, wat Fortis pas naderhand in slechtere papieren brengt.

Problematiek was ook beperking in de tijd van dit kernkaskrediet, dus dit werd een jaarlijks probleem voor Jean Marc Van Belle door een zeer stomme clause in het kortgeding "nemen er verder akte van dat de man verder zal instaan voor de aflossing van de schulden".

Vervolgens werd het kaskrediet 001-2098681-65 (dat blijft bestaan) overgedragen naar de rekening 001-4643038-15. Juridisch gezien wil dit zeggen dat de overgang van het initiële kaskrediet 001-2098681-65 door de rechter hier ongeldig moet worden verklaard omdat de handtekening voor de annulatie van het initiële kaskrediet nooit werd gezet door mevrouw Langedock, en wellicht om die reden staat nog steeds bij elke vernieuwing dat zij moet tekenen. Dat betekent dan ook dat hier een partij te weinig werd gedagvaard, en dat de rechter alsnog zou bevelen dat Veerle Langedock ook betrokken partij wordt in dit dossier.

In 2009 zegde Fortis eenzijdig het krediet af ondanks het voorstel het op te nemen binnen de hypotheek als heropname ten einde haar garanties te waarborgen.

Alhoewel Fortis weet dat haar vordering een schuld van het (nog te vereffenen) huwelijksvermogen is, poogt zij zichzelf thans door middel van huidige procedure voorrang te verschaffen boven de overige schuldeisers.

Deel 3: printscreen dat het een privaat gezinskrediet betrof en geen handelskrediet

(EOS Arema ontkent dit overigens totaal niet)

Aangezien Jean Marc Van Belle zelf erkent dat het hier om een krediet voor privé-doeleinden gaat en er dus sprake is van een consumentenkrediet in de zin van de wet van 12 juni 1991, zijn wij wel degelijk bevoegd om kennis te nemen van de vordering.

Hierbij dient dus te worden opgemerkt dat het overigens voor het passief binnen de vereffening en verdeling GEEN ENKELE rol speelt of het een initieel krediet betreft, dan wel een verlenging van een krediet dan wel zelfs een nieuw krediet dat diende om het bestaande kaskrediet van 2004 (datum die de notaris zelf aanhoudt in haar redenering als correcte datum!) af te lossen. Integendeel, stel dat geen krediet wordt opgenomen en de heer Van Belle het kaskrediet ALLEEN had afgelost met eigen inkomsten na voormelde datum in 2004, dan pas zouden de intresten NIET meer toerekenbaar zijn als gemeenschappelijke schuld in het passief van het gezamenlijke vermogen. Het staat Mevrouw Langedock zelf overigens vrij om aan te geven als ze gelijk waar na 2004 tot heden ergens ook maar één eurocent aan het zware passief heeft bijgedragen dat dan voor de helft terugvorderbaar zou worden in de vereffening en verdeling. Maar nee, zowel mevrouw Langedock als haar advocaat Meester De Geeter zijn ergens het noorden kwijt en willen dat gewoon de verkoopsom zonder enige tussenkomst in het passief naar haar toe zou gaan... Dus van alle vermogen uit het huwelijk 0 naar de partij Van Belle... Welke normaal denkende mens, kan dit ook maar ergens nog begrijpen???

Deel 4 printscreen huwelijkswetgeving tussen echtgenoten omtrent kredieten en rekeningen

De vrederechter spreekt zich bovendien gelukkig ook al op voorhand uit omtrent een eventueel probleem van een 'privaat krediet zonder toestemming van de andere echtgenote' en de wettelijke voorwaarden en mogelijkheden volgens het burgerlijk wetboek. En dit zelfs in Ten gronde:

b. Ten gronde

Artikel 1418, 2° van het Burgerlijk Wetboek-bepaalt :

«Onverminderd het bepaalde in artikel 1417, is de toestemming van beide echtgenoten vereist om.:

d) een lening aan te gaan;
e) een kredietovereenkomst, bedoeld door de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet te sluiten, behalve wanneer die handelingen noodzakelijk zijn voor de huishouding of de opvoeding van de kinderen.»

Noch de overeenkomst tot opening van de zichtrekening nr. 001-4643038-15 (bundel eiseres, stuk 1), noch de brief d.d. 18 augustus 2008 van N.V. Fortis Bank waarin het litigieuze kaskrediet wordt toegestaan (bundel verweerder, stuk V7) werden blijkbaar afgesloten met de toestemming van de toenmalige echtgenote van Jean Marc Van Belle (Veerle Langedock).

Aangezien Jean Marc Van Belle zelf erkent dat het hier om een krediet voor privé-doelinden gaat en er dus sprake is van een consumentenkrediet in de zin van de wet van 12 juni 1991, zijn wij wel degelijk bevoegd om kennis te nemen van de vordering.

b. Ten gronde

Artikel 1418, 2° van het Burgerlijk Wetboek-bepaalt :

«Onverminderd het bepaalde in artikel 1417, is de toestemming van beide echtgenoten vereist om.:

d) een lening aan te gaan;
e) een kredietovereenkomst, bedoeld door de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet te sluiten, behalve wanneer die handelingen noodzakelijk zijn voor de huishouding of de opvoeding van de kinderen.»

Noch de overeenkomst tot opening van de zichtrekening nr. 001-4643038-15 (bundel eiseres, stuk 1), noch de brief d.d. 18 augustus 2008 van N.V. Fortis Bank waarin het litigieuze kaskrediet wordt toegestaan (bundel verweerder, stuk V7) werden blijkbaar afgesloten met de toestemming van de toenmalige echtgenote van Jean Marc Van Belle (Veerle Langedock).

Evenwel volgt uit deze miskenning van artikel 1418, 2° van het Burgerlijk Wetboek niet dat voormelde overeenkomsten van rechtswege nietig zijn. Artikel 1422 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt immers dat de rechtbank van eerste aanleg op verzoek van een der echtgenoten die bewijst dat hij een wettig belang heeft en onverminderd de rechten van de te goeder trouw zijnde derden, elke handeling nietig kan verklaren, die de andere echtgenoot heeft verricht (onder meer) in strijd met de bepalingen van artikel 1418 van het Burgerlijk Wetboek. De nietigverklaring van de handelingen genoemd in artikel 1418, 2° onderstelt bovendien een benadeling.

Welnu, er blijkt geenszins dat Veerle Langedock bij de rechtbank van eerste aanleg een vordering tot nietigverklaring van voormelde overeenkomsten heeft ingesteld.

Deel 5: oordeel van de rechter omtrent rechtsmisbruik door partij EOS Arema (voor Fortis):

N.V. Eos Aremas Belgium pleegt geen rechtsmisbruik door de vereffening-verdeling van de huwgemeenschap Van Belle-Langedock (en inzonderheid de verkoop van het daartoe behorende onroerend goed) niet af te wachten.

Terug dient opgemerkt te worden dat hier veel nuttige informatie zit voor de notaris, zonder dat het daarom qua draagkracht opeisbaar wordt.

Een positieve tip die ik altijd in meerdere vereffeningen en verdeling hanteer (volgende maand moet appellant voor Stijn Desteghe (woonachtig in Bulgarije, Sofia, NN 7302.15-227.94 naar notaris Delwaide Catherin te Borgloon (waar al een bespreking plaatsvond in haar kantoor op 07/02/2024 toen ik op weg was van België naar Bulgarije terug) over 31.868,49 EUR inhouding op derden rekening bij de notaris voor een gelijkaardige schuldvordering, die in mijn minnelijke expertiseverslag verleden jaar al aangeduid was als grotendeels verjaard. De bedoeling daar is dan minnelijk overeen te komen op een veel lagere som waarin ook de intresten zullen vervallen, om juridische procedures te vermijden en ook de billijkheid aan beide kanten te respecteren in menselijk opzicht (het ging om een echte niet afgeloste lening, lang voor deze erfenis en verdeling). Ook hier zijn best onderhandelingen mogelijk met EOS Arema, denk ik, want ook zij hebben er groot belang bij dat de BTW niet invordert, omdat zij een rangorderegeling hebben voor alle andere schuldeisers (net als personenbelastingen en RSZ).

Voorstel is dat partijen Langedock, Van Belle en notaris hierover in hun beider voordeel een voorstel doen, want door het uitstelgedrag van partij Langedock en de notaris sinds 2014 met focuse enkel op BTW, zijn de intresten volledig het actief aan het opsloppen over de jaren. Ook bij de RSZ kon dat...

3.5

Het beslag onder derden ten verzoeken van advocaat TREMMERY ad 32.673,82 euro werd door de notaris vernoemd als passief van het eigen vermogen van de heer VAN BELLE dat samen met het eigen vermogen van mevrouw Langedock werd vernoemd onder de samenstelling van de vermogens, onder trefwoord "vereffening en verdeling" doch:

- die schuld van het eigen vermogen van VAN BELLE jegens een schuldeiser, die geen deelgenoot is in de vereffening en verdeling, en waarbij die schuldeiser zelf reeds over een titel beschikt uit te voeren lastens de heer VAN BELLE, hoort niet thuis in de werkzaamheden van vereffening en verdeling van een onverdeeldheid.- de titel was een Beschikking in kort geding van dd. 09.02.06 (stuk 13) die een dwangsom oplegde,

doch een dwangsom verjaart door verloop van zes maanden na de dag waarop zij is verbeurd (art. 1385 octies Ger. W) zodat op 12.02.2018 (PV van opening werkzaamheden, stuk 24) of op 08.05.18 (de staat, stuk 25) deze schuld reeds was verjaard, door het ontbreken van stuitingsdaden.

- De Beschikking kort geding van 09.02.06 (stuk 13) had bepaald dat de bevolen maatregelen zouden

gelden tot op het ogenblik dat een rechter ten gronde uitspraak zal hebben verleend, doch concludant treft nergens een dagvaarding aan bij de bodemrechter omtrent het geschil TREMMERY-VAN BELLE en we zijn veertien jaar verder.

Addendum appellant: *Het ging hier over het boek dat Meester Tremmery zelf schreef "Kom op mijn schoot" en een publieke reactie op de reclame ervan toen dit paginagroot in de kranten verscheen onder de titel "De Pastoors zullen boos zijn op mij". Zonder in detail te treden, komen minstens twee passages voor, die elke medewerker van het gerecht (waaronder gerechtsdeskundigen na het slagen van de noodzakelijke opleiding aan UGent, ook toe horen), als beschamend en schadelijk voor het rechterlijk apparaat zouden beschouwen. We zijn niet meer in tijden van vrije meningsuiting, laat ons eerlijk wezen daarin, dus dit geldt ook voor een passage waarin Tremmery pocht dat hij een klant met geweld buiten doorheen de gang tot op straat weg duwt, en dan de papieren van hem achterna in de lucht in de wind buiten in Menen gooit en dan vermeldt dat hij dit af en toe pochend vermeldt aan zijn leerlingen waar hij rechtupdates aan geeft. Men wordt voor minder geschorst in Leuven... Koppel dit aan de zware strafbare overtreding met manu militari ingreep op een heel delicaat moment in het leven van Stientje als ze met haar broer besluit bij de vader te blijven als reactie op de moeder die de dochter Marieke zonder rechtsgrond bij haar houdt vanaf mei 2009, en het kaartje wordt volledig. Het is uw keuze advocaten te beschermen, maar bescherm dan de advocaten die niet zichzelf in de kijker zetten, maar de juridische rechtgeaardheid en de lege ferenda en niet de lege lata (een citaat, dat appellant overigens ook van een leerling door Mr. Jacques*

Tremmery hoorde aanhalen, dus hij haalde zeker ook veel goede dingen aan). In de dagvaarding van 16/11/2004 staat echter het omgekeerd en ook daar vond mevrouw Langedock geen getuigen voor... Gemakshalve een printscreen uit de loze betichting en rechtsmisbruik art. 229 en 232 oude BW die noodzakelijk was om in kortgeding minstens al de 500 EUR persoonlijke alimentatie te motiveren (op 512% fictief frauduleus inkomen, waar men nu moeilijk over doet of dat nu echt, dan wel theoretisch, dan wel discriminatoir of gewoon louter fictie is zoals de werkelijkheid aantoonde en wat de correctionele rechter nu ZELF ook aanhaalt, dus de correctionele procedure is in feit een aanval op de rechter in Kortgeding die dit 'fictieve inkomen die tot een fictieve aangifte leidde' wel uitvoerbaar verklaarde... Later werd de echtscheiding op grove fout, dus vervangen door eenzijdige echtscheiding zonder recht op persoonlijk alimentatiegeld en spraken alle rechters in eerste aanleg en hoger beroep te Gent zich erover uit dat er geen samenhang kon zijn, noch qua oorzaak noch qua inhoud.

3. Gedaagde zich in de opvoeding van de kinderen vreemd gedraagt en voor de kinderen een allesbehalve stabiliserende factor is ; Zo vertelt hij aan de toch wel jonge kinderen de vreemdste verhalen over zijn eigen jeugd, waarin gepocht wordt met allerlei wapenfeiten die op zijn minst weinig stichtend zijn;

Welke verhalen uit zijn eigen jeugd met zeven broers en drie zussen? Dat het een moeilijke tijd was?

3.6

Factu,ur CONTENTIA was de aflossing van een postrekening met een klein kaskrediet, dat elke drie maand positief moest staan. Het was de derde gezinsrekening, die al bestond lang voor 2004. (ziezwargheden mei 2018 pagina 11 lijn 13 tot 15) zodat het een gemeenschappelijke schuld is.

Addendum appellant: *Er was zelfs een Nationale Bank bankrekening voor neerleggingen jaarrekeningen. Voor elk van deze rekeningen was in die tijd toestemming en handtekening van de echtgenote vereist. Gemeenschappelijk actief en passief.*

Op pagina 4

4.1

De notaris neemt als actief van de gemeenschap de bruto verkoopprijs van de woning Straatje 21 te Bellegem (285.000 €) en houdt geen rekening met de meerwaardebelasting van 80.499,75 euro die beiden verschuldigd zijn als verkopers en die precies door het verkopen zelf is veroorzaakt.

- de nieuwbouw is voor 75 % gebruikt voor het beroep van de man
- zodat de nieuwbouw via afschrijvingen in kosten is gebracht
- de nieuwbouw is gezet mits 21 % BTW maar onder stelsel van medecontractant, zodat slechts 25% van die 21 % naar de BTW is doorgestort
- voordeel huwgemeenschap: 75 % van 21 % BTW wordt onmiddellijk via BTW aangifte gerecupereerd
- nadeel: bij latere verkoop (zoals hier) wordt de meerwaarde van het beroepsgedeelte belast en dit voor beide verkopers.
- die belasting is door beide verkopers te betalen en is geen eigen schuld van de man alleen.

De notaris had minstens die meerwaardebelasting moeten aftrekken van de bruto verkoopprijs, of het bedrag van 80.499,75 euro moeten opnemen in het gemeenschappelijk passief:

- die meerwaardebelasting zat vervat in de aangetekende brief dd. 29.05.17 (stuk 21) gericht aan de notaris en uitgaande van de FOD algemene administratie van de inning en de invordering, en die sprak van een schuld op naam van beiden, die deze administratie lastens beiden moest invorderen.
- de meerwaardebelasting bij de verkoop van een onverdeeld onroerend goed, is een bijdrage in de belastingen en andere lasten, zoals voorzien in artikel 577-2 § 7 BW en moet elke mede-eigenaar dragen.

Aanvulling appellant: *Men blaast hier warm en koud tegelijk.*

- ⊗ Ofwel wordt de 75% meerwaardebelasting als privaat beschouwd, maar dan moet men consequent ook 75% van die meerwaarde als INKOMST van de man beschouwen, dus $285.000 \text{ EUR} \times 75\% = 213.750 \text{ EUR}$, waardoor er nog 71.250 EUR van de woning verder moet verwerkt worden end e volledige meerwaardebelasting inderdaad naar de man toe kan geschoven worden... (dit geeft al direct een heel duidelijk beeld hoeveel passief werd afgelost overigens en wat mevrouw moet verwachten ipv een gouden blanco cheque zoals geïntimeerde droogweg in zijn eerste conclusie vraagt!!)
- ⊗ Ofwel doen we wat in de opleiding van Notariaat VUBrussel in zo'n gevallen aan het notariaat wordt aanbevolen, namelijk het feit dat elke echtgenoot of betrokkene of de notaris zelf, mag kiezen voor een waardering aan netto bedrag ipv aan bruto bedrag (burgerlijk wetboek vermeldt dit eigenlijk wel heel duidelijk en dit wordt ook in de boeken van vereffeningen en verdeling letterlijk aangehaald, ik wil gerust een drietal bronnen hiervan bezorgen uit de opleidingsboeken aan de universiteiten van België zelf), en dan rekent alles gemakkelijker. Voorstel van appellant aan de rechter bij discussie is dan misschien ofwel de problematiek van 75% te laten herzien en ten gronde te onderzoeken bij de notaris (dossier terug naar notaris, of terug naar eerste rechter in tegenspraak met de uiteindelijke syntheseconclusie) of gewoon een aanbeveling of zelfs opleggen voor de verkoop van de woning om te vertrekken van 285.000 EUR minus de exacte meerwaardebelasting, die perfect uit de aangifte met de meerwaardebelasting apart kan berekend worden, want die komt in de hoogste schijf erbij. Hierbij wordt best ook vermeld (zie rubriek woonstvergoeding), dat daar ook de nuance moet gemaakt worden tussen een belastbaar beroepsinkomen voor die 75% als beroepshuur (aftrekbaar voor partij Van Belle als dit verrekend wordt in de vereffening, belastbaar voor partij Langedock in dezelfde omstandigheden, fiscale belastbaarheid is bijna altijd heel logisch als men denkt in termen van communicerende vaten, zoals we weten is partij Van Belle bij de oprichting van het BIB en later BIBF (Beroepsinstituut van Boekhouders en Fiscalisten) meteen als fiscalist erkend onder nummer 203-385, en overigens ook erkend door BAB onder nr. 416 en al veel langer beëdigd lid van de Belgische Kamer der Rekenplichtigen onder nummer 264-1. Tot slot moet vermeld worden dat geïntimeerde partij Langedock van 2004 tot 2010 gratis bij haar moeder inwoonde in haar eigen woning in onverdeeldheid te Moorsele (erg voor de kinderen die plots in een kleine woning terecht kwamen) zonder nauwelijks kosten en dus VERDIENT of een financieel voordeel haalt uit haar eigen keuze om de woning te verlaten (zie dagvaarding).

Addendum appellant:

Appellant wordt in de eerste conclusie van Mr. De Geeter voor Antwerpen (maar wellicht ook naar de correctionele rechter toe te Kortrijk) een warhoofd genoemd en voorgesteld als onbegrijpelijk over 'wat hij wil', en tegelijk wordt gesteld zoals in Kortrijk gezegd werd door de vorige correctionele rechter, ik citeer uit de eerste strafrechtelijke veroordeling die u vindt bovenaan in detail op www.vb.be (private website):

"De opgelegde bestraffing komt ook het Hof passend en afdoende voor om deze beklagde te wijzen op de ernst van de door hem gepleegde feiten, om hem tot het besef te brengen dat zijn crimineel en asociaal gedrag niet kan getolereerd worden en ten einde hem ervan te weerhouden om in de toekomst nieuwe misdrijven te plegen. Het hof is de overtuiging toegedaan dat de opgelegde bestraffing op die wijze, zowel vanuit algemeen als vanuit repressieve en preventief oogpunt, in hoofde van de beklagde VAN BELLE Jean Marc vokomen effect zal sorteren." Als een vonnis zo ver staat van de werkelijkheid, is het effect enkel omgekeerd. Een goed vonnis overtuigd in dialoog eerst de beklagde dat wat hij deed een misdaad was, en wordt nagezien wat de bedoeling daarbij was: egoïsme, narcisme, psychopatisch destructief relationeel gedrag, haat... Daarvoor heeft een rechter een psycholoog nodig of een opleiding daartoe.

Dus, voor de correctionele zaak (minder voor Hof van Antwerpen in Beroep): Ditmaal, de derde maal, wil appellant eerherstel om verder derden te kunnen bijstaan en het Belgisch gerecht terug op het allerhoogste wereldniveau te brengen met 'feitenrecht' (Napoleontisch recht moet niet als baby met het badwater weggegooid worden) van de jaren 1980. Want de houding van geïntimeerde en haar advocaten, nu al 20 jaren lang, zijn een zeer goedkoop excuus om een diefstal te plegen in een vereffening en verdeling met hulp van alle mogelijke rechters die uit medelijden de hand reiken, maar daarbij niet begrijpen dat een sterke man niet noodzakelijk een kwade man is als die geen eigenbaat heeft (bij de eerste tuchtklacht in de OCMW raad tegen appellant in zijn zesjarige experimentaal mandaat daar, hij bestudeerde daar hoe geld corumpeert en waar het belastinggeld dat hij als boekhouder berekende, dan ook naar toe ging, besliste de provinciegouverneur na rijp beraad van een jaar dat appellant zonder eigenbaat had gehandeld en dat mijn onderzoeksdaad voor de beslissing naar partijdigheid bij aanstelling van een familielid van de burgemeester wel degelijk heel terecht was overigens, dus appellant begrijpt dat wel). Ander voorval: oplichting door boekhouder Bisschop

Dominique en later ook bij oplichting door accountant Geert Masschelein uit Gullegem, vroeg de onderzoeksrechter "niet zelf onderzoeksdaden te stellen" en belden ze nadien dat dit moest medegedeeld worden voor hun objectiviteit maar of appellant nog verdere informatie kon geven, als bijvoorbeeld over het paswoord van de boekhouder, waarbij appellant hen als informaticadeskundige leerde hoe het parket in die eerste computerjaren een moederbord jumper moest resetten om een paswoord gewoon te disablen en hun onderzoek verder te kunnen zetten zonder hulp van appellant daarin die hun partijdigheid in het gedrag kon brengen. Wil u dit natrekken, het gaat over onderzoeksrechter op rust Luc Tack die partij Van Belle uit Bellegem ook persoonlijk kent (mocht u willen checken in welke mate appellant al 35 jaren de politie en hun onderzoekscellen in vele zaken al heeft verder geholpen, appellant kwam overigens ook met Bruno Depauw van de RSZ inspectie op televisie op VTM omdat VTM liefst 110 accountants had opgebeld en GEEN ENKELE wou getuigen tegen zwarte inkomsten op televisie met hem. Dit was voor appellant belangrijk op psychologisch vlak, want er werd geteld voor de uitzending hoeveel procent van het publiek pro een bepaalde kwestie was, dat was 82,5% pro toelaten in zekere mate van zwart geld, en na de pleidooien van beide partijen waarbij enkel Bruno Depauw en de heer Van Belle de gevolgen uitlegden van hogere belastingen als gevolg (maar ook opnieuw als oorzaak, nuanceerde appellant, maar die nuance werd NIET uitgezonden en geknipt omdat VTM graag extrapolleert) dat dit ten koste was van de gewone werkende burger en ambtenaar... en het eindresultaat was verbluffend: Met twee tegen vier, was er nog een score van 25% die nog voor zwart werk was en de rest was nu tegen of twijfelde heel erg plots. Of wat een enkeling op het juiste moment kan uitmaken gedurende vele fasen van het leven. Ook de rechtszaken tegen de heer Van Belle laten altijd blijvende indrukken na bij andere partijen en veranderen dikwijls wel een en ander voor mensen na hem, ook al krijgt partij Van Belle daarvoor dikwijls de vuurdoop en werd veroordeeld omdat hij de eerste was die zaken onder een nieuw daglicht stelde (zoals een van de eerste websites van boekhouders waarin appellant uiteindelijk veroordeeld werd voor 1.000 EUR na eisen van gigantische dwangsommen met opnieuw machtsvertoon en manipulatie naar de rechter toe van 240.000 EUR per dag, en het uiteindelijk een artikel betrof van een andere hooggeplaatste accountant die niet alleen de voordelen maar ook de nadelen van een boekhoudkantoor voor de klanten gaf (maar het BIBF was toen informatica+onkundig nog, een verhaal dat we ook bij de elektronische patiëntendossiers bij dokters gezien hebben en bij informatisering van advocaten en straks gaan zien bij de meest spectaculaire verandering met elektronische verplichte facturatie vanaf 01/01/2026 waarbij enorme fraudes aan het licht gaan komen in het nieuwe datamining systeem van de fiscus in B2B (later volgt B2C). Ookv oor notariaten en advocaten nog meer, zal dit enorme gevolgen hebben (het bestandsformaat werd al nagezien door appellant, in kern is het eenvoudig: elke factuur zal zichtbaar zijn door de fiscus en de velden BTW nrs van beide partijen, bedrag en rekeningnummer zullen jaarlijks gecumuleerd worden zodat exact gekend is zonder inzage in de boekhouding hoeveel elke BTW plichtige factureert en aan wie (en omgekeerd wat langs die bankrekeningen moet passeren en overeenstemmen, banken werken hieraan mee en dit zal hen nog veel meer macht geven).

4.2

De notaris berekent een woonstvergoeding ten laste van de heer VAN BELLE dewelke hij betwist als volgt:

- de woonstvergoeding kan niet lopen vanaf 16.11.2004 (eerste dagvaarding, stuk 9) daar afstand van geding/vordering werd uitgesproken bij vonnis van 07.10.2010 (stuk 15) en art. 826 Ger.Wb moet worden toegepast. Dit vonnis heeft de wijze van verdelen bepaald.

Bij een boedelsplitsing op 18.06.2010 zijn er slechts 42 maanden en geen 108 maanden..

- Ondergeschikt: de berekening van de notaris (3 % op 285.000 euro zijnde de bruto waarde van de woning) is niet aan te nemen. Van de bruto-waarde moet de meerwaardebelasting worden afgetrokken, zodat 3 % op 285.000 - 80.499,75 gedeeld door 12 slechts 511,25 € woonstvergoeding geeft en geen 712,5 €.

-de woonstvergoeding beloopt dus 511,25 x 42 is 21.472,50 euro waarvan de helft aan mevrouw of 10.736,25 euro en geen 38.475 euro.

- intussen is ook in 2023 door de notaris de vraag gesteld wat dan het voorstel was van appellant. Hierbij werd een Excel bezorgd waarbij de woonstvergoeding rekening houdt met in 1998 de ECHTE waarde en geen theoretische berekende waarde, omdat de meerwaarde niet retroactief bestond en het onroerend goed ook nog eens door mevrouw zelf bij een opdracht aan Fortis gewaardeerd werd op de waarde en deze veel lager lag op dat moment. Het is enkel door de hausse van de onroerende goederen en het goede onderhoud EN de ligging, dat de waarde enorm gestegen is, maar dat er ook een meerwaardebelasting op van toepassing is

- Kernvraag met de 75% beroepsgebruik is nu ook dubbel: primo moet men niet van de netto verdeling vertrekken, en secundo: van de vergoeding zal 75% moeten beschouwd worden als beroepsmatige inkomste, hetgeen dan weer belastbaar is bij de persoon die het ontvangt in het jaar dat men dit ontvangt onder de rubriek Huurinkomsten Beroepsmatig gebruikte goederen (normaal per jaar, hier samen of op het moment dat de huurinkomsten geïncasseerd worden op rekening of ontvangen worden).

Addendum appellant: *Hier was er een verschil in standpunt ook tussen Mr. Hubert Dufait en appellant zelf, omdat er heel veel rechtspraak/jurisdictie bestaat omtrent het toekennen van woonstvergoeding de laatste tijd, maar heel weinig omtrent*

het bedrag zelf. Enkel wat betreft het feit dat de kantoorwoning verder ook huisvesting was voor Floris Van Belle en de dochters in mindere mate, is de woonstvergoeding hier een element waar de rechter in eerste instantie duidelijk licht over ging en er boekhoudkundig vele vragen meer zijn.

Niet enkel die 75% hierboven en de datum spelen een rol, maar er zijn ECHTE cijfers daar de woning gebouwd werd en extra goedkoop was door de enorme arbeidsinbreng die ten koste van omzet ging bij de opbouw (alle elektriciteit was bijvoorbeeld door appellant zelf gelegd en er waren liefst 23 circuits in de elektriciteitskast waarvan foto's bestaan en er bestaat een CD van de opbouw die met de notaris kan voorgelegd worden (rechter bepaalde in eerste aanleg dat dit alsnog mag voorgelegd worden en bewezen door appellant bij de notaris, net zoals de details van onroerende voorheffing en verzekeringen betaald vanaf 2004 tot moment van verkoop en hypothecaire bedragen en intresten).

In de tussentijd tussen Gent en cassatie, werd in een Excel drie berekeningswijzen voorgesteld om al na te denken over een en ander. Appellant legt dit nu voor:

In akte wordt woonstvergoeding berekend op 3% van eindrealisatiewaarde zonder aftrek meerw. Belasting en op foute datum (impliciet gevolgd door expliciet afstand van geding). Let op met 75% beroepsgebruik ook en belastbaarheid van die 75% versus aftrekbaarheid tussen partijen!!										E e n a n d e r p u n t b ij
Eerste berekening:		Basis	Bedrag/12	Maanden	Totaal	50%	Van	Tot	Maanden	
1. Foute berek 2004	3%	285.000.00	712.50	108	76.950.00	38,475.00	16.11.2004 à	11.12.2013 à	108	
2. Foute berek 2010	3%	285.000.00	712.50	42	29.925.00	14,962.50	Jun-10	11.12.2013 à	42	
3. Corr. Netto 2004	3%	219.990.73	549.98	108	59.397.50	29,698.75	16.11.2004 à	11.12.2013 à	108	
4. Corr. Netto 2010	3%	219.990.73	549.98	42	23.099.03	11,549.51	Jun-10	11.12.2013 à	42	
5. Werk. Waarde 2004	3%	111552.086148	278.88	108	30.119.06	15,059.53	16.11.2004 à	11.12.2013 à	108	
6. Werk. Waarde 2010	3%	111552.086148	278.88	42	11.712.97	5,856.48	Jun-10	11.12.2013 à	42	
7. Gew. Gem. 3/5	3%	165771.408074	414.43	108	44.758.28	22,379.14	16.11.2004 à	11.12.2013 à	108	
8. Gew. Gem. 4/6	3%	165771.408074	414.43	42	17.406.00	8,703.00	Jun-10	11.12.2013 à	42	

woonstvergoedingen is de belastbaarheid. Dit wordt wellicht nog op Vlaams Niveau (in Wallonië zijn voorlopig nog geen plannen, hoewel het eigenlijk federale materie is), omgezet in een fiscale wet, want de vereffening en verdeling geniet meer en meer de aandacht bij begrotingstekorten en bij de fiscus omdat daar dikwijls wel een en ander van indiciaire informatie ook aan het licht komt omtrent niet officiële inkomsten bij bepaalde partijen, alsook dat het misbruik van derdenrekeningen veel groter blijkt te zijn dan tot op heden gedacht werd. De heer Van Belle is overigens betrokken bij eventuele wetsvoorstellen hierin, zoals hij al voorkwam in de commissie Justities toen de strafwet moest aangepast worden bij stalking als voorzitter van de VZW Sasam samen met twee professoren van Leuven en Antwerpen (zie staatsblad). Het probleem dat hierbij rees was dat het pesten van een kind in school en thuis kon aangepakt worden, maar niet op weg naar en terug van school daar er een klacht van het kind MOEST zijn en u kunt zich inbeelden dat dit soms moeilijk is als het kind later weer langs dezelfde weg passeert en dezelfde groep personen ontmoet. Partij Van Belle was ook de enige die meteen verwittigde voor een misbruik van de uitbreiding van bevoegdheden waarbij de procureur zelf de procedure kon aanhanig maken jegens pesten voor misbruik in echtscheidingszaken (wat nu al gebeurd is intussen).

Addendum: In conclusie 2 van geïntimeerde volgt een boeiend voorstel:

Geïntimeerde vindt dat de meerwaardebelasting een eigen schuld is van appellant Van Belle. Als we deze logica zouden volgen, betekent dit ook dat de 285.000 EUR van de verkoop ook de opbrengste is die een eigen opbrengst is van appellant Van Belle. Bijgevolg hebben we een nieuwe visie op de woonstvergoeding:

Ofwel is de 'woonstvergoeding' dan de helft van 25% hetgeen het 'woongedeelte' is en het andere gedeelte is eigen aan Van Belle.

Ofwel is de woonstvergoeding 3% (maar dit moet eerst in dialoog besproken worden, niet zomaar eenzijdig uitgevonden qua cijfers!!) maar dan op te splitsen in een aftrekbaar huur gedeelte beroepsmatig voor Van Belle en belastbaar als beroepsverhuring bij Langedock en dan moet de notaris hier ook akkoord voor vragen met de fiscus want moet er een bronafhouding gebeuren qua belastingen.

We voegen de volledige blz. uit repliek op conclusie 2 hier ook even als kopie in om het document hanteerbaarder te maken qua meerwaarde en overheveling ervan naar eigen schuld en eigen opbrengst van de heer Van Belle, wat een plausibel voorstel lijkt te zijn om de netto verdeling alsnog gemakkelijker in te brengen in de Excel voor verdeling!

Blz. 11 3.2. meerwaarde 'Bellegoed' te Bellegem: Belangrijke invalshoek partij De Geeter om 75% als eigen bij partij Van Belle onder te brengen, maar dan niet alleen in passief maar ook in actief natuurlijk. Ook hier wordt anders koud en warm tegelijk geblazen. Hier kan dieper op ingegaan worden door de rechter.

Is duidelijke toegelicht. De oorzaak is duidelijker vermeld in deel 1 waarnaar hier verwezen wordt. De oorsprong van een taxatie van een onroerend goed in meerwaarde, bevindt zich in de gezamenlijke beslissing een fiscaal voordeel te doen door het fiscaal in kosten te brengen of aan te duiden wat het beroepsdeel is (man) en private deel (beiden).

In beide gevallen zijn er veel mogelijkheden.

Zoals aangehaald in deel 1 is de netto verdeling aan te bevelen. Dit is al besproken in supra in deel 1. Het gedeelte personenbelasting in de eerste schijf op naam van Van Belle kan door iedereen eruit gehaald worden, dat is dus geen probleem.

Onderaan: "De meerwaardebelasting is in elk geval een eigen schuld van de heer VAN BELLE die enkel op zijn aandeel kan worden afgenomen en aldus niet in aftrek kan worden genomen van het te verdelen actief."

Dit biedt een leuke denkroute die dan ook consequent moet gevolgd worden:

Als de meerwaarde een eigen schuld is, is ook de verkoopwaarde waarop dat slaat een eigen opbrengst, en moet dit ook zo verrekend worden door de notaris. Dit verkleint de verkoopwaarde en alle afhangelende kosten dan tot 75%, en we komen dan op

..... deel van de kantoorwoning gemeenschap 285.000 EUR X 25% = 71.250 EUR

..... deel van de kantoorwoning eigen aan Van Belle 285.000 EUR X 75% = 213.750 EUR

Dan vallen inderdaad alle lasten aan het deel van appellant Van Belle en is meteen alles opgelost.

Dit is een zeer goed advies voor de rechter te Antwerpen, die hierover kan oordelen.

Men kan dan nog verder gaan en kijken of mevrouw ook recht heeft op een deel van de waarde van de handelszaak, na aftrek van een beheersvergoeding op de waarde van de handelszaak inclusief cliënteel daarbij. De resultatenrekeningen zijn beschikbaar van alle jaren van 1989 tot 2004 en ook van daarna hiervoor. Een opdracht daartoe volstaat dan.

Dat geeft dan ook meteen klaarheid voor de woonstvergoeding. Daar kan de werkelijke waarde ook meteen dan geproorateerd worden naar 25% privaatief gedeelte om 'te wonen'.

Ook heel leuk wordt het op blz. 12 waar duidelijk een niet boekhouder, Mr. Stefaan De Geeter even nadenkt over belastbaarheid: Hij stelt dat de belastbaarheid van de meerwaarde plaats vindt op 11/11/2013, inkomsten 2013 en dit dus NIET behoort bij het huwelijksvermogen.

Ook hier mag hij dan de logica doortrekken dat de verkoopprijs van die 75% belastbaar inkomen, ook niet behoort bij het huwelijksvermogen dat gezamenlijk is maar bij het private beroepsvermogen van de heer Van Belle.

Dit soort logica als boekhouder-fiscalist is echt wel heel bijzonder te noemen.

Op pagina 5

5.1
De notaris vernoemt een vordering van mevrouw ingevolge achterstallige onderhoudsgeld persoonlijk en voor de kinderen ad 99.004,88 euro terwijl:
- de vordering inzake achterstallig onderhoudsgeld voor de kinderen heeft niets te maken met de werkzaamheden van vereffening en verdeling van een onverdeeldheid.
- de vordering inzake persoonlijk onderhoudsgeld kunnen wel (ingevolge aanrekening op de vruchten) tot gevolg hebben dat conculant geen woonstvergoeding moet betalen voor de periode tot de echtscheiding definitief is.
- art. 2277 BW stelt dat uitkeringen tot levensonderhoud verjaren na vijf jaar; de berekening tot 31.12.2017 vernoemd door de notaris, wil conculant eerst nazien, zodat hij de verjaring en de stui-tingsdaden kan nakijken.

5.2
Ingevolge al deze zwaarigheden is de voorschreven boedel en de aanbedeling der kavels cijfermatig onjuist berekend.
*

17
Dat de notaris op 18.05.18 (stuk 26) een aangetekende brief verstuurd naar conculant maar op het adres Boulevard Vitoscha 67 et. 1 ap. 4 1000 Sofia (Bulgarije) zodat conculant deze brief nooit heeft ontvangen op zijn adres in Bulgarije.
Aanvulling appellant: *Hoe is het mogelijk dat dit adres NOG steeds wordt gebruikt door partij Langedock jegens het hof van Beroep te Antwerpen en de correctionele dagvaarding voor 24/04/2024 WEL zonder enig probleem (behalve dat die er lang over doet) op het juiste adres in Улица Димитер Каляшки 3, 2530 Баренци, България of in Latijns schrift Ulitsa Dimiter Kalyashki 3, 2530 Bagrentsi, Bulgaria toekomt? Ook de BTW kent hem zonder problemen al op dat adres en zelfs de VIES database internationaal kent de heer Van Belle op dat adres zonder problemen (bijlagen 37 en 38)? Klein persoonlijk detail: Dimiter Kalyashki is een persoon uit Bulgarije die totaal onterecht jaren opgesloten werd in de gevangenis en zo graag gezien was daar dat hij enorme studies daar volgde en als enige ter wereld ooit een boek schreef in het Bulgaars over de grammatica van de Gypsi taal (de heer Van Belle heeft een persoonlijke toestemming van zijn nabestaanden om later dit boek te vertalen naar het Engels overigens, maar zijn Bulgaars is nog ontoereikend op dit moment om dat uit te voeren). Appellant had heel veel steun aan het verhaal van deze man (geboren 10/08/1910) die op 28/02/1943 stierf in Zhilentsi vlakbij de plaats waar appellant nu woont aan de andere kant van Kjustendil tegen de grens met Noord Macedonië en Servië.*

Dat de notaris in zijn brief van 18.05.18 (stuk 26) schreef dat hij als notaris enkel rekening zou houden met de laatste medegedeelde bezwaren, terwijl artikel 1216 § 3 Ger.W. (nieuw) die dit voorschrijft, niet eens van toepassing was:
- het vonnis van vereffening en verdeling dateert van 07.10.2010 (stuk 15) (dus voor 04.04.2012).
- het vonnis had notaris BOES aangesteld op basis van het oude artikel 1209 alinea 3 Ger. W.
- ingevolge art. 9 van de wet 13.08.2011 blijven de oude wetbepalingen van afdeling II (art.1207 tot 1224) van toepassing op de zaken waarin de vereffening en verdeling voor 01.04.2012 zijn bevolen.
Dat zelfde brief melding maakte van een kopie gericht naar de respectievelijke raadslieden, terwijl conculant niet was bijgestaan door een raadsman.
*

18

Dat conluant in mei 2018 volgende zwaarigheden/opmerkingen formuleerde:

- mevrouw bouwt rechten op na afstand van geding in het vonnis van 7.10.2010 (blz. 1)
- alle leningen door VAN BELLE afbetaald, (blz. 1) ontbreken.
- de nog openstaande leningen ontbreken (blz. 1)
- de inboedel meegenomen door mevrouw (blz. 1 en blz. 10) ontbreekt in het actief. Zelfde opmerking opnieuw genoemd op blz. 10 derde streepje en geschat op 75.000 euro.
- de meerwaardebelasting op het verkochte onroerend goed (blz. 1) wordt niet afgetrokken. Deze opmerking wordt ook genoemd op blz. 4 voorlaatste alinea, met de vermelding dat partijen de vorige woning Doorniksesteenweg 98 te Kortrijk tijdens het huwelijk op een zelfde wijze fiscaal hebben afgeschreven zodat ook toen een meerwaardebelasting lastens beiden is geheven en betaald bij de verkoop van dit onroerend goed.
- de afbetaalde hypotheek door de man sinds 2004 (blz. 1) moet worden verrekend.
- het adres van de heer VAN BELLE (blz. 1) was verkeerd waardoor hij niet alle stukken bekam.
- de zagezegde persoonlijke schulden van VAN BELLE (blz. 1) zijn niet in detail bekeken.
- Eos Arema was een bestaand kaskrediet Fortis (blz. 8 voorlaatste alinea). Die schuld komt nogmaals voor op pagina 11 zesde streepje, EOS/AREMA kaskrediet is passief van gezin 001-2098681-65 met een passief van 26.635,97 euro. *[nvdr: is nu bijgevoegd in bijlage 42 door appellant in detail]*
- het kaskrediet bij KBC van 8000 euro was er sinds juli 2001, waarmee de keuken, het terras buiten en de dure tuinstoelenset werden betaald terwijl mevrouw loopbaanonderbreking had genomen (blz. 8 laatste alinea) Zelfde passief opnieuw vernoemd op pagina 11 derde streepje).
- de vordering van meester TREMMERY (36.273,82 euro) werd betwist (blz. 9 midden).
- van de bruto verkoopprijs van de woning moet afgetrokken worden de meerwaardebelasting ontstaan door die verkoop en de hypothecaire schuld (blz. 10 eerste streepje).
- Contentia is een postrekening met een klein kaskrediet, die al bestond tijdens het huwelijk lang voor 16.11.04 en diende als derde gezinsrekening, dus is het een gemeenschappelijke schuld van 5.529,50 euro (blz. 11 vierde streepje).
- de vergoedingen verschuldigd door de onverdeeldheid aan de man ontbreken (blz. 12 bovenaan onder punt 2 en blz. 13 midden) waaronder
 - * hypotheek sinds vertrek van mevrouw in november 2004 of 62.233€ alleen betaald door de man,
 - * de onroerende voorheffing en de verzekering van de woning of 9021,44 €,
 - * de intresten ASLK kaskrediet van 12.500 euro hoofdsom p.m.,
 - * de intresten KBC kaskrediet 8000€ p.m..

*

19

Dat notaris Ann STROBBE in haar PV van zwaarigheden dd. 10.08.2018 (stuk 27) alle gegevens uit haar PV van opening werkzaamheden dd. 12.02.18 (stuk 24) en haar staat van 09.05.18 (stuk 25) (zie punt 15) ongewijzigd bleef behouden, alsof conluant geen zwaarigheden gestaafd met stukken had overgemaakt (zie punt 17).

Uit het PV van 10.08.18 (stuk 27) blijkt:

- dat mevrouw geen zwaarigheden heeft (blz. 2 bovenaan).
- dat de notaris in zijn brief van 22.05.18 zich ten onrechte steunde op art. 1216 § 3 (nieuw Ger. W) terwijl de oude wet van toepassing was (blz. 2 bovenaan en blz. 3 bovenaan).
- de notaris stelt dat hij in de onmogelijkheid is de bezwaren stuk voor stuk te weerleggen, en hecht ze aan zijn akte (blz. 2 lijn 11 en 12), zonder die te bekijken, want hij verzocht om een beknopt overzicht (blz. 3 punt 10).
- de aangetekende brieven (bij wet voorgeschreven) werden bij niet ontvangst, door de notaris bij mail verstuurd (een wijze die niet bij wet is voorgeschreven) zodra hij in kennis werd gesteld van de niet ontvangst van de aangetekende brieven (een datum die vaak te laat is en niet bij wet is voorgeschreven).
- de notaris poneert dat de heer VAN BELLE weinig of geen stukken aanbrengt terwijl volgende belangrijke stukken aan de notaris zijn overgemaakt, en dus door hem nooit zijn bekeken:
 - * het PV van het leeghalen van de woning door mevrouw
 - * het bewijs van het bestaande kaskrediet bij KBC (8000 euro in hoofdsom)
 - * het bewijs van het bestaande kaskrediet bij FORTIS (12.500 euro in hoofdsom)
 - * het bewijs dat de rekeningen in debet stonden in 2004
 - * het volledige btw-dossier.
- de notaris behoudt als spildatum 16.11.2004 hoewel van deze vordering afstand is gedaan en de afstand is ingewilligd bij vonnis.

- de notaris steunt zich op inlichtingen van de fiscus en sociale zekerheid, wat betreft de verhaalbaarheid van die schulden na de echtscheiding, doch zonder het eigen dan wel gemeenschappelijk karakter van die schulden na te zien in het licht van art. 1408 BW.
- er is geen PV van advies van de notaris.
- De notaris heeft enkel de staat en het PV van zwaarigheden neergelegd ter griffie overeenkomstig artikel 1219 § 2 Ger.W. (dus erkent de notaris de toepassing van de oude wet).

*

20

Op 14.08.18 schrijft de notaris de rechtbank aan met in bijlage: PV opening werkzaamheden dd. 12.02.18, uitgifte staat vereffening dd. 08.05.18, PV zwaarigheden 10.08.18 en 15 stukken.

*

21

Partijen zijn per gerechtsbrief opgeroepen, doch daar deze gerechtsbrief conculant niet tijdig bereikte, was hij op de zitting van 06.11.18 afwezig, en vorderde mevrouw verstek.

Addendum appellant: *Melding wordt gemaakt van de vraag van de rechter of partij wel verwittigd werd op correcte wijze, er was geen mail (van anderen dingen was altijd wel een mail geweest naar partij Van Belle), partij Van Belle is ALTIJD in persoon op elke zitting aanwezig, en bewust wordt de rechter voorgelogen, wat NIET mag volgens de deontologisch code en het verhaaltje dat advocaten mogen liegen, is wel degelijk een verhaaltje, want dit is manipulatie van de waarheid wat door geen enkele partij toegestaan en is eigenlijk zelfs valt onder meened en strafrecht! Om die reden zou de rechter hiervan al op de hoogte moeten gesteld worden. Ook het bewust niet vermelden van activa, ontnemt partij Langedock eigenlijk elk recht op zelfs haar eigen aandeel, zoals de inboedel (voorlopig op 75.000 EUR geraamd, nog weerlegbaar door beide partijen of overeen tekomen op een juiste waarde, of op evenwichtige wijze om te zetten zoals de woonstvergoeding in een percentage in de andere richting in aftrek van de woonstvergoeding).*

*

22

Op 12.02.19 (stuk 28) heeft de 26ste kamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen afdeling Kortrijk familierechtbank een vonnis uitgesproken (zijnde het vonnis a quo) en daaruit blijkt:

A
dat het PV van zwaarigheden een systematische en genummerde opsomming moest bevatten van alle betwistingen, met volledige en precieze weergave van de argumenten van de partijen over alle zwaarigheden. Een verwijzen naar bijlagen komt niet tegemoet aan deze taak, die het persoonlijk werk van de notaris uitmaakt.

B
dat de rechtbank (en niet de notaris) de oplijsting van de bezwaren heeft gedaan en beoordeeld (zonder advies van de notaris).

C
Dat conculant niet is verschenen, dat hij werd opgeroepen door middel van een gerechtsbrief aangetekend verstuurd op 07.09.18 per luchtpost maar aan een verkeerd adres in Bulgarije, met name aan het adres Gurguyat 16 1000 Sofia Bulgaria, (stuk 36) terwijl hij sinds 26.06.2018 zijn domicilie officieel reeds had (tot op heden) in 2510 Bagrentsi Ulitsa Dimitar Kalyashki 3. (zoals voorkomt op zijn Bulgaarse identiteitskaart (stuk 37) en op zijn BTW-informatie VIES (stuk 38) Evident dat conculant op dit verkeerde adres niet eens wist dat hij een aangetekende brief moest afhalen.

D

Het vonnis stelt dat de vereffening en verdeling van de huwgemeenschap werd bevolen bij arrest van het Hof van Beroep op 18.10.12 (stuk 17) en verloopt overeenkomstig artikel 1214 Ger. W. zoals gewijzigd door de wet van 13.08.11 in werking getreden vanaf 01.04.12 en dat de nieuwe procedureregels van toepassing zijn. Concluant moet deze visie bekampen, met de middelen die hij hieronder zal uitwerken.

E

Dat de rechtbank in de beoordeling van het eerste bezwaar als boedelsplitsing 16.11.2004 aannam terwijl in het vonnis van 7 oktober 2010 (stuk 15) afstand van de vorige procedure was vastgesteld en bij vonnis ingewilligd (art. 825 Ger. W.) zodat deze datum door de toepassing van artikel 826 Ger.W. niet kan weerhouden worden in het licht van artikel 1278 lid twee Ger.W. (zie "Vereffening en verdeling na echtscheiding van E. Alofs en A-S Vandenbosch pagina 49).

Het argument van de eerste rechter dat de eerste echtscheidingsprocedure is beëindigd door weglating van de rol is niet aan te nemen, nu artikel 730 § 3 Ger.W. duidelijk stelt dat weglating van de rol doet noch het recht noch het geding vervallen).

F

De rechtbank oordeelde over het tweede bezwaar (inboedel en financiële tegoeden ontbreken)

- dat de notaris niet kon overgaan tot het opstellen van de staat van vereffening en verdeling
- dat nog een inventaris moet worden opgemaakt
- de notaris moet de stand van de diverse rekeningen van partijen en hun minderjarige kinderen en de lopende kredieten opvragen bij de banken.

Evenwel moet de datum van de bankstanden 18.06.2010 zijn en niet 16.11.2004 gelet op punt D hierboven (afstand van de oude procedure/vordering).

G

Waar de rechtbank oordeelde over het derde bezwaar (samenstelling van het passief) moet concluant opmerken:

- dat de boedelsplitsing zich niet voordoet op 16.11.2004 maar wel op 18.06.2010 door de afstand van de oude procedure/vordering.
- omtrent de BTW-schuld: dat de notaris inderdaad bij de belastingadministratie bijkomende inlichtingen moet inwinnen.

- de aanslag van de personenbelasting met taxatie van de gerealiseerde meerwaarde op het onroerend goed, kan geen eigen schuld zijn van concluant

* het fiscaal afschrijven gebeurde tijdens het huwelijk en was in het belang van het gezin (art.1415 lid twee BW) daar beide echtelieden door deze afschrijvingen minder belastingen dienden te betalen.

* de meerwaardebelasting ontstaat door de verkoop en beide partijen waren verkopers in 2013.

* de verwezenlijkte meerwaarde is ingevolge artikel 43 WIB 92 gelijk aan het positieve verschil tussen eensdeels de ontvangen verkoopwaarde bij de vervreemding van het goed en anderdeels de aanschaffingswaarde verminderd met de voorheen aangenomen afschrijvingen.

Nu beide partijen elk de helft van de verkoopprijs bekomen, is die belasting voor beiden.

Concluant kan niet gehouden zijn de gehele meerwaardebelasting als een eigen schuld te voldoen, terwijl hij slechts de helft van de verkoopwaarde waarop die belasting wordt geheven, bekomt.

- het kaskrediet Eos Aremas Belgium

* Op 27.07.04 (stuk 5) schrijft Fortis Bank aan beide echtelieden dat zij bereid zijn de kredietopening die al bestond te wijzigen. Ze bekomen een kredietlijn van 13.325,08 euro waarvan 12.500 euro bruikbaar is in de rekening 001-2098684-65. Dit is dus een gemeenschappelijke schuld nog voor de eerste dagvaarding in echtscheiding. Op 31.07.05 zal het krediet verminderd worden met 8781,60 euro en het saldo is een krediet van onbepaalde duur..

*Na het vertrek van mevrouw op 11.11.2004 en op het moment van haar eerste dagvaarding in echtscheiding dd. 16.11.2004 (stuk 9) is deze gemeenschappelijke schuld nog steeds bestaande.

*Op 03.08.2005 (na de vermindering van de kredietlijn) bekomt de heer VAN BELLE op 06.08.2005 alleen op eigen naam een kredietopening (nummer 000172132) ad 12.500 euro bruikbaar op de bestaande rekening 001-2098681-65 (stuk 11). De brief vermeldt letterlijk dat het oude kaskrediet dd. 27.07.2004 (stuk 5) pas zal geannuleerd worden als mevrouw mede tekent, wat ze weigert. Het persoonlijke krediet is integraal aangewend tot aanzuivering van het gemeenschappelijk krediet dd. 27.07.04.

H

Waar het vonnis van 12.02.19 (stuk 28) oordeelde over het vierde bezwaar: de beheersrekening moet conculant opmerken:

- omtrent de woonstvergoeding: door de afstand van vordering kan de eerste dagvaarding niet als splitsingsmoment worden weerhouden.
- terecht werd de notaris opgedragen bij de bank op te vragen het bedrag van het afgeloste krediet vanaf de boedelsplitsing tot 11.12.13. Conculant had reeds 62.233 € opgegeven.
- het bewijs van de betaling van de premies brandverzekering en onroerende voorheffing heeft conculant reeds aan de notaris bijgebracht 9021,44 €.
- nu het persoonlijk onderhoudsgeld voor mevrouw meer bedraagt dan haar aandeel in de vruchten moet conculant geen woonstvergoeding betalen voor de periode tot aan het definitief worden van de echtscheiding. De eerste rechter schrijft: waar deze verrekening normaliter plaats zou moeten vinden en Jean Marc Van Belle geen woonstvergoeding in speciën meer verschuldigd zou zijn ingevolge de betaling van het persoonlijk onderhoudsgeld, kan dit in casu echter niet doorgevoerd worden om de eenvoudige reden dat Jan Marc Van Belle dit persoonlijk onderhoudsgeld nimmer vrijwillig heeft vereffend kan conculant met dit oordeel geen vrede nemen:
- een woonstvergoeding is nooit in speciën, maar wordt altijd verrekend (stuk 29)
- de vrijwillige betaling van het persoonlijk onderhoudsgeld is geen voorwaarde om de verrekening tussen persoonlijk onderhoudsgeld met de helft van de vruchten van de mede-eigendom uit te sluiten, want anders bekomt mevrouw door de staat én haar persoonlijk onderhoudsgeld (als voorlopige maatregel ex art. 223 BW en art. 1280 Ger.W.) naast en boven haar volle helft van alle vruchten (woonstvergoeding).

*

23

Conculant tekende zelf hoger beroep aan zonder raadsman tegen het vonnis van 12.02.19 (stuk 28) op 28.02.19. Als leek had hij in zijn verzoekschrift zijn nationaal rijksregisternummer niet vermeld, die sinds 28 dagen verplicht was. Niemand op de griffie wees hem daarop, zodat het verzoekschrift werd ontvangen, het rolrecht van 20 euro werd betaald op 28.02.2019. Er kwam een inleidingszitting op 11.04.19, gevolgd door een beschikking art. 747 Ger.W.. dd. 29.05.19 waarna conclusies werden neergelegd.

Het PV van de terechtzitting van 01.10.20 (stuk 39) vermeldt reeds het RRN 65.06.26-043.02 naast de naam van appellant Van belle Jean Marc.

Uit zelfde PV blijkt dat het hof op grond van artikel 758 Ger.W. alinea 2 aan appellant in persoon oplegde om een raadsman te nemen ten einde documenten neer te leggen die opgesteld moeten worden ter zake de relevante wettelijke bepalingen, en waarvan de inhoud moet beantwoorden aan de vereiste technische benadering, zo niet dat de sanctie voorzien in geval van een exceptie "obscuri libelli" of procesrechtsmisbruik in overweging zou kunnen worden genomen. Conculant is deze verplichting ten volle nagekomen, door advocaat DUFAT te gelasten conclusies neer te leggen, die compleet beantwoorden aan art. 744 Ger.W.

Hieruit volgt dat de sancties niet aan de orde zijn. Daarenboven is er de vaststelling dat het hof geen enkele opmerking formuleerde omtrent het ontbreken van het rijksregisternummer in het inleidende verzoekschrift, integendeel dit nummer reeds op het zittingsblad vermeldde.

*

VORDERINGEN

In eerste orde:

Appellant vordert zijn hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren diensvolgens het vonnis a quo dd. 12.02.19 te hervormen op volgende punten:

1. omtrent het toepasselijk recht

te zeggen voor recht dat de oude procedureregels van toepassing zijn

2. omtrent de werkzaamheden van de notaris

16

te zeggen voor recht:

- dat de notaris volgende stukken aan conculant of zijn raadsman moet meedelen:

*de beslissing van de beroepscommissie dd. 19.01.17

* het bericht van aanslag dat mevrouw op 28.01.16 zou hebben ontvangen

* de berekening tot 31.12.17 van het onderhoudsgeld voor mevrouw

- dat niet de rechtbank, doch de notaris de oplistings had moeten doen

- dat de notaris die bij niet ontvangst van de aangetekende brieven, een e-mail stuurt, een wijze toepast die niet bij wet is voorgeschreven.
- dat het PV van zwaarigheden niet voldoet aan een systematische en genummerde opsomming van alle betwistingen, met volledige en precieze weergave van de argumenten van de partijen over alle zwaarigheden.
- dat de notaris geen PV van advies heeft opgemaakt.

Om al deze redenen vordert concludant dat de zaak terug moet worden verzonden naar de notaris om genoemde stukken mede te delen, om de oplistings te doen, om een PV van zwaarigheden op te maken en om een PV van advies op te maken.

3. omtrent de datum van boedelsplitsing
deze te bepalen op 18.06.2010 en niet op 16.11.04.

4. omtrent alle goederen en meubelen
te zeggen voor recht dat ze niet zijn verdeeld
dat ze zijn meegenomen door mevrouw op 11.11.2004
dat mevrouw de massa moet vergoeden voor minstens 12.500 euro
dat toepassing moet worden gemaakt van het toen vigerende artikel 1448 BW
dat lastens mevrouw een gebruiksvergoeding van die meubelen aan de massa moet worden aangerekend van 100 euro per maand vanaf 11.11.2004.

5. omtrent de schulden
te zeggen voor recht:

5.1
dat het kaskrediet aan Fortis Bank (in hoofdsom 12500 euro) meer alle intresten ad 26.635,97 euro (Eos Aremas Belgium) gemeenschappelijk is.

5.2
dat de BTW schuld tot aan de boedelsplitsing van 18.06.2010 meer alle intresten gemeenschappelijk is.

5.3
dat de directe belastingen 80.915,96 euro (meerwaardebelasting) gemeenschappelijk is.

5.4
dat de RSZ schuld 27.826,16 euro indien die allen dateren van na de boedelsplitsing anno 2010 een eigen schuld is, die niet moet voorkomen in de vereffening en verdeling.

5.5
dat de schuld aan advocaat TREMMERY niet thuis hoort in de vereffening en verdeling
dat die schuld (bestaande uit dwangsommen) is verjaard.

5.6
dat factuur CONTENTIA (kaskrediet op de postrekening) gemeenschappelijk is.

5.7
dat het kaskrediet KBC 8000 euro gemeenschappelijk

6. omtrent het onderhoudsgeld
- dat de vorderingen inzake achterstallig onderhoudsgeld zijn verjaard
 - dat het onderhoudsgeld voor de kinderen niet thuis hoort in de werkzaamheden van vereffening en verdeling
 - dat het persoonlijk onderhoudsgeld voor mevrouw haar het recht op woonstvergoeding ontnemt voor de periode tot de echtscheiding definitief is.

7. Omtrent de woonstvergoeding

- dat de woonstvergoeding maar kan lopen vanaf 18.06.10
- dat die vergoeding maar 511,25 euro per maand kan bedragen en geen 712,5 euro.

Addendum appellant: *Dat eerst nagedacht moet worden over de woonstvergoeding over het bedrag zelf, de 75% belastbaarheid en intussen het voorstel tussen Beroep van Gent en de uitspraak van Cassatie bekeken moet worden omdat altijd werkelijke bedragen (gebouw werd effectief gezet met voordelen in BTW en aftrekbaarheid door stelsel medecontractant en de hele grote bijdrage dat jaar van de heer Van Belle die elke dag aanwezig was op de bouwwerf en ook alle elektriciteit van aarding in de funderingen en eerste draadje tot laatste element in de zekeringkast zelf installeerde en dit ook in het BTW dossier voor bepaling van het Kadastraal inkomen bekeken werd door de fiscus, eventueel moeten verrekend worden. Wij hernemen het eerste voorlopige voorstel hierover, en daarnaast moet ook de aftrekbaarheid enerzijds en belastbaarheid anderzijds voor het beroepsdeel ten belope van*

75% besproken worden dat partijen weten waar ze aan toe zijn en geen netto bedragen worden uitgekeerd, maar de wettelijke regel van inhouding van bedrijfsvoorheffing van toepassing is op de notaris met een fiche 281 Commissielonen via het Belcotax systeem overigens!

In akte wordt woonstvergoeding berekend op 3% van eindrealisatiewaarde zonder aftrek meerw. Belasting en op foute datum (impliciet gevolgd door expliciet afstand van geding). Let op met 75% beroepsgebruik ook en belastbaarheid van die 75% versus aftrekbaarheid tussen partijen!!									
Eerste berekening:		Basis	Bedrag/12	Maanden	Totaal	50%	Van	Tot	Maanden
1. Foute berek 2004	3%	285.000.00	712.50	108	76.950.00	38,475.00	16.11.2004 ä	11.12.2013 ä	108
2. Foute berek 2010	3%	285.000.00	712.50	42	29.925.00	14,962.50	Jun-10	11.12.2013 ä	42
3. Corr. Netto 2004	3%	219.990.73	549.98	108	59.397.50	29,698.75	16.11.2004 ä	11.12.2013 ä	108
4. Corr. Netto 2010	3%	219.990.73	549.98	42	23.099.03	11,549.51	Jun-10	11.12.2013 ä	42
5. Werk. Waarde 2004	3%	111552.086148	278.88	108	30.119.06	15,059.53	16.11.2004 ä	11.12.2013 ä	108
6. Werk. Waarde 2010	3%	111552.086148	278.88	42	11.712.97	5,856.48	Jun-10	11.12.2013 ä	42
7. Gew. Gem. 3/5	3%	165771.408074	414.43	108	44.758.28	22,379.14	16.11.2004 ä	11.12.2013 ä	108
8. Gew. Gem. 4/6	3%	165771.408074	414.43	42	17.406.00	8,703.00	Jun-10	11.12.2013 ä	42

Zie opmerkingen annex dat het hier eigenlijk de stelling van Mr. De Geeter in conclusie 2 dat de meerwaarde een eigen schuld is van de heer Van Belle betekent dat 75% (de basis waarop die meerwaarde is berekend), dan ook een eigen opbrengst is. De woonstvergoeding wordt dan 25% privaat en 75% beroepsmatige huur die apart kan opgenomen worden en belast + afgetrokken.

Blz. 11 3.2. meerwaarde 'Bellegoed' te Bellegem: Belangrijke invalshoek partij De Geeter om 75% als eigen bij partij Van Belle onder te brengen, maar dan niet alleen in passief maar ook in actief natuurlijk. Ook hier wordt anders koud en warm tegelijk geblazen. Hier kan dieper op ingegaan worden door de rechter.

Is duidelijke toegelicht. De oorzaak is duidelijker vermeld in deel 1 waarnaar hier verwezen wordt. De oorsprong van een taxatie van een onroerend goed in meerwaarde, bevindt zich in de gezamenlijke beslissing een fiscaal voordeel te doen door het fiscaal in kosten te brengen of aan te duiden wat het beroepsdeel is (man) en private deel (beiden).

In beide gevallen zijn er veel mogelijkheden.

Zoals aangehaald in deel 1 is de netto verdeling aan te bevelen. Dit is al besproken in supra in deel 1. Het gedeelte personenbelasting in de eerste schijf op naam van Van Belle kan door iedereen eruit gehaald worden, dat is dus geen probleem.

Onderaan: "De meerwaardebelasting is in elk geval een eigen schuld van de heer VAN BELLE die enkel op zijn aandeel kan worden afgenomen en aldus niet in aftrek kan worden genomen van het te verdelen actief."

Dit biedt een leuke denkroute die dan ook consequent moet gevolgd worden:

Als de meerwaarde een eigen schuld is, is ook de verkoopwaarde waarop dat slaat een eigen opbrengst, en moet dit ook zo verrekend worden door de notaris. Dit verkleint de verkoopwaarde en alle afhangelende kosten dan tot 75%, en we komen dan op

..... deel van de kantoorwoning gemeenschap 285.000 EUR X 25% = 71.250 EUR

..... deel van de kantoorwoning eigen aan Van Belle 285.000 EUR X 75% = 213.750 EUR

Dan vallen inderdaad alle lasten aan het deel van appellant Van Belle en is meteen alles opgelost.

Dit is een zeer goed advies voor de rechter te Antwerpen, die hierover kan oordelen.

Men kan dan nog verder gaan en kijken of mevrouw ook recht heeft op een deel van de waarde van de handelszaak, na aftrek van een beheersvergoeding op de waarde van de handelszaak inclusief cliënteel daarbij. De resultatenrekeningen zijn beschikbaar van alle jaren van 1989 tot 2004 en ook van daarna hiervoor. Een opdracht daartoe volstaat dan.

Dat geeft dan ook meteen klaarheid voor de woonstvergoeding. Daar kan de werkelijke waarde ook meteen dan geproorateerd worden naar 25% privaat gedeelte om 'te wonen'.

Ook heel leuk wordt het op blz. 12 waar duidelijk een niet boekhouder, Mr. Stefaan De Geeter even nadenkt over belastbaarheid: Hij stelt dat de belastbaarheid van de meerwaarde plaats vindt op 11/11/2013, inkomsten 2013 en dit dus NIET behoort bij het huwelijksvermogen.

Ook hier mag hij dan de logica doortrekken dat de verkoopprijs van die 75% belastbaar inkomen, ook niet behoort bij het huwelijksvermogen dat gezamenlijk is maar bij het private beroepsvermogen van de heer Van Belle.

Dit soort logica als boekhouder-fiscalist is echt wel heel bijzonder te noemen.

In tweede orde:

Concluant-appellant vordert tevens dat alle (verweer)middelen en vorderingen verwoord in de Syntheseconclusie van geïntimeerde dd. 05.02.2021 als ongegrond worden verworpen

Addendum: Dit wordt echter toegelicht in deel 3 met uitzondering van de optiek om bijv. te werken door de meerwaarde als eigen schuld van de heer Van Belle te beschouwen maar dan met onlosmakelijk gevolg dat ook 75% van de verkoop wordt beschouwd als eigen van de heer Van Belle. Op die manier krijgen we meteen ook een heel menselijke vereffening en verdeling, waar veel minder ruziepunten in zullen optreden en die ook voor de fiscus vlotter zullen werken.

*

MIDDELEN

In eerste orde:

1. omtrent het toepasselijk recht

Concluant meent dat de oude procedure vereffening en verdeling van toepassing is, en wel om volgende redenen:

- de vereffening en verdeling werd bevolen bij vonnis van 07.10.10 (stuk 15) dat zelfs toepassing maakte van het oude artikel 1209 derde alinea (aanstelling van notaris BOES om de weigerende en niet verschijnende partijen te vertegenwoordigen) terwijl de nieuwe procedure geen notaris-vertegenwoordiger meer kent.
- dat het arrest van 18.10.12 (stuk 17) het vonnis van 07.10.10 (stuk 15) bevestigde in al zijn beschikkingen, dus ook in de uitspraak met betrekking tot de benoeming van notaris BOES op grond van het oude artikel 1209 derde alinea.
- dat de notaris op 18.01.2018 (stuk 23) partijen aanmaande om aanwezig te zijn bij het opmaken van het PV van opening werkzaamheden overeenkomstig artikel 1213 oud van het gerechtelijk wetboek, dat niet meer bestaat onder het nieuwe recht.
- dat de notaris in haar PV dd. 10.08.18 (stuk 27) zelf art. 1219 § 2 (oud) Ger.W. vernoemt bij het toesturen van haar akten aan de griffie.

2. omtrent de werkzaamheden van de notaris

1 mededeling der stukken

Concluant was zonder raadsman terwijl de notaris gelast met de werkzaamheden van vereffening en verdeling, ook de notaris was, gelast met de gedwongen openbare verkoop van het onroerend goed na beslag (PV van 11 december 2013) en dit op verzoek van mevrouw (art. 1580 Ger. W.).

Dit laatste verklaart misschien waarom concluant bij e-mail van 05.10.17 (stuk 22) schreef "ik heb nog geen enkel document ontvangen, noch van de opening der werkzaamheden, noch uw samenvatting of

agenda en de ontwerpstaten van actief en passief".

2. dat niet de rechtbank, doch de notaris de oplistings had moeten doen

Dit blijkt uit het vonnis van 12.02.19 (het vonnis a quo, stuk 28) zelf.

3 dat de notaris bij niet ontvangst van de aangetekende brieven, een e-mail stuurt, wijze die niet bij wet is voorgeschreven

Dit schrijft de notaris zelf in haar het PV van zwarigheden van 10.08.2018 (stuk 27).

4 dat het PV van zwarigheden niet voldoet aan een systematische en genummerde opsomming van alle betwistingen, met volledige en precieze weergave van de argumenten van de partijen over alle zwarigheden

Dit werd uitgesproken in het vonnis van 12.02.19 (het vonnis a quo, stuk 28).

5 dat de notaris geen PV van advies heeft opgemaakt

Dit blijkt uit het vonnis van 12.02.19, en uit de toezending van de stukken aan de griffie dd. 14.08.2018 Terugzending van de zaak naar de notaris, om al deze euvels (indien nog mogelijk) te verhelpen lijkt concluant de enige oplossing.

3. omtrent de datum van de boedelsplitsing op 18.06.2010

Zoals reeds vermeld in de "pertinente feiten" werd bij vonnis van 7 oktober 2010 (stuk 15) de vereffening en verdeling bevolen, nadat de rechtbank eerst de impliciete afstand van de oude procedure had vastgesteld.

Daar de inwilliging van de afstand van de vorige procedure reeds bij beslissing van de rechter in zijn

vonnis van 07.10.10 is gebeurd zoals voorzien in art. 825 tweede lid Ger.W., treden daardoor de artikelen 820 tot 827 Ger. W. (zijnde de wettelijke gevolgen van een afstand) in werking en moeten die worden toegepast, wat de notaris over het hoofd zag.

- mevrouw heeft afgezien van de oude rechtspleging begonnen bij dagvaarding van 16.11.04 (stuk 9) (art. 820 Ger.W.).
- afzien van de dagvaarding van 16.11.04 (stuk 9) is afzien van de rechtsvordering die in de dagvaarding stond zodat wordt afgezien zowel van de rechtspleging als van het recht (art. 821 Ger.W.).
- een dagvaarding is een proceshandeling, zodat eiseres afziet van de gevolgen voor haar die uit die dagvaarding voortvloeien (art. 822 Ger.W.).
- een van die gevolgen slaat op art. 1278 lid twee Ger.W. Een afgestane vordering kan ingevolge de artikelen 820 tot 827 Ger. W. niet meer gelden als een eerste vordering die niet werd toegewezen. De tweede vordering is determinerend. Dit staat duidelijk te lezen in "Vereffening en verdeling na echtscheiding van E. Alofs en A-S Vandenbosch pagina 49).
- door die afstand van die procedure stemmen partijen er mee in dat de zaken over en weer worden teruggebracht in dezelfde staat alsof er geen geding geweest is (art. 826 Ger. W.).
- elke betwisting over de afstand is weggenomen door de beslissing van de rechter (art. 825 in fine Ger.W.).

Het vonnis van 07.10.10 (stuk 15) is een eindbeslissing (art. 24 Ger.W.) en heeft gezag van rechterlijk gewijsde (art. 23 Ger. W.) wat betreft de daarin uitgesproken afstand van de eerste vordering, zodat die eerste vordering niet opnieuw kan worden gesteld (art. 25 Ger. W) ook niet bij de notaris in de vereffening en verdeling, ten einde art. 1278 lid twee Ger.W. in het voordeel van mevrouw te zien toepassen. Het splitsingsmoment tussen partijen ex art. 1278 lid twee Ger.W. kan onmogelijk de eerste vordering d.d. 16.11.04 (stuk 9) zijn (waarvan mevrouw afstand deed, ingewilligd bij vonnis van 07.10.10, stuk 15) maar moet wel de tweede vordering d.d. 18 juni 2010 zijn.

Deze afstand van procedure werd nogmaals herhaald in het vonnis van 26.06.12 (stuk 16) in de zaak A.R. 04/2103/A op pagina 2 waar mevrouw als eiseres de afstand zelf inriep, waarna ze veroordeeld werd tot de gerechtskosten van die oude procedure conform art. 827 Ger. W.

De rechter oordeelde in zijn vonnis van 26.06.12 immers letterlijk:

- dat mevrouw als eiseres zelf opmerkte dat zij door het instellen van de nieuwe procedure in echt scheiding op grond van artikel 229 § 3 BW impliciet maar zeker afstand deed van haar initieel ingestelde echtscheidingsvordering op grond van de oude artikelen 229 en 231 BW.
- Partij Langedock stelde effectief een nieuwe echtscheidingsvordering in op grond van de onherstelbare ontwrichting, wat noodzakelijk beschouwd moet worden als een impliciete afstand in de zin van artikel 824 Ger. W. van deze oude echtscheidingsvordering, nu beide vormen van echtscheiding in hoofde van een en dezelfde partij onderling onverenigbaar zijn (...)
- Overeenkomstig artikel 825 tweede lid Ger. W. oordeelt de rechter soeverein omtrent de inwilliging van voornoemde afstand.
- verleent akte aan eiseres van de afstand van haar vordering tot echtscheiding overeenkomstig de echtscheidingsgronden op basis van de oude artikelen 229 en 231 BW
- zegt dat de kosten zoals aangehouden bij vonnis van 28.09.06 ten laste vallen van

De visie in het vonnis a quo dd. 12.02.19 (stuk 28) dat de eerste echtscheidingsprocedure is beëindigd door weglating van de rol en niet door de afstand, is in strijd met artikel 730 § 3 Ger.W. dat duidelijk stelt dat weglating van de rol doet noch het recht noch het geding vervallen.

*

4. omtrent alle goederen en meubelen

Het is met stukken bewezen dat mevrouw de woning heeft leeggehaald, concluant heeft van meetaf aan het PV van de gerechtsdeurwaarder (stuk 7) die dit bewijst aan de notaris overhandigd. Het is niet te begrijpen dat de notaris dit als een minnelijke verdeling wil laten doorgaan. Wellicht is dit te verklaren door het feit dat de notaris tevens de notaris was mevrouw, in uitvoerend onroerend beslag. Artikel 1448 BW is slechts afgeschaft vanaf 01.09.2018 en is van toepassing. De waarde van de verdwenen goederen wordt matig geschat op 75.000 euro

Addendum appellant: *Eventueel te verrekenen als 100 EUR per maand in compensatie van de 'woonstvergoeding', zodat dit alsnog fiscaal voordelig kan spelen in hoofde van partij Langedock.*

5. omtrent de schulden

5.1. kaskrediet Fortis Eos Anerma

Concluant herneemt zijn middelen zoals verwoord in zijn "pertinente feiten"

* Op 27.07.04 (stuk 5) schrijft Fortis Bank aan beide echtelieden dat zij bereid zijn de kredietopening die al bestond te wijzigen. Ze bekomen een kredietlijn van 13.325,08 euro waarvan 12.500 euro bruikbaar is in de rekening 001-2098684-65. Dit is dus een gemeenschappelijke schuld nog voor de eerste dagvaarding in echtscheiding. Op 31.07.05 zal het krediet verminderd worden met 8781,60 euro en het saldo is een krediet van onbepaalde duur..

*Na het vertrek van mevrouw op 11.11.2004 en op het moment van haar eerste dagvaarding in echtscheiding dd. 16.11.2004 is deze gemeenschappelijke schuld nog steeds bestaande.

*Op 03.08.2005 (na de vermindering van de kredietlijn) bekomt de heer VAN BELLE op 06.08.2005 alleen op eigen naam een kredietopening (nummer 000172132) ad 12.500 euro bruikbaar op de bestaande rekening 001-2098681-65. De brief vermeldt letterlijk dat het oude kaskrediet dd. 27.07.2004 pas zal geannuleerd worden als mevrouw mede tekent, wat ze weigert. Het persoonlijke krediet is integraal aangewend tot aanzuivering van het gemeenschappelijk krediet dd. 27.07.04.

Het kaskrediet Fortis (Eos Anerma) was een krediet verbonden aan de gezinsrekening 001-2098681-65 die door het verderlopen van de intresten gegroeid was tot een passief van 26.635,97 euro. Wanneer een krediet bestond tijdens het huwelijk, is dat een gemeenschappelijke schuld, ook wat de intresten betreft na de boedelsplitsing.

5.2 de BTW-schuld

De BTW schuld tot aan de boedelsplitsing van 18.06.2010 meer alle intresten is gemeenschappelijk. Terecht heeft het vonnis a quo uitgesproken dat de notaris inderdaad bij de belastingadministratie bijkomende inlichtingen moet inwinnen.

5.3. de schuld aan de directe belastingen

Concluant herneemt hetgeen hij reeds in zijn "pertinente feiten" heeft verwoord:

De meerwaardebelasting van 80.499,75 euro die beiden verschuldigd zijn als verkopers en die precies door het verkopen zelf is veroorzaakt.

- de nieuwbouw is voor 75 % gebruikt voor het beroep van de man
- zodat de nieuwbouw via afschrijvingen in kosten is gebracht
- de nieuwbouw is gezet mits 21 % BTW maar onder stelsel van medecontractant, zodat slechts 25% van die 21 % naar de BTW is doorgestort
- voordeel huwgemeenschap: 75 % van 21 % BTW wordt onmiddellijk via BTW aangifte gerecupereerd
- nadeel: bij latere verkoop (zoals hier) wordt de meerwaarde van het beroepsgedeelte belast en dit voor beide verkopers.
- die belasting is door beide verkopers te betalen en is geen eigen schuld van de man alleen.

5.4 schuld RSZ 27.826,16 euro

Dat een eigen schuld na de boedelsplitsing, niet eens moet voorkomen in de werkzaamheden van vereffening van de boedel.

5.5 schuld advocaat TREMMERY

De schuldvordering van een schuldeiser (die reeds een titel heeft) jegens een deelgenoot, staat buiten de werkzaamheden van vereffening en verdeling.

Voor de verjaring van die schuldvordering wordt artikel 1385 octies Ger. W. ingeroepen.

5.6 schuld Contentia

Factuur CONTENTIA was de aflossing van een postrekening met een klein kaskrediet, dat elke drie maand positief moest staan. Het was de derde gezinsrekening, die al bestond lang voor 2004. (zie zwarigheden mei 2018 pagina 11 lijn 13 tot 15) zodat het een gemeenschappelijke schuld is.

5.7 schuld kaskrediet KBC 8000 euro

Dat dit kaskrediet samen is aangegaan bij contract van 26.09.2003.

*

6. omtrent het onderhoudsgeld

Voor de verjaring wordt artikel 2277 BW ingeroepen. Sinds de verkoop van het onroerend goed

(november 2013) is er geen stuitingsdaad meer.

Het onderhoudsgeld voor de kinderen, waaromtrent mevrouw een eigen titel heeft, hoort niet thuis in de werkzaamheden van vereffening en verdeling

Indien het persoonlijk onderhoudsgeld voor mevrouw wordt opgenomen en toegekend in de verveffening en verdeling (quod non) dan kan zij voor de periode tot de echtscheiding definitief is niet nogmaals de helft van de vruchten van de mede-eigendom vorderen.

Addendum: In de hoedanigheid dat om onvoorstelbare mogelijkheid toch het alimentatiegeld wordt opgenomen, stelt zich de wetenschappelijke vraag hoe het kan dat men op een fictieve basis, volgens de eerste uitspraak al correctioneel, een reëel alimentatiegeld kan toepassen. Bovendien zou dit een nuloperatie moeten zijn, daar door de afstand van geding, eigenlijk het kortgeding vervalt, en indien het niet vervalt, de toerekening van alimentatiegeld ook meteen terug de aftrek zou moeten gebeuren alsof dit een voorschot van de vereffening en verdeling uitmaakt. Zie de opmerkingen in deel 3 ook omtrent de onzin van alimentatiegelden, waarbij aan het Hof van Cassatie dan misschien moet gevraagd worden of hier niet misbruik is van bijlage 41, zijnde hun cassatiearrest C95-0199-N, waar een partij misbruik maakt van zijn 'truc' afstand van geding om van zijn alimentatiegeld 'af te geraken', waar dit misbruik beteugeld wordt door het wel gelden van het kortgeding ten voordele van de partij die afstand van geding ondergaat ipv rechtsmisbruik te vorderen (elegante operatie ook voor het gerecht). Hier zou toepassing daarvan net misbruik betekenen, want net de partij gebruikt dit arrest dan weer als rechtsmisbruik om toch alimentatiegeld te eisen dat haar niet toekomt, en cassatie dient dan duidelijk bij te voegen dat de partij die afstand van geding bekomt of opgelegd wordt, GEEN rechtsvoordeel kan halen daaruit en geen andere rechten. Wel kan de partij die het ondergaat in alle integriteit stellend at ze wel bepaalde rechten blijft handhaven om rechtsmisbruik net uit te sluiten.

7.Omtrent de woonstvergoeding

De middelen waarom de woonstvergoeding maar kan lopen vanaf 18.06.10 en niet van 26.11.2004 zijn dezelfde middelen ontwikkeld onder punt 3 hierboven.

Indien het persoonlijk onderhoudsgeld voor mevrouw wordt opgenomen en toegekend in de vereffening en verdeling (quod non) dan kan zij voor de periode tot de echtscheiding definitief is niet nogmaals de helft van de vruchten van de mede-eigendom vorderen, zodat concludant voor deze periode geen woonstvergoeding verschuldigd is bovenop haar persoonlijk onderhoudsgeld.

Dat indien de notaris de berekening van de woonstvergoeding wil bepalen aan een % (3 %) van de verkoopprijs, hij de netto-verkoopprijs moet nemen en niet de bruto-verkoopprijs.

Aanvulling appellant: *Het voorstel in Excel moet hierbij bekeken worden, de 75% beroepsmatig gebruik moet hierbij bekeken worden, de eventuele verrekening met 100 EUR per maand voor meegenomen meubilair op 11/11/2004 vastgesteld met PV van Deurwaarder Luc Beckers moet hierbij bekeken worden, en de aftrekbaarheid en belastbaarheid moet hierbij medegedeeld worden aan de beide partijen en de fiscus en een fiche moet desnoods hierover worden opgemaakt in het Belcotax online systeem voor iets wordt uitbetaald met correcte inhouding van de nodige belastingen daarop. Voorstel Excel wordt gemakshalve nogmaals hernomen.*

In akte wordt woonstvergoeding berekend op 3% van eindrealisatiewaarde zonder aftrek meerw. Belasting en op foute datum (impliciet gevolgd door expliciet afstand van geding). Let op met 75% beroepsgebruik ook en belastbaarheid van die 75% versus aftrekbaarheid tussen partijen!!									
Eerste berekening:		Basis	Bedrag/12	Maanden	Totaal	50%	Van	Tot	Maanden
1. Foute berek 2004	3%	285.000.00	712.50	108	76.950.00	38,475.00	16.11.2004 ä	11.12.2013 ä	108
2. Foute berek 2010	3%	285.000.00	712.50	42	29.925.00	14,962.50	Jun-10	11.12.2013 ä	42
3. Corr. Netto 2004	3%	219.990.73	549.98	108	59.397.50	29,698.75	16.11.2004 ä	11.12.2013 ä	108
4. Corr. Netto 2010	3%	219.990.73	549.98	42	23.099.03	11,549.51	Jun-10	11.12.2013 ä	42
5. Werk. Waarde 2004	3%	111552.086148	278.88	108	30.119.06	15,059.53	16.11.2004 ä	11.12.2013 ä	108
6. Werk. Waarde 2010	3%	111552.086148	278.88	42	11,712.97	5,856.48	Jun-10	11.12.2013 ä	42
7. Gew. Gem. 3/5	3%	165771.408074	414.43	108	44,758.28	22,379.14	16.11.2004 ä	11.12.2013 ä	108
8. Gew. Gem. 4/6	3%	165771.408074	414.43	42	17,406.00	8,703.00	Jun-10	11.12.2013 ä	42

Zie ook de bijkomende opmerking van de meerwaarde! Als de rechter besluit tot het klasseren van de meerwaarde als eigen schuld van de man, impliceert dit dat de basis ervan, 75% van de verkoopprijs (!!!!) ook eigen wordt als eigen actief van de man. Op die manier wordt de netto verdeling ook onrechtstreeks benaderd en maakt dit de vereffening en verdeling inderdaad heel wat helderder, en kan verder gewerkt worden aan een akkoord.

In tweede orde:

Concluant-appellant weerlegt de beweringen/vorderingen verwoord in de syntheseconclusie in hoger beroep van geïntimeerde blad per blad als volgt:

*

Op bladzijde 1

Geïntimeerde blijft in haar besluiten dd. 05.02.21 beweren dat concluant "officieel" zou wonen "te 1000 Sofia (Bulgarije) Boulevard Bitoscha 67 Et.2 Ap.4, en dat hij thans zou verblijven te 2530 Bagrensti (BULGARIJE) Ulitsa Dimiter Kalyashki 3 terwijl het eerste adres op de Boulevard Vitoscha (en niet op de Boulevard Bitoscha zijn oude woonplaats was (van 2015 tot 28.12.2016) en het tweede adres geen verblijfplaats, maar wel zijn woonplaats is op heden.

*

Op bladzijde 2

I. VOORAFGAAND

Al deze opmerkingen, zijn niet eens pertinent, daar mevrouw zelf een tweede hoofdstuk voorziet op pagina 4 onder trefwoord: "II Pertinente feitelijke voorgaanden"

De opmerkingen dat het verzoekschrift hoger beroep, ingediend door concluant, leek en zonder raadsman, irrelevante feiten zou bevatten, kan niet worden aangenomen:

- artikel 748bis Ger.W. stelt dat dit verzoekschrift hoger beroep, als geding inleidende akte van het hoger beroep wordt vervangen door huidige syntheseconclusies
- het Hof heeft op grond van artikel 780 eerste lid ten derde Ger.W. enkel deze syntheseconclusies te beoordelen.

Deze syntheseconclusies bevatten nergens emoties, visies op het verleden, kritiek op in kracht van gewijsde gegane beslissingen, onmogelijke zaken

Het is thans geïntimeerde (met raadsman!) die alle mogelijke en onmogelijke verwijten formuleert, tegen het inleidend verzoekschrift, die niet meer voorkomen in de synthesebesluiten. Hoger beroep zoals verwoord in de synthesebesluiten is een basisrecht voor concluant, en heeft niets te maken met de zaak op de lange baan te schuiven, of het leven van geïntimeerde en de twee dochters te hypothekeren.

*

Op bladzijde 3

Waar staat er in de syntheseconclusie van concluant:

- dat hij geen respect heeft voor rechtbank en rechters?
- dat hij zelfverklaard jurist is, die boven de wet staat
- dat hij een wraakactie opstart
- welke zijn de kunstgrepen?

De opvoeding van de kinderen, hoort nergens thuis in een vereffening en verdeling.

Artikel 758 tweede alinea Ger.W. is toegepast omwille van de onbedrevenheid van concluant (leek en zonder raadsman) in een complexe materie van vereffening en verdeling, niet omwille van drift. Solvabiliteit of insolvabiliteit van de deelgenoten, speelt geen rol in een vereffening en verdeling., Concluant is daarenboven niet insolvabel, hij legt zijn loonstrook voor evenals de loonstrook van mevrouw, die slechts parttime werkte.

*

Op bladzijde 4

II PERTINENTE FEITELIJKE VOORGAANDEN

Geïntimeerde laat in haar feitenrelaas alle punten met betrekking tot het passief opzettelijk over Juist omdat de notaris ook geen passief in zijn staat heeft opgenomen. Zo vermeldt geïntimeerde niet:

- de aankoop van de woning in 1990, en de gezamenlijke beslissing om die woning voor 75 %

beroepsmatig af te schrijven, wordt verzwegen

- de verkoop van zelfde woning in 1998 met betaling door beiden van de belasting op de meerwaarde ad 350.094 BF of 8678,60 euro wordt verzwegen.
- de aankoop van grond te Bellegem, Straatje, waarop de echtelieden een kantoorwoning bouwen wel onder het stelsel van 21 % BTW in het stelsel van medecontractant, zodat zij slechts 25% van die 21 % BTW effectief moeten betalen, wordt verzwegen.
- het feit dat zij daardoor slechts vier miljoen vijfhonderd duizend BF hebben moeten lenen voor de bouw, wordt verzwegen.
- de nieuwe woning wordt net als de vorige woning voor 75 % fiscaal afgeschreven en dit bij beslissing van beide echtgenoten samen zodat zij samen weten dat zij bij de verkoop zeker en vast opnieuw een meerwaardebelasting zullen moeten betalen en dat het nooit een eigen schuld van de man alleen (visie notaris) kan zijn, wordt verzwegen.
- het bestaan van de kaskredieten (KBC 8000 euro stuk 3 en FORTIS 12.500 euro stuk 1,2,5 en 11) die nog niet aangezuiverd waren op 16.11.04 (eerste echtscheiding) en 18.06.10 (tweede dagvaarding) worden niet aangeraakt, omdat ze in de staat van de notaris nergens voorkomen.
- de weghaling door mevrouw en haar familie op 11.11.04 van alle meubelen, die de notaris als een verdeling aanziet, wordt niet aangeraakt.....
- de fictieve beweringen in haar dagvaarding, waaromtrent zij nooit getuigenverhoor heeft laten gebeuren zelfs niet na machtiging haar verleend bij vonnis van 28.09.06, raakt zij nergens aan.
- het feit dat ze afstand deed van de oude procedure (vonnis 07.10.10) omdat ingevolge artikel 826 Ger. W. een afgestane vordering niet kan gelden voor de toepassing van art. 1278 tweede lid Ger.W. raakt zij niet aan;
- dat het onderhoudsgeld is verjaard na de laatste stuitingsdaad van 15.03.13, raakt zij niet aan.
- dat de FOD bij aangetekende brief van 29.05.17 de schulden op naam van beiden opgaf waaronder directe belastingen 80.915,96 euro waarin de meerwaardebelasting zat, vermeldt zij niet.

*

Waar geïntimeerde in de voorlaatste alinea van haar besluiten melding maakt van het vonnis van 26.06.2012 (stuk 16) moet concludante benadrukken:

- dat in dit vonnis akte werd verleend van haar afstand van haar eerste vordering tot echtscheiding op grond van de oude artikelen 229 en 231 BW
- wat ook reeds bleek uit het vonnis van 7.10.10 (stuk 15 pagina 3 tweede alinea) waar de samenvoeging werd geweigerd op volgende gronde: "de rechtbank gaat niet over tot voeging met de vorige procedure waarvan partij Langedock impliciet afstand heeft gedaan door het instellen van haar nieuwe echtscheidingsvordering op grond van de nieuwe echtscheidingswet"
- dat in dit vonnis mevrouw werd veroordeeld tot de kosten zodat het om een eindvonnis gaat, en art. 19 lid één Ger.W. geldt.

Het hoger beroep van concludant, als leek, en zonder raadsman, heeft geen enkele invloed op huidige zaak,.

*

Op bladzijde 5

Niets belet geïntimeerde dit hoger beroep verder te activeren, als zij er belang bij heeft, doch de gevolgen van haar afstand (verwoord in artikel 826 Ger. W.) zal zij daarmee niet kunnen wegnemen, gezien haar afstand reeds voorkomt een eerste maal in het vonnis van 07.10.10 en dat vonnis kracht van gewijsde heeft.

*

Dat concludant nooit verwittigd is geweest van de zitting van 06.11.18. Uit stuk 36 blijkt dat de gerechtsbrief is verstuurd naar een verkeerd adres (Gurguyat 16 Sofia) terwijl concludant woonde sinds 26.06.18 (stuk 37) tot op heden in Bagrentsi Ulitsa Dimitar Kalyashki 3 (stuk 38). Evident dat concludant niets kon weten van een brief toegekomen in een andere provincie.

Hoe kan mevrouw schrijven "op haar eigen vraag werd aan de voorzitter en de griffier verzocht te willen nazien of er aan de heer VAN BELLE een oproepingsbrief werd verstuurd " wanneer uit het vonnis van 12.02.19 op pagina 3 eerste alinea blijkt dat: "Eiseres werd ter zitting vertegenwoordigd door haar raadsman"; Ze was niet eens aanwezig.

Uit wat blijkt de bewering van mevrouw, met name dat ter zitting werd zelfs nog gecontroleerd of het adres strookte met de voor de rechtbank gekende woonplaats van meneer VAN BELLE; Dit bleek het geval te zijn. Over welk adres gaat het?

*

III IN RECHTE

III. A in limine litis: nietigheid van het hoger beroep

De vordering van geïntimeerde om de nietigheid van het hoger beroep op te werpen op grond van het ontbreken van het rijksregisternummer in het verzoekschrift hoger beroep dd. 28.02.19 kan niet worden toegestaan en wel om volgende redenen:

- in het PV van terechtzitting van 01.10.20 stond het rijksregisternummer van appellant reeds Vermeld
 - de vordering wordt niet gesteld in limine litis daar vóór deze besluiten, de inleidende zitting reeds heeft plaats gehad, met een debat, waaruit de Beschikking art. 747 & 2 volgde.
 - artikel 861 alinea 1 en 2 moet worden toegepast stellende: De rechter kan een proceshandeling dan nietig verklaren (...) indien het aangeklaagde verzuim of de aangeklaagde onregelmatigheid de belangen schaadt van de partij die de exceptie opwerpt. Wanneer hij vaststelt dat de bewezen belangenschade kan worden hersteld, maakt de rechter op kosten van de opsteller van de onregelmatige akte, de verwerping van de exceptie van nietigheid afhankelijk van de uitvoering van de maatregelen waarvan hij de inhoud en de termijn waarna de nietigheid zal worden verkregen, bepaalt"
- Appellant stelt duidelijk dat geïntimeerde geen enkele belangenschade bewijst (zie Vred. Westerlo 12.06.2019 R.W van 30.11.19 nr 13 pagina 513 – stuk 40) Welke belangenschade zou zij hebben ondergaan, tussen 28.02.19 en 01.10.20 wanneer op die zitting heet RRN van appellant reeds stond vermeld. Zelfs bij belangenschade (quod non) dan de rechter alle nodige maatregelen bevelen, zodat de nietigheid niet moet worden verkregen.

*

Op bladzijde 6

De vordering van geïntimeerde om de nietigheid van het hoger beroep op te werpen op grond van "7° de uiteenzetting van de grieven" kan eveneens niet worden toegestaan om zelfde redenen:

- het is niet opgeworpen in limine litis, daar het debat ter zitting van 11.04.19 reeds plaats had en een beschikking art. 747 Ger.W. werd verleend om concludant de kans te geven zijn middelen opnieuw te verwoorden;
- geïntimeerde bewijst geen belangenschade (art; 861 Ger.W. eerste lid)
- zelfs bij belangenschade (quod non) kan de rechter nog tussenkomen met maatregelen zodat de nietigheid niet wordt verkregen. Dit gebeurde op de zitting van 01.10.20, en de opgelegde maatregelen zijn stipt nagekomen

*

Het Hof heeft op de zitting van 01.10.20 toepassing gemaakt van artikel 758 Ger. W alinea 2 die aansluit bij art. 861 tweede lid gerechtelijk wetboek door aan concludant nieuwe conclusietermijnen toe te staan, zodat hij in zijn syntheseconclusies (ditmaal opgemaakt door een advocaat) klaar en duidelijk zijn vorderingen en zijn verweer kan formuleren. Dit gebeurde in de eerste besluiten van concludant met raadsman mtr. Dufait op 08.12.20..

Deze conclusie voldoet volledig aan alle vereisten opgelegd door artikel 744 Ger.W:

- alle pertinente feiten zijn opgesomd in chronologische volgorde (van pagina 2 tot 14)
 - alle vorderingen zijn er in vermeld (pagina 15 en 16) zelfs het concrete voorwerp van elke vordering werd aangeduid (toepasselijk recht, het werk van de notaris, de datum van de boedelsplitsing, de meubelen, de schulden, het onderhoudsgeld en de woonstvergoeding)
 - de middelen van elke vordering werden aangegeven, met verwijzing naar de nodige bewijsstukken (pagina 16 tot 20)
 - het beschikkend gedeelte bevat opnieuw alle vorderingen telkens met het voorwerp (pagina 21-22)
 - er werden 29 stukken toegevoegd, gerangschikt in chronologische volgorde.
- Tegen de besluiten van concludant dd. 08.12.20 wordt er geen enkele kritiek geuit door geïntimeerde; haar kritiek betreft nog steeds het verzoekschrift hoger beroep met miskennen van de latere tussenkomst van de rechter.

De rechtspraak, die geïntimeerde inroept (Gent 11.12.18) is niet van toepassing daar aldaar geen tussenkomst van de rechter in de zin van 758 Ger.W. alinea 2 en ook in de zin van artikel 861 tweede lid Ger.W. plaats had.

*

Op bladzijde 7

De visie van de notaris, waar conluant als leek, opnieuw zonder raadsman verscheen, en die juist bekampt wordt in de zwarigheden, kan toch niet ingeroepen worden als argument in de procedure hoger beroep?

Het vonnis a quo, waartegen juist het hoger beroep is gesteld, om hervormd te worden, kan toch geen argument zijn in de procedure hoger beroep?

*

Op bladzijde 8

Het aantal bladzijden van een conclusie, die volledig conform artikel art. 744 ger.W. werd opgesteld en die twee bladzijden stukken bevat, kan onmogelijk een deloyale procesvoering uitmaken.

*

III. B ten gronde wat betreft het vonnis a quo dd. 12.02.2019

Voorafgaandelijk: het toepasselijk recht

Het principe van artikel 3 Ger.W. doet de uitspraak van het arrest van 18.10.12 niet teniet:

-het arrest heeft het bestreden vonnis in al zijn beschikkingen bevestigd"

-het bestreden vonnis van 07.10.2010 heeft uitgesproken met vermelding van volgende oude wetsartikelen:

* benoeming van notaris BOES om weigerende partijen te vertegenwoordigen, is art. 1209 oud lid drie Ger. W. , die onder de nieuwe wet niet meer bestaat

* art. 1211 oud Ger. W. om de verkoop van de goederen te bevelen die niet verdeelbaar in natura zijn. Art. 1211 nieuw is nu de vervanging van de notaris-vereffenaar;

* art. 1219 oud BW gaat over de handelwijze nadat de staat is opgemaakt (bij akkoord loting der kavels, en bij niet akkoord: zwarigheden. Art. 1219 nieuw gaat over nieuwe stukken

Deze pertinente vaststellingen, raakt geïntimeerde nergens aan; ze poneert wel dat de nieuwe wet van toepassing zou zijn, doch ze stelt geen incidenteel beroep in, tegen het feit dat het vonnis a quo zich steunde op de oude wetsartikelen zojuist aangeduid.

*

Conluant stelt vast dat geïntimeerde in haar besluiten totaal niets zegt over de grief van conluant geformuleerd "omtrent de werkzaamheden van de notaris" waaruit volgt: dat de notaris zijn werk integraal en correct moet overdoen.

- de notaris deelde niet alle stukken mee vermeld in zijn staat aan conluant zonder raadsman, met name: de beslissing van de beroepscommissie dd. 19.01.17, het bericht van aanslag dat mevrouw op 28.01.16 zou hebben ontvangen en de berekening tot 31.12.17 van het onderhoudsgeld voor mevrouw

-geïntimeerde zegt ook niets over de terechte grief dat niet de rechtbank, doch de notaris de op-lijsting moest doen.

- ook geen woord over het feit dat de notaris bij niet ontvangst van de aangetekende brieven, een e-mail stuurt, dus een wijze toepast die niet bij wet is voorgeschreven

- het PV van zwarigheden voldoet niet aan een systematische en genummerde opsomming van alle betwistingen, met volledige en precieze weergave van de argumenten van de partijen over alle zwarigheden, daarover zwijgt geïntimeerde in alle talen.

- dat de notaris geen PV van advies heeft opgemaakt.

*

1. omtrent de datum van de ontbinding van de huwgemeenschap

Geïntimeerde gaat volledig voorbij aan het feit dat het vonnis van 7 oktober 2010 (stuk 15) die de echtscheiding uitsprak, eerst impliciete afstand van de vorige procedure heeft uitgesproken.

Desalniettemin meent geïntimeerde dat de afgestane vordering nog kan blijven bestaan voor de toepassing van artikel 1278 lid twee gerechtelijk wetboek.

Het vonnis van 7 oktober 2010 zegt letterlijk over de vorige procedure waarvan partij

Langedock impliciet afstand heeft gedaan door het instellen van haar nieuwe echtscheidingsvordering op grond van de nieuwe echtscheidingswet.

Het vonnis van 26.06.12 stelt letterlijk: Eiseres merkt op dat zij (...) impliciet maar zeker afstand deed van haar initieel ingestelde echtscheidingsvordering op grond van de oude artikelen 229 en 231 BW door het instellen van een aparte nieuwe procedure (...)

Om Deze redenen, de rechtbank (...) verleent akte aan eiseres van de afstand van haar vordering tot echtscheiding (...)

*

Op bladzijde 9

Art. 826 Ger.W. stelt: Afstand van geding die aangenomen is, houdt van rechtswege in dat de partijen ermee instemmen dat de zaken over en weder in dezelfde staat worden teruggebracht alsof er geen geding geweest was.

De eerste vordering, waarvan afstand werd gedaan vastgesteld bij vonnis, kan niet meer gelden voor de toepassing van artikel 1278 lid twee Ger.W. Dit besliste de Burgerlijke Rechtbank van Mechelen op 11.02.2009 (zie stuk 30)

Dat er nog hoger beroep hangende is tegen het vonnis van 07.10.10 belet niet dat het vonnis van 07.10.10 zijn gezag van rechterlijk gewijsde op het punt van de afstand van vordering, behoudt krachtens artikel 26 van het Ger.W. dat stelt: het gezag van het rechterlijk gewijsde blijft bestaan zolang de beslissing niet ongedaan is gemaakt.

Concluant wil ook nog benadrukken dat artikel 826 Ger. W. voorziet dat de instemming van beide partijen om de zaken terug te brengen in de staat zoals voor 16.11.2004 van rechtswege gebeurd dit wil zeggen ten gevolge van de wet, dus onmiddellijk op 07.10.10 .

*

2.1 de inboedel en de financiële tegoeden

Mevrouw raakt nergens het punt aan dat zij op 11.11.2004 de woning heeft leeggehaald met een grote gehuurde camion en twee camionettes, geholpen door 7 personen. Daarover moet de eed worden afgelegd.

Artikel 1176 Ger. W. voorziet letterlijk: Ieder beding, waarbij het opmaken van een boedelbeschrijving wordt verboden, wordt voor niet geschreven gehouden.

Daarnaast is het nieuw artikel 1214 § 2 Ger. W. niet van toepassing, en daarenboven heeft mevrouw evidentier nooit een lijst binnengebracht van alle goederen die zij op 11.11.04 uit de woning heeft leeg gehaald.

3.1. de BTW- schuld

Uit stuk 18 dat concludante nooit heeft gezien, en dat pas op 05.02.2021 wordt vertoond, blijkt:

- dat haar verzoek is afgewezen door de gewestelijke directeur op 12.02.2016
- dat mevrouw mede aansprakelijk is voor de aanslag van 172.707,04 euro (
- alleen bekomt ze onbeperkt uitstel
- doch de BTW-schuld blijft een schuld lastens beiden

Op bladzijde 10

Waar het vonnis a quo oordeelde: De notaris diet bij de belastingadministratie bijkomende inlichtingen in te winnen, is een juiste beslissing.

*

Op bladzijde 11

3.2. de aanslag van de personenbelasting met taxatie van de gerealiseerde meerwaarde op het onroerend goed

Geïntimeerde vertoont een stuk 9 die concluant nog nooit heeft gezien. Ook de e-mail van de notaris dd. 11.10.17 is concluant volledig onbekend. Welke vragen werden er gesteld?

De meerwaardebelasting is ontstaan doordat de nieuwbouw voor 75 % gebruikt werd voor het beroep van de man sinds 1998, en werd afgeschreven. Deze keuze is toen beslist door beide echtelieden, zoals de eerste woning en dit omwille van de fiscale voordelen, die beiden genoten. Bij verkoop evenwel wordt de meerwaarde, bij het belastbaar inkomen geteld. Het gaat om een bedrag van 69.875,64 euro in hoofdsom zo blijkt uit het nieuw stuk 9 van tegenpartij.

De meerwaardebelasting, is te aanzien als een schuld van de mede-eigendom, en is ten laste van beiden. Ook de oorzaak van deze meerwaardebelasting, is een gezamenlijke beslissing toen partijen nog

gehuwd waren in 1998. Om al die redenen gaat het om een schuld van beiden.

Ondergeschikt meent concluant dat indien de meerwaardebelasting hem alleen zou treffen, hij dan ook alleen de genietter van de meerwaarde moet zijn, m.a.w. dat de post 130.550,74 euro moet geplaatst worden op zijn actief.

Het nieuwe stuk 15 van geïntimeerde bewijst juist dat zij niet belast werd op de meerwaarde in haar naam.

Uit het nieuw stuk 16 van geïntimeerde (pas nu vertoond) blijkt dat de eigen inkomsten van de man in het jaar 2013 beliepen 24.122,58 euro min 14.350 euro beroepskosten als zelfstandige en 1603,75 euro als weddetrekkende. Al de rest of 130.550,74 euro is meerwaardebelasting.

Addendum appellant: *Deze vraag is een van de weinige pertinente opmerkingen in conclusie 1 van geïntimeerde. Het antwoord is dus hierboven te vinden, maar kon al door geïntimeerd ook zelf berekend worden, alsook door de notaris, gewoon vanuit de aangifte zelf. Er vond gewoon nooit een bespreking plaats.*

Nogmaals: misschien is de netto opname van de waarde van de woning van 285.000 EUR minus meerwaardebelasting een veel logischer oplossing en dit is ook de oplossing die partij Van Belle terecht vraagt en volgens het burgerlijk wetboek ook mag vragen, en die zelfs aanbevolen wordt door de opleiding Notariaat en haar professoren van de VUBrussel.

3.3. kaskredieten

Wanneer geïntimeerde op een zeer goedkope wijze poneert dat deze kredieten dateren van na de ontbinding van het huwelijk weigert zij in te zien, dat genoemde kredieten gediend hebben om bestaande kredieten van tijdens het huwelijk aan te zuiveren.

- er was het kaskrediet van KBC van 8000 euro ingevolge contract van 26.09.03 (stuk 3) dat op 7.019,92 euro debet op 26.09.04 (stuk 6) en op 7.245,58 euro debet op 08.08.05 (stuk 12).

-bij FORTIS BANK was er de kredietopening sinds 09.12.1998 met nummer 025-0076973-12 verbonden aan de rekening 001-2098681-65 met een kaskrediet in 1998 van 150.000 BF en 500.000 BF termijnvoorschotten. De kredietlijn werd op 27.07.2004 in volle huwelijk verhoogd nog naar 12500 euro. Uit stuk 13 van geïntimeerde, ook nu pas vertoond, blijkt dat zij wel akkoord ging met de annulatie van het oude kaskrediet met nummer 245-3574510-56, dit is wel het kaskrediet dat werd toegestaan op 27.07.04 (zie stuk 5) voor een totale kredietlijn van 13.325,08 euro. Annulatie van dit krediet kan slechts na volledige aanzuivering, die dan ook is gebeurd met het krediet dat mevrouw niet meer wilde verlengen.

Addendum appellant: *Dat dit MOET verrekend worden, is dus zelfs eigenlijk vermeld werd in de kortgeding beschikking, waar volgens het volledige arrest van cassatie van 1995 dus WEL DEGELIJK OOK AFSTAND VAN GEDING EN RECHTEN in telt (extra bijlage 41 door appellant) maar wel informatiewaarde heeft voor de notaris "neemt er akte van dat partij Van Belle verder alleen alle (gezins)schulden aflost" of dus in stand houdt, om de ceteris paribus houding aan te nemen, die hij leerde in het eerste jaar statistiek bij elke vorm van discussie die dreigt jaren uit te lopen, zoals hier, en de situatie heel gemakkelijk eigenlijk maakt en onbetwistbaar (inkomen werd ceteris paribus gehouden, kostenstructuur werd ceteris paribus*

gehouden, beide partijen zaten in een soort ceteris paribus structuur van 2004 tot 2010 en voor appellant tot vandaag zelfs.

Indien geïntimeerde het vonnis van 02.01.2014 (haar stuk 14) inroept, dan kan de huidige raadsman van concluant enkel en alleen maar vaststellen dat de heer VAN BELLE zichzelf verdedigde, zonder raadsman, terwijl een dagvaarding in gedwongen tussenkomst van mevrouw aan de orde was, daar zij op grond van artikel 222 BW hoofdelijk gehouden was de normale schulden van het gezin mede te betalen, te meer zij aardig de rekening van dit kaskrediet voor haar vertrek leeghaalde.

*

Op bladzijde 13

Het kaskrediet na 16.11.04, is gebruikt om een bestaand krediet van Fortis sinds 1998 (staande het huwelijk) aan te zuiveren.

*

4.1. de aangerekende woonstvergoeding

De woonstvergoeding kan maar lopen vanaf 18.06.10 en niet van 26.11.2004 gelet op de gevolgen van de afstand van vordering en geding.

Ondergeschikt de berekening van de notaris is niet aan te nemen (3% op 285.000 euro zijnde de bruto waarde van de woning. Daarvan moet de meerwaardebelasting worden afgetrokken zodat men komt tot een maandelijkse woonstvergoeding van 511,25 euro en geen 712,5 euro.

Dat indien de notaris de berekening van de woonstvergoeding wil bepalen aan een % (3 %) van de verkoopprijs, hij de netto-verkoopprijs moet nemen en niet de bruto-verkoopprijs.

Aanvulling appellant: *Het voorstel in Excel moet hierbij bekeken worden, de 75% beroepsmatig gebruik moet hierbij bekeken worden, de eventuele verrekening met 100 EUR per maand voor meegenomen meubilair op 11/11/2004 vastgesteld met PV van Deurwaarder Luc Beckers moet hierbij bekeken worden, en de aftrekbaarheid en belastbaarheid moet hierbij medegedeeld worden aan de beide partijen en de fiscus en een fiche moet desnoods hierover worden opgemaakt in het Belcotax online systeem voor iets wordt uitbetaald met correcte inhouding van de nodige belastingen daarop. Voorstel Excel wordt gemakshalve nogmaals hernomen.*

In akte wordt woonstvergoeding berekend op 3% van eindrealisatiewaarde zonder aftrek meerw. Belasting en op foute datum (impliciet gevolgd door expliciet afstand van geding). Let op met 75% beroepsgebruik ook en belastbaarheid van die 75% versus aftrekbaarheid tussen partijen!!									
Eerste berekening:		Basis	Bedrag/12	Maanden	Totaal	50%	Van	Tot	Maanden
1. Foute berek 2004	3%	285.000.00	712.50	108	76.950.00	38.475.00	16.11.2004 a.	11.12.2013 a.	108
2. Foute berek 2010	3%	285.000.00	712.50	42	29.925.00	14.962.50	Jun-10	11.12.2013 a.	42
3. Corr. Netto 2004	3%	219.990.73	549.98	108	59.397.50	29.698.75	16.11.2004 a.	11.12.2013 a.	108
4. Corr. Netto 2010	3%	219.990.73	549.98	42	23.099.03	11.549.51	Jun-10	11.12.2013 a.	42
5. Werk. Waarde 2004	3%	111552.086148	278.88	108	30.119.06	15.059.53	16.11.2004 a.	11.12.2013 a.	108
6. Werk. Waarde 2010	3%	111552.086148	278.88	42	11.712.97	5.856.48	Jun-10	11.12.2013 a.	42
7. Gew. Gem. 3/5	3%	165771.408074	414.43	108	44.758.28	22.379.14	16.11.2004 a.	11.12.2013 a.	108
8. Gew. Gem. 4/6	3%	165771.408074	414.43	42	17.406.00	8.703.00	Jun-10	11.12.2013 a.	42

*

Op
blad
zijde
14
4.2.
de
niet
aan
gere
kend
e

aflossingen van de hypothecaire kredieten en de niet aangerekende betalingen van de brandverzekering en onroerende voorheffing

Concluant heeft op 21.05.14 om 12h20 een nota afgegeven aan notaris Ann Strobbe (stuk 20) waarin de cijfers van zijn vorderingen vermeld stonden..

De betaling mag bewezen worden door alle middelen van recht. Het feit dat de hypothecaire schulddeiser nooit heeft aangemaand, en dat de overheid nooit beslag heeft gelegd voor de jaarlijkse te

betalen onroerende voorheffing, toont aan dat deze derden volledig betaald zijn. Het feit dat mevrouw de betalingsbewijzen van concluant vraagt, toont aan dat zijzelf die betalingen niet heeft gedaan.

*

Op bladzijde 15

4.3. de vordering van concludante op appellant hoofdens achterstallen van persoonlijk onderhoudsgeld en onderhoudsgeld voor de kinderen

Onderhoudsgeld (reeds in een titel vastgesteld) heeft niets te maken met de werkzaamheden van een vereffening en verdeling van een boedel of van een mede-eigendom. Dit onderhoudsgeld is geen passiefpost van de kavel van concludant.

De vordering is wel verjaard, want uit stuk 19 van tegenpartij (nu pas vertoond) blijkt:

- dat op een verkeerd adres werd bevolen, zodat die akte hem onbekend was. Concludant woonde op 04.04.2018 in Bulgarije 1000 Sofia Ul. Gurgulyat 16. Sinds december 2016 was hij reeds vertrokken uit Bulevard Vistosha 67 Et. 1 Ap 4 1000 Sofia.

- dat er tussen 28.04.05 en 22.03.2013 geen enkele stuitingsdaad aan te treffen is, terwijl maandelijks onderhoudsgeld verjaart na 5 jaar.

*

III. C De grieven van de Heer Van Belle

Nu ernstige synthesebesluiten zijn opgemaakt, op verzoek van het hof, voor concludant met raadsman, wordt geen enkele ernstige kritiek op de inhoud van die besluiten geformuleerd.

Geïntimeerde, die zich blijft wentelen in de bewoordingen van het verzoekschrift, neemt als het ware de houding van concludant-zonder-raadsman volledig over.

Op bladzijde 16

In de laatste besluiten is de draagwijdte van art. 1278 Ger.W. alinea 2 zeer goed begrepen, er stelt zich terecht een juridische vraag of een vordering, waarvan bij vonnis afstand werd gedaan, wel verder kan gelden als eerste vordering gelet op art. 826 Ger.W.

*

III. D De grieven verwoord in de laatste besluiten van appellant

De tussenkomst van de rechter (art. 758 § 2 Ger.W.) , was een toepassing van artikel 861 alinea 2 Ger.W. Nu die maatregelen zijn uitgevoerd, volgt daaruit dat de nietigheid niet is verkregen.

Daarnaast en daarenboven is er nog altijd geen belangenschade bewezen.

De opmerkingen in verband met het handelen van de notaris zelf, zijn altijd ontvankelijk zoals:

- het niet meedelen van alle stukken door de notaris
- het feit dat de notaris de grieven niet heeft opgelijst
- het feit dat zijn staat geen systematisch genummerde opsomming van alle betwistingen bevat
- het feit dat de notaris geen PV van advies opmaakte

De voorlegging van stuk 18, stuk 15 en stuk 10, moest gebeuren voor de notaris, niet nu, want pas voor de notaris moet concludant zijn zwarigheden kunnen formuleren.

*

Op bladzijde 17

Indien de rechtbank de oplistings kon maken (wat haar taak niet is) waarom zou de notaris dan de oplistings niet kunnen maken?

Het PV van zwaarigheden is geen PV van advies.

Concluant heeft altijd een vaste domicilie gehad. Nooit verbleef hij bij zijn moeder, die al overleden is sinds 10.05.2017.

Indien concluant altijd aanwezig was, hoe is dan het verstekvonnis dd. 12.02.19 (zijnde het vonnis quo) te verklaren ?

Stuk 17 is een totaal nieuw stuk, nooit vertoond aan de notaris, opgemaakt enkel door mevrouw, die alle goederen op 11.11.04 heeft opgeladen in drie camions.

*

Op bladzijde 18

Indien geïntimeerde enkel de goederen uit kolom drie van haar stuk 17 zou hebben meegenomen, waarvoor waren dan drie camions nodig.

Daar geïntimeerde steeds in herhaling valt, verwijst concluant naar hetgeen hierboven werd uiteengezet onder trefwoord schulden, onderhoudsgeld, en woonstvergoeding.

Geïntimeerde dient veroordeeld te worden tot de gerechtskosten hoger beroep in hoofde van conclant gesteld op een RVP van 1440 euro en het betaalde rolrecht.

III. E. conclusie nopens het principaal beroep

Op bladzijde 19

Het zijn de besluiten van concluant-met-raadsman, die na tussenkomst van het hof, bepalend zijn en niet langer het verzoekschrift.

*

Op bladzijde 20

IV. Subsidiair: incidenteel beroep.

Dit incidenteel beroep is niet toegelaten, gelet op artikel 1054 lid twee Ger. W.

Het incidenteel beroep is ook ongegrond:

- Stuk 9 van tegenpartij zegt niets over de schulden (eigen dan wel van beiden) volgens het huwelijksvermogensrecht.
- het aandeel van mevrouw in de woning, kan niet worden vrijgegeven aan haar, de aangehaalde redenen daartoe worden betwist, en zijn geen redenen om voorlopige bedragen uit te keren zonder dat de eindstaat bekend is.
- er kan geen compensatie bestaan tussen de vergoeding voor wegname van gemeenschappelijke meubelen, waarop art. 1448 oud BW van toepassing is, thans art. 1389/3 BW en een vordering onderhoudsgeld, die betwist wordt door het invoeren van de verjaring.

V. algemeen besluit en overweging

Mevrouw vergeet dat zij haar zagezegde redenen tot echtscheiding nooit heeft willen bewijzen, ook niet toen zij gemachtigd werd getuigen op te roepen .

*

Op bladzijde 21

Waar geïntimeerde schrijft: De heer VAN BELLE is het typevoorbeeld van een narcist, die zich kenmerkt door een overgewaardeerd gevoel van belangrijkheid, een verheerlijkt zelfbeeld, steeds uit is op aandacht, onredelijke verwachtingen van anderen, een gebrek aan empathie, vrijheid beperkend t.o.v. partner, hooghartig, gebrek aan emotie, ontbreken van berouw enz... enz...

moet concludant aanvoeren dat de schrijver zich opstelt als een psycholoog, terwijl de schrijver absoluut de hoedanigheid van psycholoog niet heeft (zie stuk 33)

Waar geïntimeerde dr. VOLCKE citeert, legt concludant een attest voor van zelfde neuropsychiater die op 07.03.2006 verklaart: "patiënt gaf een zeer evenwichtige indruk". (stuk 31) Zelfde vaststelling gebeurde door dr. Psychiater BOSMA (stuk 32)

*

Op bladzijde 22

Op pagina 22 bewijst geïntimeerde, dat zij al het mogelijke en het onmogelijke in haar conclusies zet, terwijl deze inhoud niets met de vereffening en verdeling te maken heeft, en enkel als doel heeft niettegenstaande concludant voldaan heeft aan de vraag van het hof, te kunnen blijven bekladden.

Om deze redenen behage het het hof

Het hoger beroep tijdig en ontvankelijk te verklaren

Het hoger beroep gegrond te verklaren;

Het vonnis van 12.02.2019 te hervormen op volgende punten:

1. omtrent het toepasselijk recht

te zeggen voor recht dat de oude procedureregels van toepassing zijn

2. omtrent de werkzaamheden van de notaris

te zeggen voor recht:

- dat de notaris volgende stukken aan concludant of zijn raadsman moest meedelen:

* de beslissing van de beroepscommissie dd. 19.01.17

* het bericht van aanslag dat mevrouw op 28.01.16 zou hebben ontvangen

* de berekening tot 31.12.17 van het onderhoudsgeld voor mevrouw

- dat niet de rechtbank, doch de notaris de oplijsting had moeten doen

- dat de notaris die bij niet ontvangst van de aangetekende brieven, een e-mail stuurt, een wijze toepast die niet bij wet is voorgeschreven

- dat het PV van zwaarigheden niet voldoet aan een systematische en genummerde opsomming van alle betwistingen, met volledige en precieze weergave van de argumenten van de partijen over alle zwaarigheden

- dat de notaris geen PV van advies heeft opgemaakt

Om al deze redenen vordert concludant dat de zaak terug moet worden verzonden naar de notaris om genoemde stukken mede te delen, om de oplijsting te doen, om een PV van zwaarigheden op te maken en om een PV van advies op te maken

3. omtrent de datum van boedelsplitsing

deze te bepalen op 18.06.2010 en niet op 16.11.04

4. omtrent alle goederen en meubelen weggenomen door mevrouw
te zeggen voor recht dat ze niet zijn verdeeld
dat ze zijn meegenomen door mevrouw op 11.11.2004
dat mevrouw de massa moet vergoeden voor minstens 75.000 euro dan wel een verrekening via 100 EUR
in compensatie van woonstvergoeding (zoals de woonst een gebruiksvoordeel in ene richting opleverde,
is het tweede deel bij een verzekering van woning en inboedel, de inboedel dus een gebruiksvoordeel in
de andere richting). Zie ook in supra de gesprekken nadien en Excel van werkelijke waarde versus
fictieve waarde op einddatum zonder toepassing van inflatie en wat dan ook en zonder toepassing van
75% beroepsmatig gebruik.
dat toepassing moet worden gemaakt van het toen vigerende artikel 1448 BW
dat lastens mevrouw een gebruiksvergoeding van die meubelen aan de massa moet worden
aangerekend van 100 euro per maand vanaf 11.11.2004

5. omtrent de schulden
te zeggen voor recht:

5.1
dat het kaskrediet aan Fortis Bank (in hoofdsom 12500 euro) meer alle intresten ad 26.635,97 euro
(Eos Aremas Belgium) gemeenschappelijk is

5.2
dat de BTW schuld tot aan de boedelsplitsing van 18.06.2010 meer alle intresten gemeenschappelijk
is

5.3
dat de directe belastingen 80.915,96 euro (meerwaardebelasting) gemeenschappelijk is

5.4
dat de RSZ schuld 27.826,16 euro indien die allen dateren van na de boedelsplitsing anno 2010
een eigen schuld is van de man, die niet moet voorkomen in de vereffening en verdeling

5.5
dat de schuld aan advocaat TREMMERY niet thuis hoort in de vereffening en verdeling
dat die schuld (bestaande uit dwangsommen) is verjaard

5.6
dat factuur CONTENTIA (kaskrediet op de postrekening) gemeenschappeelijk is

5.7
dat het kaskrediet KBC 8000 euro gemeenschappelijk is in hoofdsom en intresten.

6. omtrent het onderhoudsgeld

- dat de vorderingen inzake achterstallig onderhoudsgeld zijn verjaard
- dat het onderhoudsgeld voor de kinderen niet thuis hoort in de werkzaamheden van vereffening en verdeling
- dat het persoonlijk onderhoudsgeld voor mevrouw haar het recht op woonstvergoeding ontnemt voor de periode tot de echtscheiding definitief is.
- **dat indien de rechter TOCH besluit tot alimentatiegelden, dit eigenlijk een neutrale actie wordt, daar toekenning van alimentatiegeld enerzijds meteen zou betekenen dat dit ook een voorschot is op de vereffening en verdeling, en deze dan tegelijk dient te worden afgetrokken, een zaak, waarnaar zelfs de rechter in eerste aanleg expliciet naar verwijst (dat er geen bedrag is dat verrekend moet worden). Toch is het zo dat ook hier wel degelijk meer dan 4.500 EUR alimentatiegelden werd betaald door inbeslagname en later via DAVO, dus ook dit zou dan moeten bekeken worden op basis van de akte van inbeslagname van het onroerend goed die deze bedragen ook vermeldt overigens, maar niet door de notaris worden verrekend of teruggerekend! Om deze reden komt het bedrag van 4.500 EUR dan ook voor in de opgegeven voorstellabel aan de notaris die bezorgd werd op dienst verzoek voor de uitspraak in cassatie.**

7. Omtrent de woonstvergoeding

- dat de woonstvergoeding maar kan lopen vanaf 18.06.10

- dat die vergoeding maar 511,25 euro per maand kan bedragen en geen 712,5 euro.

Dat indien de notaris de berekening van de woonstvergoeding wil bepalen aan een % (3 %) van de verkoopprijs, hij de netto-verkoopprijs moet nemen en niet de bruto-verkoopprijs of met werkelijke bedragen eerst moet rekening houden en pas de 3% kan bereiken omdat de meerwaarde pas zo hoog is op einddatum van verkoop

Aanvulling appellant:

Het voorstel in Excel moet hierbij bekeken worden, de 75% beroepsmatig gebruik moet hierbij bekeken worden, de eventuele verrekening met 100 EUR per maand voor meegenomen meubilair op 11/11/2004 vastgesteld met PV van Deurwaarder Luc Beckers moet hierbij bekeken worden, en de aftrekbaarheid en belastbaarheid moet hierbij medegedeeld worden aan de

beide partijen en de fiscus en een fiche moet desnoods hierover worden opgemaakt in het Belcotax online systeem voor iets wordt uitbetaald met correcte inhouding van de nodige belastingen daarop. Voorstel Excel wordt gemakshalve nogmaals hernomen.

In akte wordt woonstvergoeding berekend op 3% van eindrealisatiewaarde zonder aftrek meerw. Belasting en op foute datum (impliciet gevolgd door expliciet afstand van geding). Let op met 75% beroepsgebruik ook en belastbaarheid van die 75% versus aftrekbaarheid tussen partijen!!										
Eerste berekening:		Basis	Bedrag/12	Maanden	Totaal	50%	Van	Tot	Maanden	
1. Foute berek 2004	3%	285.000.00	712.50	108	76.950.00	38.475.00	16.11.2004 ä	11.12.2013 ä	108	
2. Foute berek 2010	3%	285.000.00	712.50	42	29.925.00	14.962.50	Jun-10	11.12.2013 ä	42	
3. Corr. Netto 2004	3%	219.990.73	549.98	108	59.397.50	29.698.75	16.11.2004 ä	11.12.2013 ä	108	
4. Corr. Netto 2010	3%	219.990.73	549.98	42	23.099.03	11.549.51	Jun-10	11.12.2013 ä	42	
5. Werk. Waarde 2004	3%	111552.086148	278.88	108	30.119.06	15.059.53	16.11.2004 ä	11.12.2013 ä	108	
6. Werk. Waarde 2010	3%	111552.086148	278.88	42	11.712.97	5.856.48	Jun-10	11.12.2013 ä	42	
7. Gew. Gem. 3/5	3%	165771.408074	414.43	108	44.758.28	22.379.14	16.11.2004 ä	11.12.2013 ä	108	
8. Gew. Gem. 4/6	3%	165771.408074	414.43	42	17.406.00	8.703.00	Jun-10	11.12.2013 ä	42	

*

8. omtrent de gerechtskosten

Geïntimeerde te veroordelen tot de kosten van hoger beroep, in hoofde van concluant gesteld op een RPV van 1440 euro.

Met eerbied

Voor concluant,

Initieel opgemaakt door

Meester Hubert DUFAIT

Advocaat Brugge

08.03.20

Herbruikt en toegelicht waar nodig op na cassatie voor het Hof van Beroep te Antwerpen

08.07.24

Aangevuld waar relevant in duidelijk cursief zodat het origineel te onderscheiden is van de deze eindversie.

Ondergetekende zweert dat hij al zijn opdrachten in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk vervuld heeft, vervult en zal vervullen zolang hij dat kan (eetformule art. 978 Gerechtelijk Wetboek)

VAN BELLE Jean Marc Charles André

NN 650626.043.02

Opgeladen op 08/07/2024 en in mail verzonden naar Mr. Stefaan De Geeter op mailadres

info@degeeter-advocaten.be

Er wordt nog een website apart gemaakt voor het gemak van het opzoeken van de gegevens voor de magistraten omdat dat in het verleden altijd heel handig is gebleken en ook appellant dit altijd doet om zichzelf continu kritisch te onderwerpen in zijn waarheidszoekende gedrag en groei naar meer kennis en meer objectiviteit en het tegenwerken van bias (vooringenomenheid, die menselijk is).

Vermoedelijk www.vreemdevrouw.be dus u kunt dit al checken, maar dit moet nog aangepast worden voor zowel correctionele rechtbank als in deze fase voor Antwerpen, maar kan al dienstig zijn.

Inventaris der stukken

Stukken neergelegd bij syntheseconclusie door Mr. Hubert Dufait voor Rechtbank Hoger Beroep te Gent.

1.
14.10.1999 kaskrediet Fortis 150.000 BEF
2.
16.07.2001 kaskrediet Fortis € 10.000
3.
26.09.2003 kaskrediet KBC € 8.000
4.
31.12.2003 stand rekening Fortis 001-2098681-65 op € 5.155,89
5.
27.07.2004 schrijven Fortis aan beide echtelieden inzake kaskrediet € 12.500
6.
26.09.2004 stand rekening KBC 738-0033140-85 op € 7.019,92
7.
11.11.2004 weghalen meubelen door mevrouw LANGEDOCK vastgesteld door gerechtsdeurwaarder Beckers in afwezigheid van concluant
8.
12.11.2004 neerleggen verzoekschrift Vredegerecht door concluant op grond van art. 223 (04A675)
9.
16.11.2004 eerste dagvaarding in echtscheiding
10.
31.12.2004 stand rekening Fortis 001-2098681-65 op € 7.030,46
11.
03.08.2005 kaskrediet Fortis € 12.500
12.
08.08.2005 stand rekening KBC 738-0033140-85 op € 7.245,58
13.
09.02.2006 beschikking kort geding van de Rechtbank van Eerste Aanleg Kortrijk die een dwangsom oplegde
14.
28.09.2006 vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg Kortrijk waarbij mevrouw feiten mag bewijzen door getuigen die er niet is gekomen
15.
07.10.2010 vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg Kortrijk waaruit blijkt dat mevrouw LANGEDOCK afstand van de vorige procedure heeft gedaan en die de echtscheiding uitspreekt met gerechtelijke vereffening en verdeling
16.
26.06.2012 vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg Kortrijk
17.
18.10.2012 arrest van het Hof van Beroep te Gent
18.
22.03.2013 betekening bevel voorafgaand onroerend beslag
19.
15.01.2014 getuigschrift bevrijdende betaling waaruit de benoeming van de notaris blijkt
20.
21.05.2014 nota concluant aan notaris STROBBE met 6 stukken
21.
29.05.2017 aangetekend schrijven van FOD Financien aan notaris STROBBE
22.
05.10.2017 email concluant aan notaris STROBBE
23.
18.01.2018 schrijven notaris STROBBE aan concluant
24.
12.02.2018 pv opening werkzaamheden
25.
09.05.2018 staat notaris

26.
18.05.2018 aangetekend schrijven van notaris STROBBE aan conluant
27.
10.08.2018 pv van zwarigheden
28.
12.02.2019 vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg, West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk 26ste kamer
28.1
Betekening van het vonnis van 12.02.19 "als echtscheidingsvonnis" op 30.04.2019
29.
Rechtsleer nieuwsbrief notariaat nr 5 maart 2010
30
Vonnis Mechelen 11.02.2009
31
Attest dr. Denis VOLCKE dd. 07.03.06
32
Attest dr. BOSMA dd. 06.03.06
33
Attest psychologencommissie dd. 13.03.06
34
de vraag van geïntimeerde tot wijziging der conclusietermijnen op 10.12.20
35
het akkoord gegeven door conluant op 15.12.20
36
Copie van de omslag van de gerechtsbrief dd. 07.09.2018
37
Bulgaarse identiteitskaart van VAN BELLE Jean Marc
38
Uittreksel BTW-informatie (VIES)
39
PV terechtzitting van 01.10.20
40
Vonnis Vredegerecht Westerlo dd. 12.06.2019

42. *Vonnis vredegerecht waarover de notaris normaal gezien moet beschikken want Eos Arema bezorgde toch deze uitvoerende titel aan de notaris (verjaring?). Daarin staan net alle grieven reeds hernomen met betrekking tot het gezinskaskrediet, verhoogd tot 10.000 EUR een tiental dagen voor de geboorte van het derde kindje, waarvoor beide ouders extra verlof zouden nemen zodat dit kindje de “kers op de taart” kon vormen voor het gezin, en haar vader dit ook nog zo verwoord heeft en meegemaakt voor hij ruim een jaar later rustig stierf.*

44. *De webpagina die een enorme wrevel veroorzaakte in 2004 bij de moeder Roza Vansteenkiste (die 200.000 BEF opname begin oktober voorafgaand aan de woonstverlating op KBC kaskrediet op beider naam VAN BELLE-LANGEDOCK (nog altijd met volmacht op beiden tot op heden). Deze pagina vindt u ongewijzigd sinds 2002 op www.logocom.be/flori_langedock.htm en werd niet bijgevoegd omdat die onveranderd bleef (zie ook wayback machine als u dat wenst). Die werd wel misbruikt in de correctionele procedures en in de procedure om de man in een eenzijdig verzoekschrift nog maar eens zijn kinderen af te nemen, zoals vermeld.*

Bijlagen extra bij 2^{de} en syntheseconclusie VAN BELLE

45. Aanwezigheidsattest VUB knops V&V:

Betaalde opleiding incl. Excels gebruikt door notariaat en update vereffening en verdeling 28 augustus 2019 waartoe ook de notaris en partij Langedock/De Geeter werden uitgenodigd.

Ook extra zoals afgegeven aan Correctionele Rechtbank: punten UGent faculteit rechten als Gerechtsdeskundige.

46. Huwelijksboekje 12/05/1989

Als vrijwillig contract tussen twee mensen van christelijk gebaseerd huwelijk (maar met vervanging van woord 'God' door 'go(e)d' om religieuze gevoeligheden te vermijden) en met aanduiding dat beide partijen in vrije wil daar stonden en de doelstellingen op het maatschappelijke vlak en algemeen belang lagen, zoals geldig was in de wet 232 B.W. met 10 jarige opzeggingsermijn in het wettelijke trouwboekje ervoor, en niet op verrijking of belangen van de huwelijkspartijen in eerste instantie lagen.

47. Toonmodel en eremedaille voor partij VAN BELLE van goede opvoeding van zijn zoon (zie zelf ook op zo'n positief artikel aanstuurde om dat dit zowel het leger als de politie eindelijk weer in een goed daglicht zet, terwijl die meestal nu negatief benaderd worden in die vierde (on)macht ofte de Pers waar de heer Van Belle ook zes jaren verantwoordelijkheid voor droeg en blijft dragen om die ten gunste van een goede rechtsapparaat en de drie eerste machten met positieve kritiek verder op te bouwen en te versterken (nodig hedendaag): De zoon is de enige die achter een dief aanloopt die een tas van een enorme emotionele waarde van het meisje gestolen had (zij is 18 jaar en haar moeder was het jaar ervoor overleden, kon het nog erger).

48. Verklaring dat enkel erkende psychologen en psychiaters uitspraken mogen doen over persoonlijkheid van mensen en zoniet, dat deze van geen enkele juridische of wetenschappelijke waarde zijn (roddel in dit geval).

49. Tweede kortgeding beschikking en maatschappelijk of sociaal onderzoek 2009 (vrouw was continu in overtreding met hoederecht daarvoor met Marieke en daarna ook met Stientje, maar wil wel haar rechten laten gelden terwijl zij afstand van geding gedaan heeft in heel dat kluwen). Geen afstand van geding heeft ernstige gevolgen en betekent rechtsmisbruik in de hoogste klasse, zeker nu het arrest in detail gekend is waarop men zich baseerde om alsnog een kortgeding beschikking te laten doorwerken als dit misbruikt wordt door iemand die zo wou ontsnappen aan alimentatiegelden die wel correct berekend waren, om zo onterechte alimentatiegelden te krijgen zonder schuldvraag in de oude procedure en zonder belastingen te betalen op de beweerde inkomsten met 512% fraude en met vele correctionele spelletjes op basis hiervan! (is zoals Jezus: in kortgeding zegt men dat de schuldvraag er niet toe doet, later zonder schuldvraag gaat men dan de een na de andere correctionele veroordeling opbouwen en in de gevangenis begreep zelfs de directrice van Brugge die op televisie kwam dat er serieus wat fout liep in dit dossier, dus is ook niet goed voor de uitvoerende machten).

50. Tussenkoms Meester De Geeter in faillissement Revalidatiecentrum, eerste contact met mevrouw Langedock.

51. Handelsregister door mevrouw Langedock zelf aangevraagd zodat haar man de boekhouding kon doen als erkend Boekhouder (later Boekhouder Fiscalist onder BIF 203364) met haar handtekening.

52. GPB punten 1989-1990 eerste jaren tijdens huwelijk om ook les te mogen geven aan zowel secundair ASO, TSO, BSO (maar later ook aan lagere school lesgegeven, oa 4^{de} leerjaar O.L.Vrouw te Kortrijk).

53. BTW aangifte en res.rek. Kortrijk en KI opsplitsing tijdens huwelijk

54. Bijkomende verklaringen ook van niet juridische waarde maar van mensen die heel hun leven naast het koppel Van Belle Langedock woonden te Bellegem, de geburen!!! Deels worden die al vermeld in Deel 3 onderaan maar hier worden ze nogmaals bijgevoegd omwille van de ongeoorloofde scheldpartij die startte 20 jaren geleden en heden hier in dezelfde stijl wordt hernomen door Mr. Stefaan De Geeter bij de eindprocedures (onvoorstelbaar en totaal onverantwoord, vergelijk met de getuigenissen van mensen die mij meer dan een paar keer van ver zagen de laatste 20 jaren maar naast mij en met mij leefden).

55. Boekhouding: dagboeken aankopen 1998 onroerend goed. Alle dagboeken alle jaren beschikbaar.

56. Update meerwaarde belastingen: 72.681,77 EUR nog up te daten voor zittingsdatum.

57. OV en verzek

58. KBC intresten en andere tabel

59. Afschriften en Veerle kinderbijslag en buitensporige uitgaven en hypothecaire bedragen terug te vorderen.

60. Taratie van ambtswege laatste huwelijksjaar 2004 (!!!), ingetrokken na toegeven van Veerle Langedock dat basisinkomen alimentatie fictief was verhoogd om enkel alimentatie te bekomen dit op advies van Mr. Jacques Tremmery (die bij zo'n berekening over zijn eigen BVBA zelf een miljoenentaratie zou krijgen)

61. Balans en resultatenrekening 1998 en 2004 (allemaal verkrijgbaar, meesten staan online gewoon op internet overigens).

Dit gedicht gaat over vaderschap in moeilijke periodes wanneer die onrechtmatig aangevallen wordt om materiële en egoïstische redenen. Dit is hier concreet nadat de drie kinderen TEGEN HUN ZIN op 01/03/2006 onrechtmatig en zonder psychologisch onderzoek werden weggenomen van mij op 01/03/2023 met eenzijdige termijnen van een paar dagen, maar het wel 55 dagen duurde om in beroep met veel langere termijnen net het omgekeerde te bewijzen: Te bewijzen dat appellant niet alleen normaal was, maar ook erg gedreven om het goede te doen en de wereld vooruit te helpen, niet op destructieve maar op creatieve wijze. De drie kinderen en appellant bezochten vervolgens persoonlijk de echtgenote van Serge Hoebeke in haar apotheek (mijn beste vriendin Ann Potteau zetelt in de orde en met haar volgde ik heel veel medische en farmaceutische opleidingen op universitair niveau om daarna intellectueel te debatteren over nut versus gevaren van vaccins en de wijze waarop klassen gekozen worden jaren voordat de vaccins echt samengesteld worden in de labo's en zo, lang voor corona tijden). De werkelijke reden hier was overigens dat Marieke én Stientje op dit moment in opstand begonnen te komen en de omgekeerde hoederegeling wilden, wat Stientje per ongeluk ook had geuit naar de moeder toe (zit in correctioneel vorige proces overigens bij de stukken van appellant) en enthousiast zei: "3 dagen bij moeke, 11 dagen bij papa!", waarna appellant beschouwd werd als manipulator die de kinderen brainwashte... 15 jaren verder is de waarheid duidelijk anders gebleken met veel engelen geduld. Als u iets 'krankzinnigs' mocht zien in deze poëzie, veroordeel de schrijver dan maar levenslang en kruisig hem maar... De achtergrondmuziek op <https://logocom.be/poezie/55-dagen-verzoekschrift-vernietigd.htm> is die van "Pappie, loop toch niet zo snel..." overigens.

wraakvol verzoekschrift vernietigd

hoor eens even aan
wat hier nu werd gedaan
dit is Belgisch ja zowaar
niet Vlaams, vergeet het maar

zonder tegenspraak doet één dag
wat een totalitaire staat niet mag
langs leugen-laster voor grootgeldbejag
steelt men drie kindjes in één slag

55 dagen papa zonder kind
zijn wrange vragen in de wind
geen papa kan daar tegen
zo'n zaken worden stil verzwegen

55 dagen moederlief de dief
die geestig engt: 'ik alleen heb lief'
zo'n leugen duwt een scherpe dolk
een verdronken gedraaide kolk

55 dagen papa heel alleen
maar ook 3 kindjes in geweest
egoïsme op en top gedreven
tot Belgisch super-recht verheven

55 dagen door vuur gevulde vragen
waarin een papa zichzelf moet dragen
waarin vaderliefde wordt vermoord
en door niemand wordt gehoord

55 dagen om juridisch recht te maken
wat haar leugen in één dag mocht kraken
maar deze papa deed zoals het moet
een echte papa maakt altijd alles goed

zoals hun navelstreng de eerste dag
sneed ik ook dit vonnis van rond de nek van mijn kinderen door

met dank aan alle mensen [die hieraan meehielpen \(zie deze link\)](#)
leve het goede en nogmaals is bewezen dat het goede ALTIJD overwint!

VAN BELLE Jean Marc, fiere papa van drie gekwetste kindjes
Straatje 21, Bellegoed, Bellegem