

Syntheseconclusie (conclusie 2) in Hoger hoger beroep op tegenspraak (na cassatieterugwijzing Gent > Antwerpen, wegens niet behandeling conclusie door advocaat opgesteld)

Tevens voor correctionele zitting 24/04/2024, Kortrijk (2^{de} maal zelfde materie) 15K01116

Voor:

De Heer VAN BELLE Jean Marc, zelfstandige informaticus/boekhouder/
gerechtsdeskundige, NN 650626.043.02 officieel al sinds 2018 effectief
wonende te Ulitsa Dimitër Kalyashki 3, 2530 Bagrentsi, Bulgarije
Appellant, eventueel geïntimeerde op incidenteel hoger beroep

Tegen:

Mevrouw LANGEDOCK Veerle, loontrekkende, NN 660620.196.50 wonende te
Gullegemstraat 38, 8560 WEVELGEM, België
Geïntimeerde (appellant op incidenteel beroep, vlg. eerste conclusie dd 08/01/2024)

HOF VAN BEROEP, ANTWERPEN,
Sectie burgerlijk
Kamer F1E3

Rolnummer: 2023/FA/531

Syntheseconclusie 2 appellant voor 07/03/2023
Pleitdatum: 08/10/2024 (om 14:00 h)

OVER DE PROCEDURE

Gezien

- het vonnis dd. 12.02.19 van de Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen afdeling Kortrijk
- het verzoekschrift hoger beroep dd. 28.02.19
- de besluiten van conculant-appellant dd. 26.09.19
- de conclusie in hoger beroep van geïntimeerde dd. 14.11.19
- de termijnen toegekend door het hof in de zitting van 01.10.20
- de besluiten in hoger beroep van conculant-appellant neergelegd op 08.12.20
- de vraag van geïntimeerde tot wijziging der conclusietermijnen op 10.12.20 (stuk 34)
- het akkoord gegeven door conculant op 15.12.20 (stuk 35)
- de syntheseconclusie van geïntimeerde dd. 05.02.2021
- de synthesebesluiten van appellant dd. 08.03.21 **opgesteld door Mr. Hubert Dufait**
- Gezien het Cassatieberoep van appellant d.d. 2.05.2022 **met pro deo cassatieadvocaat** (reeds driemaal in cassatie pro deo toegekend, wat al veel zegt over het initieel kortgeding en de zagezegde opzettelijke 'onvermogenmaking' door appellant in bewering al van 2005 door partij Langedock)
- Gezien het Cassatiearrest d.d. 9.03.2023;
- Gezien het 'verzoekschrift' hoger beroep dd. 30.08.2023;
- Gezien de inleidende zitting dd. 7.11.2023;
- Gezien de volgende conclusietermijnen in 2023/FA/531
- 08/01/2024: conclusie 1 geïntimeerde
- 07/03/2024: conclusie 1 appellant
- 07/05/2024: conclusie 2 geïntimeerde
- **08/07/2024: conclusie 2 of syntheseconclusie appellant**
- 06/09/2024: conclusie 3 of syntheseconclusie geïntimeerde
- 08/10/2024: pleidooi te kamer F1E3 om 14:00 over de stukken op basis van het beroep en syntheseconcl.

VOORAF

Appellant schrok even na het lezen van de tweede conclusie alsook van het correctionele vonnis omdat daar psychologische uitspraken gebeuren zonder dat een van voormelde personen ook maar appellant in persoon kennen, en dat nu al gebeurt vanaf 2004 bij aanvang, terwijl dat ook in een eenzijdig verzoekschrift gebeurde op 01/04/2009 (zonder tegenspraak) en de psychologen en psychiaters daarop woedend een geschrift opstelden dat primo stelde dat de heer Van Belle heel gedreven is maar zeker geen persoonlijkheidsstoornissen vertoont (Dr. Bosma en Dr. Dennis Volcke los van elkaar), en dat secundo een dergelijke uitspraak op basis van roddel door een niet erkende psycholoog of psychiater van geen enkele wetenschappelijke waarde is. Meer nog: in tweede conclusie (zie infra) gaan ze zo ver te stellen dat de heer Van Belle een gevaar is voor het gerecht, terwijl hij net in cassatie ging om de rechten van de advocaten te vrijwaren dat, als ze via het bijzondere artikel aangesteld worden om verplicht op te treden, er dan ook moet geluisterd worden naar hun conclusies en pleidooi (wat hier niet gebeurde te Gent en een gevaar vormde voor de administratuur dat er anders geen advocaten meer nodig zijn, het ging NIET over de inhoud, hier wel, maar daar gaat geïntimeerde volledig aan voorbij en gebruikt dezelfde emotionele stijl alsof appellant 'gek' zou zijn en 'verward' (wat dus door wel degelijk weerlegd werd, als het gerecht zwarte geschiedenisbladzijden wil schrijven, dan doet deze advocaat dat wel).

In de tweede conclusie wordt net als in de eerste conclusie van partij Langedock van 08/01/2024, gewoon terug verweten heel wanordelijk te zijn en dat men 'niet weet wat partij Van Belle' bedoeld, maar doet men er nog een schep bovenop. Op expliciete vraag van de pro deo cassatie advocaten (drie maal werd in Cassatie door Rechtsbijstand op basis van loonfiches pro deo toegekend, dus ook hier moet men even over nadenken) respect te betonen voor de beslissing van Cassatie en me te houden aan de beslissing, zijnde dat Mr. Hubert Dufait een zeer hoogstaande en kwalitatieve syntheseconclusie gemaakt had, en ik deze zoveel mogelijk moet aanhouden in Antwerpen, minstens uit respect voor het feit dat zij pro deo mijn zaak zo goed hebben verdedigd en dit een arrest is dat geannoteerd zal worden.

Een ander arrest, dat de ENIGE motivatie vormde voor een correctionele veroordeling van de heer Van Belle, werd door de heer Van Belle ook zelf opgevraagd, want noch RAGB, noch RW noch eender wie beschikte over de inhoud van het andere geannoteerde arrest dat zich uitspraak over 'misbruik' van afstand van geding als er zowel een echtscheidingszaak ten gronde is als zowel een kortgeding. Omdat ik de logica niet begreep in dit geval hier, vond ik door het origineel en contactneming met de familie van zowel echtgenote van de overleden cassatieadvocate als de betrokken vrouw in het betrokken arrest over alimentatie van haar zeer rijke man uit een familie diamantairs, vond ik IN het arrest en de voorbereidende stukken van de familie, dat het misbruik hier gebeurde DOOR de partij dit afstand deed van geding, en hier de toestand net omgekeerd is, dus DIT ARREST in detail net mijn volledige vrijspraak zal betekenen. Dit zal hopelijk duidelijk worden als men oren heeft om te horen tijdens de zitting van 24/04/2024 en o.a. rechters Ann Plasky (persrechter lange tijd, zat in dezelfde ouderraad als mevrouw Langedock en de heer Van Bele, net zoals ook deurwaarder Luc Beckers die de initiële PV opstelde van woonstverlating met veel camions en bijna 10 mensen op 11/11/2004 wat staft dat er een verzwegen inboedel is ook in de inventaris van de notaris, en zij daar dus eigenlijk haar rechten op dient te verliezen). Dit diende behandeld te worden in het vonnis te Kortrijk (zie noot bovenaan), maar daar werd NIETS vermeld van het pleidooi van de 'valsheid van inkomen' in het kortgeding waarvan afstand werd gedaan, maar volgens conclusie 2 nu helemaal GEEN afstand van geding werd gedaan, waardoor de BTW vordering net terecht wordt, en eigenlijk de kortgedingrechter hier van 'valsheid in geschrifte wordt beschuldigd' als gevolg!!! Het gevaar loert hier, dat het gerecht zichzelf beschuldigt als we het kortgeding, de weigering tot afstand van de eerste dagvaarding in kortgeding en ten gronde van 16/11/2004 samen nemen, en dan de geldigheid van de alimentatiegelden daaruit, terwijl de EOO net een nieuwe procedure vormde, voor Gent NIET kon samengevoegd worden omdat de schuldloosheid niet bestond en een dagvaarding op grove fout van een andere orde is dan een op schuldloosheid. Deze dwaling neemt duidelijke vormen aan in Conclusie 2 en de rechter zal hier dan ook de nodige aandacht moeten aan besteden. Dit werd overigens al opgeworpen door Mr. Hubert Dufait, dus dit verandert helemaal niets aan de originele syntheseconclusie van Mr. Hubert Dufait zie punt 3 [MIDDELEN](#) (deze link is klikbaar) van zijn syntheseconclusie over zijn toelichting van afstand van geding alsook van de datum van de echtscheiding van toepassing (2010 en niet 2004).

We houden hier dus de syntheseconclusie aan, maar na een schets die van belang is voor de correctionele zitting (in beroep ditmaal) en ook zo zal neergelegd worden, waarbij bewezen zal worden dat de heer Jacques Tremmery met opzettelijk verzwijgen van zijn zelf ingediende eenzijdige verzoekschrift dat totaal afgewezen en zelfs manu militari ingreep op dochter Stientje Van Belle verboden werd (omwille van de psychologische gevolgen voor dit kind, wat nu waarheid is geworden dus, zeer intelligente rechter E. Vervaeke!) op 28/08/2009, toch Faxopdracht gaf aan gerechtsdeurwaarderskantoor Gerhanko op 02/09/2009 om Stientje onder dwang (de schrik lees je wel degelijk in het verslag, want het kind was nooit rustig, verlegen, en stil bij de vader, behalve als het doodsbang was hier bij de moeder weer en verbod krijgt om haar natuurlijke vader ook maar te benaderen, nu al ruime 10 jaren dus) en dit op basis van opnieuw het kortgeding van begin 2005, waarvan rechter E. Vervaeke later expliciet met "zonder alimentatiegeld" bepaalde dat er eerst impliciet (en later ook expliciet in alle zittingen te Gent) afstand van geding was over de eerste dagvaarding die zowel het kortgeding als de zaak ten gronde bevatte (16/11/2004) en die opzettelijk NIET gevoegd werd om de reden dat er anders geen sprake van afstand zou kunnen zijn (beide dagvaardingen op echtscheiding hebben een totaal andere reden, de echtscheiding EOO is op basis van artikel 223 Nieuw, Derde paragraaf, wat eenzijdige echtscheiding na een opzeggingstermijn van 1 jaar apart wonen is).

Voor wie meteen naar vereffening en verdeling wil gaan: Spring naar [deze blz. met PERTINENTE FEITEN](#) (opgemaakt door Mr. Hubert Dufait, dus hiervan kan niet gesteld worden dat deze 'verward' zijn, klik op de link hier voor het gemak, de blz. is variabel via een snellink met WordPerfect gemaakt die correct converteert in PDF).

ANTWOORD OP CONCLUSIE 2 VAN TEGENPARTIJ PUNT PER PUNT

De eerste 4 blz. van conclusie 2 van geïntimeerde zijn werkelijk pure roddel, en vermelden opnieuw dat het enkel te doen is om een NIET in aanmerking nemen van enig passief (gewoon de helft van de gerealiseerde verkoopprijs van het door appellant gebouwd goed + woonstvergoeding zonder enige recuperatie van alle leningen. Bewezen is nochtans dat heel de kantoorwoning 100% geleend was en voor 75% beroepsmatig initieel werd gebruikt, dus dat de meerwaarde fiscaal gezien op dit maximale bedrag wordt berekend in de personenbelastingen bij realisatie (wat geen probleem dient te vormen, daar het gewoon een vermindering is van de verkoopprijs van bruto naar netto, netto verdeling mag overigens altijd gevraagd worden volgens VUBrussel en de wetgeving op vereffeningen en verdeling bij de notarissen door elke partij bij discussie bruto/netto). We zullen verder zien dat DE DATUM en het maximaal genomen aftrekpercentage voor afschrijvingen bij de fiscus geldt als criterium voor meerwaardeberekening (zie ook infra punt per punt).

Blz. 1:

Geïntimeerde BLIJFT vermelden Jean-Marc VAN BELLE, officieel wonende te 1000 Sofia, Boulevard Vitosha 67 Et. 2 Ap. 4. Dit was enkel het geval de eerste jaren, maar sinds 2018 is dit officieel altijd Bagrentsi, Ul. Dimitër Kalyashki 3 geweest, waarop ook de oude Honda FRV van 2006 op staat ingeschreven overigens die hij gebruikt (en kreeg van Ann Potteau, lid van de Provinciale Raad van West+Vlaamse apothekers) als dank voor de hulp met haar vier kinderen bij de opvoeding ervan van 2010 tot 2015, een persoon die best even kan gehoord worden om te weten of appellant wel degelijk op haat dan wel door christelijke naastenliefde is gedreven zonder baatzucht op financieel vlak).

Blz. 2 VOORAFGAAND (conclusie 2 geïntimeerde)

"In zijn eerste beroepsbesluiten zoals neergelegd op 07.02.2024 gaat hij opnieuw wild tekeer in onleesbaar, onsamenhangend relaas van maar liefst 80 bladzijden." Zelfs als de rechter zou vinden dat dit waar is, geldt nog altijd het stuk door meester Hubert Dufait die het blijkbaar wel helemaal begrijpt, dus dan stelt zich de vraag of het dossier misschien te complex is voor geïntimeerde en hij misschien de evolutie van de echtscheidingswetgeving de laatste 20 jaren door elkaar slaat.

Onderaan blz. 2 wordt hij concreet en stelt hij dat drie zaken gevraagd worden waarvoor de rechter niet bevoegd zou zijn:

- “1) de zaak opnieuw zou versturen naar de rechter in eerste aanleg
- 2) de onderhoudsbijdragen zou herzien
- 3) een arrest van het Hof van Cassatie zou voorleggen aan de arrondissementsrechtbank en ga zo maar verder.”

Misschien is het van belang dat hier een en ander verduidelijkt wordt

Punt 1) betreft het feit dat de heer Van Belle opzettelijk op een vals adres werd opgeroepen en dus NIET wist van de zitting. De rechter heeft dit duidelijk gezien en expliciet gevraagd of het wel correct werd betekend. Op vorige blz. ziet u de volharding van boosheid door Mr. De Geeter zelf hierin, die geen enkele juridische basis had om het daar te betekenen. Ook betrof hij de notaris hierin mee, want bij de zittingen zelf werd EEN KOPIE van de identiteitskaart van de heer Van Belle MET ZIJN adres erop gevraagd, die duidelijk Ul. Dimitar Kalyashki 3, 2530 Bagrentsi, Bulgarije vermeld vanaf 2018. Dit punt is van belang om te duiden dat de rechter in 1^{ste} aanleg alsnog zijn best gedaan heeft om een en ander zelf te gaan duiden, en bovendien omdat de rechter te Gent in inleidende zitting al duidelijk maakte dat ALLES mocht besproken worden en dat zij de posten van actief en passief dan wel zou bekijken, omdat er te Gent WEL mogelijkheid op tegenspraak was.

De rechter te Gent vermeldde duidelijk aan partij De Geeter dat zij het risico NIET wou nemen de rechten van de verdediging te schenden daar deze zich NIET had kunnen verdedigen voor de rechtbank en slechts per ongeluk bij opvragen van stukken te weten kwam dat er een vonnis kwam zonder dat appellant aanwezig had KUNNEN zijn.

Als dit niet zo bekeken, wordt is het rechtsmisbruik, en in de syntheseconclusie van Mr. Hubert Dufait stelt die zich dan ook terecht de vraag of de rechter volledig de vereffening en verdeling moet doen IN PLAATS VAN DE NOTARIS daar deze in gebreke bleef om ook maar een vergadering met boekhouder Van Belle bijeen te roepen over het passief ipv alleen over de BTW te spreken en NIETS inhoudelijks.

Deze vraag moet opgeworpen worden zelfs in limine litis, want als dit in beroep wordt bekeken, dient de rechter zich eerst over dit te buigen voor naar de inhoud te gaan van het vonnis te Kortrijk! Punt 1 wordt niet begrepen, omdat er bovendien nu een detail is van het arrest van Cassatie dat tot jarenlang misbruik heeft geleid omtrent DE PARTIJ die afstand van geding doet: *Primo kan de partij die afstand van geding doet of moet doen (in feite dus een elegante manier hier om rechtsmisbruik, zie punt 2 hieronder te vermijden) geen rechten opbouwen, en dat betekent dus dat de partij moet bekeken worden wie afstand van geding doet om te besluiten of een kortgeding verbonden aan een procedure eerste aanleg of ten gronde, het kortgeding meetrekt in haar artikel 823 Ger. WB:*

Overeenkomstig art. 826, eerste lid Ger.W. houdt afstand van geding die aangenomen is, van rechtswege in dat de partijen ermee instemmen dat de zaken over en weer in dezelfde staat worden teruggebracht alsof er geen geding was geweest.

Slechts “dankzij” de eerste correctionele veroordeling, waarin appellant zich moest verantwoorden over de niet alimentatiegelden voor de eerste keer kon opmerken dat de kortgedingrechter NIET KON beslissen over een fraude van liefst 512% inkomstenfraude bij de fiscus (eerst via de BTW te corrigeren en dan vervolgens ook bij de personenbelastingen als dat waar is, dat is ook wat in getuigenverslag voorkomt door de fiscus zelf, de correctionele rechter begrijpt dat blijkbaar nog steeds niet).

En hier gaat men over een tweede zaak in de fout, namelijk de chronologie waarbij echtscheiding een schuldenconcept had en pas vanaf 2010 omwille van snelheid en het comfort van echtscheiding aangepast aan de moderne tijdgeest van de 21^{ste} eeuw de schuldloze echtscheiding ingevoerd werd en de termijn van 10 jaren werd ingekort tot 6 maanden MET akkoord of 12 maanden ZONDER akkoord (meestal op fout van de verlater in dat geval, bij meer

dan 80% daarvan lijkt daarbij het huwelijk verlaten te worden net om daarna met een andere partner samen te kunnen leven).

Ter duidelijkheid: meteen na de (tijdelijke!!!!) beschikking in kortgeding, werd de taxatie van ambtswege in personenbelastingen voor het laatste huwelijksjaar omgezet in een taxatie van ambtswege, waarop mevrouw Langedock dan aan de fiscus geantwoord heeft dat *“dat inkomen op advies van Mr. Tremmery enkel en alleen werd gedaan omdat ze anders GEEN recht had in het oude systeem van schuld op een persoonlijk alimentatiegeld”* waarna de fiscus dit liet vallen, maar partij Langedock na de EOO dan toch wel, na expliciet afstand van geding bij rechter E. Vervaeke in aanwezigheid van appellant en Mr. Maaïke Tremmerie letterlijk erkende dat ze nu met de EOO eindelijk af was van alle procedures door afstand van geding van die echtscheiding in fout.

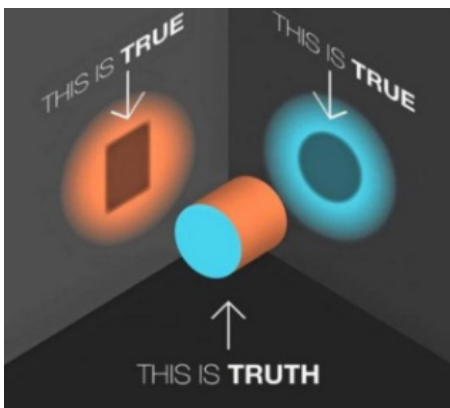
En daar komt het tweede punt dat hij verder vermeld hoe schandalig het is dat appellant tegen beide echtscheidingen in beroep moet gaan. Dit is echter heel duidelijk gedaan net om duidelijkheid te scheppen:

Als u de eerste bijlage van conclusie 2 van geïntimeerde leest, namelijk de dagvaarding zelf, zult u kunnen lezen dat pas na jaren ten gronde er een punt verdwijnt en er een ander punt bijkomt, en dit het beroep uitmaakt van de *“dagvaarding van echtscheiding in kortgeding en ten gronde”* van 16/11/2004: Elk punt was immers totale waanzin gebleken (lees de aanklacht), want er was totaal geen sprake van de twee elementen overspel en grof geweld op geen enkele moment, en daarom had mevrouw Langedock als laatste redmiddel het getuigenverhoor nog gekregen want partij Van Belle was al in recht gesteld (niet partij Langedock overigens!) dus een persoonlijk alimentatiegeld kon dus voor 2010 niet in de oude wetgeving dat dit vereist was. Sterker nog: In de oude schuldwetgeving van voor 2010 moest eigenlijk de vrederechter zijn tweede oordeel (bilatieregeling ZONDER enige alimentatie in beide richtingen, intussen was ook bewezen dat mevrouw Langedock van 1989 tot en met 2004 altijd meer verdiende dan de heer Van Belle, dus ook wat dat betreft was er een duidelijke dwaling die correctioneel correct werd beoordeeld in de eerste zitting waar de BTW aangifte net tegenstrijdig is aan het recht op alimentatiegeld en er fraude is indien het kortgeding kracht van wet wordt gegeven). Ik citeer de werkelijke reden uit de dagvaarding van mevrouw Langedock overigens zelf, zodat er geen sprake kan zijn van haat of enige moedwillige negativiteit van de man: het huis was bestemd voor de drie kinderen en de zoon Floris die angstvallig overal verzwegen wordt op elk niveau, was nog speciaal in 2013 io bezoek gegaan naar zijn moeder (die hij mevrouw Veerle Langedock noemt) voor dat het huis onder zijn voeten werd verkocht, waarvoor hij haar overigens WEL grondig haatte maar de vader heeft hem over die haat heen geholpen, christelijke mensen hebben de eigenschap niemand te haten (al klinkt dat vreemd in huidige tijden, als je echter mensen begrijpt, hoeft je ze zelfs niet te vergeven, dat is nog een stap hoger en meer humaan en wetenschappelijk zelfs dan christelijk, de heer Van Belle is opgegroeid tussen 11 kinderen en kreeg zowel een goede strenge opvoeding als heel veel sociale capaciteiten aangeleerd). Appellant beweert overigens al 20 jaren dat, als hij mevr. Veerle Langedock niet gelukkig kan maken, hij haar probleemloos liet gaan in de EOO zoals het hoort, maar niet akkoord kan gaan met het bestraffen van een onschuldige partij en het verlaten van de principes ten gunste van de drie gezamenlijke kinderen. Hierbij gebeurde 20 jaren grote discriminatie tot Stientje EN Floris besloten weg te lopen omdat Marieke zonder toestemming van het gerecht in 2009 plots koos om bij de moeder te blijven (hiervoor heeft ze nooit geen gesprek mogen voeren met de vader DOOR de moeder), en Stientje manu militari en VERBODEN bij het nochtans zoveelste eenzijdige verzoekschrift door de vader terughaalde en Stientje zoveel lijden over zich heen kreeg, dat de vader verstandig genoeg was ook haar los te laten ipv ze te laten ten onder gaan omdat dit kind altijd aan haar papa meldde dat het voor haar pijnlijk was elke ouder te verlaten te ene week en de andere week en ze het gevoel had dat haar moeder haar meer nodig had dan de vader haar nodig had (wat klopt, maar wat geen rol is van een kind). Nu zijn beide kinderen volwassenen maar beeld je in, hoe gruwelijk een moeder is dat zij het kind (Floris getuigde hiervan reeds bij het sociaal onderzoek) afdreigde dat ze zelfmoord zou plegen als hij voor *“zijn vader”* koos... wat hij uiteindelijk deed nadat Marieke voor Veerle koos en hierdoor maandelijks rijkelijk beloond werd met nieuwe kledij die ze van de vader niet kreeg... Materialisme en omkoping, noemt een normale pater familias zoiets. En dan wordt die pater familias beticht van haat??? Als het gerecht zichzelf wil ondergraven, dan gaat ze inderdaad op roddel af en niet op feiten.

Blz. 3: *“De heer VAN BELLE heeft dan ook geen respect voor rechtbanken en rechters. Zo negeerde hij in het verleden al meermaals de uitdrukkelijke bevelen van een rechter/raadsheer om te stoppen met opnames van de zitting, zo erg zelfs dat het parket-generaal Itussenbeide is moeten komen.”*

Kijk, opnames mogen ALTIJD en nog meer in correctionele zaken. Een gezonde, wetenschappelijk opgevoede ziel, heeft niet de arrogantie een onfeilbaar geheugen te hebben. Integendeel, de opnames maken het mij nog altijd mogelijk de motivatie van een beslissing van de rechtbank te checken met de werkelijkheid. En ook te begrijpen waarom Mr. De Geeter zo gelooft in de leugens en roddels die hij blijft verspreiden en daarbij een gevaar is voor de rechtspraak, want hij dwingt de rechters tot een nieuwe definitie van afstand van geding, waarbij hij als rechtsmisbruiker vonnissen afsmeekt met emoties die elke logica net ontgaan.

De basisregels van psychologie maken elke nuchtere persoon duidelijk dat wat iemand zegt altijd veel vertelt over de zender en weinig over de ontvanger. Dit basisprincipe is door de heer Van Belle zeer goed gekend, en net daarom al die opnames. Hij ziet ook alles in een ruimere context, niet alleen in juridische termen, maar ook in menselijke, sociale en maatschappij organisatorische termen. Het diploma als gerechtsdeskundige te Gent werd afgegeven aan de correctionele rechter om aan te tonen dat hij hierdoor een medewerker is van het gerecht die moet toezien op het vertrouwen van de burger in het gerecht door niet mee te werken waar het fout loopt. Weinigen hebben overigens nog die durf in een angstmaatschappij als huidige. Als wetenschapper weet appellant dat alles van meerdere zijden bekeken kan worden. De versie van Plato vermeld hij op wetenschappelijke fora altijd als volgt:



En om die reden, ziet appellant zich genoodzaakt van zichzelf een ruimer beeld te geven voor de rechters, voor dat dit gebeurt op grotere schaal omdat hij werkt op internationaal niveau op wat adviezen om recht terug op de goede sporen te zetten. Hij studeerde overigens in de periode dat België op de meeste vlakken de grootste erkenning op rechtsvlak had, namelijk de jaren '80 van vorige eeuw. We mogen ook niet vergeten dat bijv. de grondwet van Bulgarije ook gebaseerd is op de Belgische grondwet, en de Codex Napoli in heel veel landen heel lang zijn kwaliteiten getoond heeft als 'feitenrecht', ook al zaten er nog wat paternalistische elementen in (die men nu soms wat te snel vervangen heeft door te veel de lege late ipv de lege ferenda, een spreuk die

appellant overigens van Mr. Tremmery uit zijn lessen overnam. Daarna kunt u zelf besluiten of de heer Van Belle ofwel dat hoge intellectuele niveau heeft waardoor hij in kortgeding veroordeeld werd tot zeker 6.000 EUR netto ipv de werkelijke 1.000 EUR netto: kijk ook even naar de kostenstructuur, er was zelfs een personeelslid en zelfs die kosten werden NIET aanvaard, er was ook hoofdzakelijk aankoop en verkoop van comptermateriaal maar de kortgedingrechter volgde Mr. Jacques Tremmery dat alle kosten verworpen moesten worden en de omzet op basis van pure prestaties per uur zonder kosten moesten worden geraamd als 'netto inkomen', wie is gek hier, en wie is eigenlijk boekhouder: de advocaat of partij Van Belle zelf al sinds 1991 officieel en nu ook internationaal?

En voor appellant nog verder gaat, speciaal voor de vereffening en verdeling, stelde appellant aan Mr. Stefaan De Geeter EN de notaris en zijn bedienden voor om ook de speciale opleiding van VUB (Vrije Universiteit Brussel) te volgen *“Vereffening en verdeling na echtscheiding - notariële opleiding ism de Opleiding Notariaat van de UVB op 28 augustus 2019, een vrij dure opleiding maar je krijgt er de officiële Excel mee die gebruikt wordt in alle notariaten van mensen die afstuderen in Brussel... Dit werd ook voorgesteld om samen te gebruiken voor de notaris, alsook te Gent, maar de rechter te Brussel antwoordde tijdens de inleidende zitting dat haar kinderen wel Excels gebruikten maar zij daar niet goed weg mee overkon... Heel vreemd voor iemand die leest dat hij erg verwarrend overkomt. Ook daar werden trouwens twee mogelijkheden besproken TIJDENS de voordracht van een NIET samengevoeg van twee echtscheidingsprocedures, waarbij de vraag gesteld werd van dit concrete geval en de elementen “niet samenvoeging”, “andere oorzaak” en “dagvaarding in kortgeding en ten gronde” samen, alsook “impliciet en expliciet vermelden van afstand van geding” alle aanwezige notarissen EN de VUB professor Dr. Hélène Casman (niet de minste!) tot de conclusie kwamen dat dit geval duidelijk als vereffeningsdatum*

dus 2010 moest hebben en niet 2004, door de uitgebreide vonnissen hierover en heel concreet zeker over de woonstvergoeding (omdat de schuldloze echtscheiding enkel bestond sinds 2010 hier en er tijdens de EOO net expliciet afstand van geding werd betekent die doorwerkt op de hele dagvaarding ten gronde en kortgeding, welke rechter gaat tegenwoordig kortgedingen als 'standaard' laten doorwerken over 20 jaren waar ten gronde net een tegenstrijdige beslissing wordt geacteerd en de elegantie van afstand van geding een zware procedure rechtsmisbruik en terugvordering mét kosten zou veroorzaken om "alsnog recht te spreken"). Het was ook Prof. Dr. Hélène Casman die letterlijk vermeldde dat eigenlijk het Hof van Beroep van Gent vertrouwd was met hun Excel en die aanvaardde... niet dus!

Wat betreft respect dus, even een historie van het leven van appellant Van BELLE zodat u MET kennis van zaken wel een beter psychologisch zicht krijgt. Niets hieruit is uniek zodat elkeen eigenlijk op het kennisniveau kan geraken zoals bij appellant gebeurde. Dit is helemaal NIET essentieel voor de vereffening en verdeling, zoals Mr. De Geeter terecht stelt, maar als hij roddelt, dan is het eenieders taak binnen het gerecht niet alleen dit te weerleggen, maar dit ook persoonlijk te onderzoeken. Zoniet gaan we een weg op van christenvervolging waarbij de zwakke mens de sterke mens kruisigt omdat die een bedreiging vormt voor diens gemakzucht. Dat zal ook het kernwoord worden hier waarom Van Belle respect en liefde heeft voor een duizenden jaren oud rechtssysteem, en dit aanleerde van boegbeelden van mensen gedurende zijn leven, en hij hiervoor nu aangevallen wordt door mensen die overal details uitvergroten tot 'lege lata' ipv 'lege ferenda' (zoals het moet zijn, zoals het gevoel en het hart het uiteindelijk van zelf aanvoelt).

Geboorte: 26/06/1965 te Brugge in een gezin als zevende van uiteindelijk 11 kinderen.
Thuiswerkende moeder en vader die alle kroontitels uiteindelijk verwerft en zelf werkt voor de Belgische Staat en daar hoog aanzien heeft.

Hechtingsjaren: In deze tijden waar de correctionele rechtbank zoveel belang hecht aan de jeugd als verzachtende omstandigheid, is hij niet 2 jaar maar als enige 4 jaar de jongste na een buitenbaarmoederlijke bevruchting die bijna het leven van de moeder zelf neemt. Het is een uitzonderlijk sterke moederfiguur die eigenlijk verslaafd was aan babies, maar niet overbezorgd was zoals een moeder en vader bij hun eerste kindje (partij Langedock en partij Van Belle horen hier ook deels toe bij hun eerste kindje) en een groter risicomodel hanteerde in haar opvoeding als tegenwoordig het geval is. Hieruit komt het begrip 'hooggeïnteresseerdheid' overigens nu in de psychologie uit de hoek (kind heeft een moeder of vader rond zich die de interesse niet afbreekt en het kind positief stimuleert op zijn natuurlijke nieuwsgierigheid).

Onthechtingsjaren: Daarna komt niet een maar nog vier baby's, en ook daar komt de sterkte van de meeste van de 11 kinderen van. Dit heeft niet zozeer te zien met 'nature' (erfelijkheid) maar meer met 'nurture' (opvoeding en omgeving) tussen veel hoogbegaafde, personen. Het gaat van individualisme en overleving naar socialisering (belangrijk als je psychologie in China en Slavische landen volgt, die leggen die heel goed uit als 'normering' en als basiselement voor een stabiele maatschappij waarin later de burger de groepsdynamiek boven het belang van het individu zetten, wat overigens nu ongewild gebeurt door Europa, maar via een straffen en niet belonen).

Belangrijk moment: Rond 9 à 10 jaren, heeft partij Van Belle een doodservaring in de loopgraven die nu nog, 50 jaren later, elke dag zijn leven en motivatie bepaalt. Dit is misschien het enige verschil dat onbegrijpelijk is voor mensen die dit niet meemaakten. Veel uitleg geeft appellant hier niet aan, maar na iets wat een visoen lijkt, stopt de tijd en dient hij voor het aanzien van een persoon (niet Jezus, niet Mohammed, misschien mezelf op een leeftijd van 80 à 90 jaren volgens de Nag Hammadi die dergelijke gebeurtenissen ook beschrijft in de gevonden Dode Zeerollen in het koptisch, reden waarom appellant ook oude talen bestudeert omdat de vertalingen problematisch zijn daar ze in indirecte aorist tijden opgesteld zijn die verdwenen zijn in moderne talen die 'we' gebruiken en waar geen 'men' meer bestaat of 'er is' zonder koppeling aan een persoon) en er dus ook geen 'God' als persoon maar wel een 'Goed vaderschap' bestond.

Wetenschappelijke groei: Tussen 7 broers aan tafels (net zoals ik mijn DRIE kinderen opvoedde tot de moeder zelf de band tussen eerst vader en Floris wou kapotmaken tijdens de dagvaarding op 16/11/2004 met een 'onmogelijke relatie tussen zoon en vader' in de dagvaarding (wie liegt hier? wie is hier strafbaar? wie pleegt hier meened? wie manipuleert de rechters tot foute beslissingen? wie is onchristelijk bezig? wie zorgt voor ouderverstotingsproblemen? wie heeft Proxy by Munchhausen?) zijn de discussies hevig maar leert men drie gesprekken tegelijk te voeren in hoge denksnelheid. Nu wordt dit als een 'autisitische trek' gezien als je in een interview een vrouw even onderbreekt om iets beter te begrijpen in ware dialoog overigens. Appellants zoon beheerst dit beter dan ikzelf gezien hij in die nieuwe tijden opgroeide en appellant niet. De kortgedingbeschikking stelt letterlijk dat het slechts twee weken geldig is qua hoederecht over die 'problematische' reden tot echtscheiding, en twee weken later komt men tot de schokkerende vaststelling dat de vader en de zoon net een heel goede band hebben, net als de twee andere kinderen! Niet vergeten ook dat er GEEN enkel probleem was noch zagezegde haat dankzij de vrederechter van de periode van eind 2004 tot april 2005 bij de totaal (bewezen!) foute uitspraak van de kortgedingrechter omdat die biloactie toekende (week/week) en GEEN alimentatie (gelijkwaardig inkomen en zeker theoretisch gelijk verdienvermogen; laatste zin is wel fataal in kortgeding: "neemt er nota van dat de man ALLE leningen verder betaalt", wat de juiste informatie verstrekt over zowel motivatie en foute conclusie in de kortbeschikking als ten gronde hier voor de opname van ALLE passief gezien het een simpel wettelijk stelsel betreft dat maar zo eenvoudig kan zijn als kan).

Ook de jongensschool Sint+Leocollege te Brugge vormt 18 jaren de basis van kennis Latijn, Griekse woordenschat, geschiedenis, wetenschappen, wiskunde en economie. Doordat de broers intussen ook eigen huizen bouwen en een ervan motoren overbouwt op gokarts, is ook de technische kennis heel hoog in zowel bouw als op het vlak van voertuigen en motoren. Filosofisch gaat de groei mee en Desmond Morris is van meetaf aan de leerkracht in dierenpsychologie en mensenpsychologie (de naakte mens) voor o.a. appellant. Hij correspondeert met een tiental vriendinnen ook uit diverse landen zoals toen het geval was.

Hogere studies: In het HTI van Brugge volgt hij uiteindelijk de opleiding graduaat boekhouding met optie Kostprijsboekhouding en Informatica die daarin zit. Een van de moeilijkste scholen die er zijn, en zoals velen van die jaren '80, leert hij daar zijn echtgenote Veerle Langedock kennen die er ook de even kwalitatieve opleiding volgt van Logopedie. Appellant schrijft van 1986 tot 1989 minstens elke dag een brief (!) over hoe hij liefde ziet, hoe hij een maagdelijke partner zoekt die moeder wil zijn van bij voorkeur een flink aantal kinderen, hoe hij ruzie weigert omdat het schade toebrengt aan de perfecte relatie waarnaar we allen streven, en hoe hij dat levenslang ziet en beschrijft zelfs tot op pensioen als de kinderen groot zijn. In de brieven komt tot uiting ook dat zij niet vlakbij haar moeder wil wonen (wat gebeurt te Zedelgem dus) omdat zij vreest dat die haar controle niet zal willen loslaten (wat ze uiteindelijk zelf doet als ze veroudert en verzwakt). Ze voorspelt zelfs door te verwijzen naar een tante van haar dat ze niet kan beloven dat ze psychologisch niet onderuit zal gaan. In de brieven is ook sprake van eerst de onwil om kinderen op 'deze slechte wereld' te zetten, maar na jaren overleg en dialoog, voelt ze dat ze ook moeder wil zijn en dat zij dus wel akkoord gaat op dat vlak, maar misschien maar met twee kinderen. De opvoedverschillen komen snel aan het licht en de grote verschillen nog meer. Net zoals mijn ouders zijn wij opgevoed met respect voor het anderszijn als vrouw dan als man en de onbegrijpelijkheid daarin zelfs. Het huwelijksboekje wordt een waar meesterwerk met de priester van het HTI zelf die ook op de moeilijke elementen wijst die tijdens het huwelijk en de opvoeding zullen tot stand komen.

U vindt het huwelijksboekje online op www.logocom.be/poezie rechts of onderaan. Partij Langedock is duidelijk vergeten dat ze zelf intens meewerkte en deze tekst zelfs van haar komt:

Geloof omdat het zinvolle van de huwelijkskeuze niet louter menselijk is maar deel uitmaakt van de hogere persoonlijke kracht die ons elk van energie voorziet.

Hoop omdat vearle en jean marc boven hun twijfels of het nog verantwoord is een kind ter wereld te brengen de mensheid een toekomst willen geven en daarom alles in het werk zullen stellen om een liefhebbende vader en moeder te zijn alsook een thuis voor eenzamen en hulpbehoevenden.

Liefde omdat deze mensen niet zomaar met elkaar verder gaan, maar het voetspoor volgen van de ouderen die hen voorgingen in trouwe verbondenheid vanuit de fundamentele levenskeuze voor een eenheid die hen beiden overstijgt.

En tenslotte, ja heel tenslotte, vooral liefde omdat liefde veel meer is dan er in werkelijkheid kan zijn.

In het HTI krijgt appellant een professor van het allerhoogste niveau, André Brandt en voor het onderdeel huwelijksrecht behaalt hij daar (in tegenstelling tot zijn gemiddelde score) een triple AA. De artikelen 213 en dergelijke en de uitleg hoe dit ontstond via Napoleon EN het feit dat liefde NIET in het burgerlijk wetboek de voorwaarde tot een huwelijk is, wordt nu pas in psychologische video's opnieuw toegelicht alsof we het 'nieuw' uitvonden dat een huwelijksrelatie niet gebaseerd is op liefde, maar

op een keuze met een partner die niet de ideale liefde hoeft te zijn, maar (zoals in de brieven tussen beide partijen duidelijk beschreven in 1988 voor het huwelijk) dat normen als 'godsdienst, normen en doelstellingen' gelijkaardig dienen te zijn om het huwelijk te doen slagen. En dat de methode daarbij levenslang opkijken naar elkaar is en de liefde als een werkwoord daarin te beoefenen. Van daaruit ook de heel diepe wettelijke kennis van recht die hier al in aanleg lag. Pikant detail voor studies: Logopedie was de studiekeuze van partij Langedock, boekhouding was NIET de keuze van appellant, want die keuze werd in een Spartaans gezin van 11 gemaakt door de ouders die bepaalden waar werk is en waar je zo snel mogelijk kon huwen en kinderen kopen en de maatschappij dienen. De voorkeur was ofwel Sport Leuven (mocht niet op kot) of garagist (was onder mijn mogelijkheden, zei mijn vader toen). Mensen die haten, zouden nooit zo ver te krijgen zijn om te doen wat 'ze horen te doen'!

Huwelijk: Van daaruit dient appellant en zijn advocaat Meester De Geeter een misverstand recht te zetten: Appellant hechte meest waarde aan zijn wettelijk huwelijk, maar dat mocht NIET gebeuren dezelfde dag door de schoonmoeder, die ook verbood wat de droom was van geïntimeerde en haar vader, namelijk te huwen op de biercamion van haar vader, met wie appellant al drie jaren elke vrijdagavond en elk weekend samenwerkte zonder daarvoor ooit betaald te zijn geweest maar daardoor een excellente band had met zijn schoonvader en ook met zijn schoonmoeder (beter dan met zijn eigen ouders, omdat er weinig emoties waren in de opvoedband met moeder en vader, wat veranderde met zijn moeder nadat de vader stierf in 2004, misschien is de dood van mijn vader eerder een probleem dat psychologisch moet bekeken worden naar partij Langedock toe in haar bitterheid, dan de dood van haar vader in 2001 die in de dagvaarding 'als reden tot echtscheiding' wordt verkondigd als een ware maar in werkelijkheid heel leugenachtige boodschap).

Burgerlijk huwelijk:

Burgerlijk huwelijk is op 24/02/1989 in Wevelgem. Even is er een incident omdat de burgervader denkt dat de heer Van Belle al verschillende malen als 'gehuwd' staat genoteerd, maar dan blijkt dat het vergeten van het koppelteken bij de namen van de 8 broers het probleem was (namen broers en zussen zijn Jean Pierre, Jean Marie, Marie Rose, Jean Luc, Jean Paul, Jean Claude, Jean Marc, Jean Louis, Marie Claire en Marie Jeanne, maar door de informatisering werden die plots allemaal 'Jean' en 'Marie' en kon er toch gehuwd worden).

Belangrijk: In het wettelijke huwelijksboekje wordt zowel artikel 213¹ voorgelezen, als het toenmalige artikel 232 BW met de 10 jarige opzeggingstermijn als een van beiden uit het huwelijk wou stappen!! Dit is pas nadien veranderd, dus zeggen dat de partij Van Belle dwaalt of negatief zou staan tegenover het gerecht of rechters, is eigenlijk zichzelf als een wettenhater bestempelen die het noorden kwijt is! Ik citeer uit https://libstore.ugent.be/fulltxt/RUG01/001/458/353/RUG01-001458353_2011_0001_AC.pdf waarin duidelijk staat *“Door de wet van 1 juli 1974 werden met eenparigheid van stemmen in de Kamer twee gloednieuwe echtscheidingsgronden, de 10-jarige feitelijke scheiding en 10 jarige feitelijke scheiding, gevolg van krankzinnigheid of diepe geestesgestoordheid, in het leven geroepen. “*

In de nieuwe tijden is de paragraaf uit deze thesis heel duidelijk van 'doel' veranderd, maar dat roept serieuze vragen op en zal in de toekomst wel nog meer vragen oproepen, want bepaalde landen als Hongarije sturen terug de oude richting uit nu (tijdelijkheid is altijd een topic voor juristen), ik citeer uit dat proefschrift met nadruk op de laatste zin die expliciet tussen partij Langedock en Van Belle overeengekomen was: dat het doel de maatschappij dienen was en niet zichzelf als ego (inclusief de zeer moeilijke taak als opvoeder van kinderen daarin):

“B.1 Echtscheiding op grond van 10 jaar feitelijke scheiding

*Overeenkomstig het gloednieuwe artikel 232 B.W. kon “iedere der echtgenoten echtscheidingvorderen op grond van feitelijke scheiding van meer dan 10 jaar, indien daaruit de duurzame ontwrichting van het huwelijk blijkt en het toekennen van de echtscheiding op deze grond de materiele toestand van de minderjarige kinderen uit het huwelijk van de echtgenoten geboren of door hen geadopteerd niet op gevoelige wijze verslecht”. Uit de tekst blijkt dat de rechter een appreciatiemarge werd toebedeeld. De wetgever was van oordeel dat ná 10 jaar feitelijke scheiding de kans op verzoening onbestaande was geworden. Bovendien hadden zich in dergelijke gevallen reeds onregelmatige toestanden voorgedaan zoals bvb. onwettige afstamming en concubinaat. De ontbinding van het huwelijk tegen de wil van de “onschuldige” echtgenoot primeerde dus op het bestaan van deze wantoestanden. **De wetgever had niet het oogmerk de belangen van de echtgenoten te behartigen, maar wel het algemeen belang.***

*Ik herhaal **“De wetgever had niet het oogmerk de belangen van de echtgenoten te behartigen, maar wel het algemeen belang”** en dit had partij Van Belle al gezien bij zijn eigen levenslang monogame ouders die echter wel ruzie maakten in tegenstelling tot hem, maar nooit hun huwelijk in vraag stelden tot de dood hen zou scheiden!*

Aangezien het hier het ontbinden van het burgerlijk huwelijk betreft, is een bijkomende vraag dan ook waarom Meester De Geeter en de vorige advocaten van 'haat' altijd de hoofdmotivatatie maken bij de heer Van Belle terwijl ze telkenmale elke rechter om rante sommen in euro vragen (ook correctioneel!!) en ze zichzelf dus hoogst tegenstrijdig gedragen daarin. Het moge duidelijk zijn dat in de VZW Sasam die de heer Van Belle ook zelf beheert nu, er veel gevallen zijn van mannen en nu ook vrouwen (het tij keert zich altijd terug tegen de dader, wie een put graaft voor een ander, valt er zelf in) van eerst afnemen van kinderen om ze emotioneel kapot te maken en dan daarop financieel alles af te nemen om ze ook financieel en als opvoeder en moreel kapot te maken (wat niet lukt bij mensen die de zaken proberen te begrijpen ipv oog om oog, tand om tand beoefenen).

Partij Van Belle beoogt het algemeen belang en dus de objectieve toepasbaarheid en rechtvaardigheid, niet de financiële hebzucht en haat alleen van één ouder hier!

¹ Art. 213 BW (1989): *“Echtgenoten zijn jegens elkaar tot samenwoning verplicht; zij zijn elkaar getrouwheid, hulp en bijstand vverschuldigd.”* Appellant kende dit door zijn AAA score uit het HTI bij Professor Brandt allemaal uit het hoofd.

Christelijk huwelijk: Zoals vermeld, vindt u dat op www.logocom.be/poezie wat ook een akte is tussen twee vrijwillige partijen. **Niets van de kennis van appellant komt van hem, maar allemaal van anderen.** En voor u het vreemd vindt, appellant heeft het woord 'God' overal (met heel uitzonderlijke toestemming van de bevriende priester Marnix Galle) vervangen op meer universele wijze door 'Go(e)d' zodat het geen eenzijdige intussen verworpen religieuze tekst werd, maar een diep humane en maatschappelijk verantwoorde tekst en 'maatschappelijk contract' ten aanzien van de maatschappij (in vrije wil gekomen, blz. (Zie ook bijlage 46).

Paar fragmenten

Lezer : Ik zal niet geloven
in ras of rijkdom
in voorrechten
in een onveranderlijke orde

Allen : Maar ik wil geloven
dat alle mensen mensen zijn
dat de orde van het onrecht
de wanorde is

Lezer : Ik zal niet geloven
dat ik niets te maken heb
met wat ver
van hier gebeurt

Allen : Maar ik wil geloven
dat de hele wereld mijn huis is
dat allen oogsten van het veld
van wat allen gezaaid hebben

priester : veerle en jean marc,
meer dan drie jaren geleden begonnen jullie aan
de liefdevolle zoektocht naar elkaar en vandaag
wensen jullie deze inzet in een vaste vorm te
gieten. Jullie kunnen niet vooruitzien maar het
is jullie wens deze roeping om te zetten in een
doelgerichte en opbouwende liefde. Zijn jullie
hier vandaag elk apart als vrije mensen, bewust
en eerlijk in gevoel naar deze kerk gekomen om
elkaars man en vrouw te worden en te blijven ?

koppel : (keuzemogelijkheid)

priester : Zijn jullie bereid om, vanuit jullie gezamen-
lijke wens te huwen, liefdevol met elkaar om te
springen en jullie verschillend-zijn als man en
vrouw niet als bron van ergernis maar als uit-
breidingsmogelijkheid van jezelf aan te wenden ?

koppel : (keuzemogelijkheid)

priester : Willen jullie dan nu elkaar de hand geven als
teken van eenheid en samen voor familie, vrien-
den, kennissen alsook voor Go(e)d jullie belofte
van trouwen uitspreken ?

Partij Van Belle heeft geen probleem met het feit dat de wetgever het mogelijk maakte voor mevrouw Langedock om eenzijdig en snel uit het huwelijk te springen, maar NIET op basis van de tekst hierboven "dat de orde van het onrecht de wanorde is".

Dit kan poëtisch klinken maar rechts hierboven staat het duidelijk dat het "verschillend-zijn als man en vrouw" niet als bron van ergernis moet genomen worden, maar als utbreidingsmogelijkheid van jezelf. Er staat ook geen voorgekauwd antwoord maar een keuzemogelijkheid!

Dit boekje kan geen persoonlijker contract geweest zijn dan mogelijk is om minstens 15 jaren een groot bewijs te leveren (mijn ouders 53 jaren) dat zo'n ideale voedingsmodel voor kinderen hen de beste kansen tot positief wereldburgerschap geeft. Blijkbaar is het geluk met mij mee en vindt u in bijlage 47 een persartikel over de 'onmogelijke relatie' in de eerste bijlage van geïntimeerde bij zijn tweede conclusie! Al besliste correctioneel daar net (voorlopig?) anders over (beschouwt partij Van Belle door de ellenlange roddel en de foute insteek van Mr. De Geeter nu met zijn negatieve invloeden die hem nu al zeer oud maken en zichzelf schade toe berokken, lijkt het, na de juridische procedure is er immers een taak weggelegd voor de vierde macht (pers/boeken/films) en de vijfde macht (wetenschappelijk bijsturen van de eerste vier machten) nog en is elk eind voor veel mensen een start voor de verantwoordelijke wetenschapper die telkenmale zijn visies bijwerkt en bijstuurt zonder eigen belang en daardoor ook geen kwetstbaar ego heeft, is uitspraak van de psychiater uit Sint Amandus Beernem die dit ontdekte en duidde in zijn verklaring, zie ook bijlage 48 om te duiden dat enkel psychologen en psychiaters uitspraken van juridische waarde mogen nemen.

Onderaan het boekje staan in eigen handschrift "Wij danken u, Veerle en Jean Marc"

Dus partij Langedock ten monde (ad vocem > advocaat) van Mr. De Geeter, ziet samengevat dit over het hoofd:

1. Het wettelijk huwelijk is NIET ontbonden, omdat het initieel een contract was met lange opzegperiode, tenzij er grof geweld was **door de eerste dagvaarding in overspel kortgeding en grof geweld**. Te Gent werd zelfs gesteld dat deze eigenlijk nog kan geopend worden (voor schadevergoeding, vaststelling werkelijkheid van afstand van geding die hier overigens in conclusie 2 weeral door partij Langedock ontkend werd, leugen en laster maar de rechtbank behandelt geen enkele klacht door de man ingediend en behandelt de klachten van partij Langedock als heilig, dit is een lange discriminatie van de man door vrouw in dit dossier van 20 jaren lang en is een van de minder positieve elementen, zeker omdat ook de klacht van ouderverstoting van de kant van partij Langedock nooit behandeld werd, alsook de 44 hoedeovertredingen na het tweedekortgeding . Het liep vast op de getuigenissen nadat Mr. Jacques Tremmery overigens zelf met een eenzijdig verzoekschrift en uitzonderlijke reacties van de psychologencommissie uitlokte die wellicht partij Van Belle als enige ooit steunden om te bewijzen dat hij NIET gek was ("psychisch gestoord" was de letterlijke aanklacht, en zo ook verbroken door Gent, beeldt u zich in dat iemand u als rechter gek verklaart en u moet bewijzen dat u gezond bent, in corona tijden waren we trouwens met heel veel mensen die zo begonnen te oordelen en in klimaatysterie misbruikt men opnieuw de angsten van weerloze burgers op dezelfde manier).
2. Het huwelijk is wel ontbonden door de nieuwe wet EOO en uitgesproken in een totaal nieuwe en wel correcte procedure door dezelfde rechter E. Vervaeke die vaststelde dat mevrouw Langedock alle boekjes te buiten ging met hulp van Mr. Jacques Tremmery die haar eenzijdig verbod om manu militari in te grijpen WEL deed en zo enorm psychologisch misbruik maakte van de psychologische integriteit van de jongste dochter Stientje Van Belle. Het is een kwestie van tijd dat ook zij zal inzien hoe zij manipulatief moest zorgen voor haar psychotische moeder die haar met een deurwaarder ontzette uit de school die zij terug koos uit haar veilige habitat uit het huwelijk. Correctioneel is de rechter ook heel zwaar de fout in aan het gaan, omdat mevrouw DE TWEE dochters ondanks 'haar kortgedingbeschikking' eenzijdig van de school verandert in september 2005 al om ze te onttrekken aan de heel goede invloedsfeer van de eliteschool Vrije Basisschool met al haar vriendinnen daar), maar de vader wel een volledige bolwassing krijgt als hij op vraag van het jongste kind ZELF haar terugplaatst bij haar broer die haar tot dan altijd bescherming kon geven. Als dit de conclusie wordt van het gerecht dat dit het nieuwe gerecht is, moet partij Van Belle blij dat hij zes maanden gevangenisstraf kan zitten in naam van zijn DRIE (niet twee) kinderen en de maatschappij maar mijn integriteit kan behouden en werk kan maken van wetenschappelijke publicaties hierover, de diefstal van een meerwaarde waarmee de pensioenen van de rechters deels zou kunnen betaald worden, inbegrepen. Dit is geen dreiging, het mag intellectueel in debat worden tegensproken, maar zoals u weet, vraagt partij Langedock geen debat maar een opsluiting van iemand die dreigt met een debat in dit democratisch rechtstelsel. Zoals ten tijde van Galileo Galileo toen hij publiek wou verkondigen dat de wereld rond de zon draaide en niet omgekeerd ("**eppure si muove**" en toch beweegt zij). Niets nieuws onder de... euh... zon?

Ze waren beiden loontrekkend en verdienden evenveel, mevrouw Langedock koos daarna voor het Revalidatiecentrum Overleie en zowel voor als na het faillissement (zie tussenkomst Meester De Geeter die niet kon vermijden dat ze een te lage financiële vergoeding kreeg, maar partij Van Belle liet het gerust omdat Mr. De Geeter een advocaat was nu eenmaal en daar geen werk van maakte en de vakbond een globaal akkoord goedkeurde over het faillissement en de doorstart, zie bijlage 50 dat partij Langedock vroeger al in contact was met Mr. Stefaan De Geeter, wat zijn emotionaliteit in dit proces op menselijke wijze verklaart maar geen goedkeuring is op juridische gronden, integendeel zelfs, normaal moet een therapeut zich bij tegenoverdracht net weerhouden van een verdediging wegens gebrek aan objectiviteit), verdiende zij meer.

In bijlage 51 vindt u plots dat partij Van Belle (tegen zijn zin, zijn vader wees hem altijd op de risico's van zelfstandigheid, die ook zouden leiden tot een fictieve inkomen van 512% fraude tegen elke fiscale aangifte in overigens, dus zijn vader had post mortem gelijk eigenlijk) zelfstandig wordt MET de handtekening van partij Veerle Langedock die dit regelt voor hem, omdat het boekhoudersinstituut opgericht werd en haar man de boekhouding nu eenmaal deed van zijn vader (na een probleem omtrent met zwarte vaten overigens dat de vorige boekhouder niet opgelost kreeg, en enkel door de enorme gedrevenheid die partij Van Belle hier verweten wordt,

kon oplossen door een fout in een tussenstock bij een verhuis te vinden van het magazijn naar C. Gezellestraat zes jaren voor de fout terug te vinden (de vorige boekhouder had de energie niet meer om zo ver achteruit te gaan).

Pas in 1991 wordt dan ook de beslissing genomen het aangekocht huis te Kortrijk (voor 1.000.000 BEF) te verbouwen voor een gelijkaardige som en daardoor het huis in kosten te nemen voor 75% met akkoord van de fiscus. Het is DEZE beslissing die zorgt voor de fiscale belastbaarheid van een meerwaarde later bij verkoop, en daardoor het voordeel oplevert. De wet is duidelijk bij eenmanszaken.

Er is een Commentaar op Inkomstenbelastingen 41 hierover waarvan u ook online en bij Tips & Advies vindt over de belastbaarheid hiervan met een voorbeeld dat ik daaruit citeer omdat ze het geval van een advocaat beschrijven:

“Voorbeeld. Een advocaat koopt een gezinswoning voor € 600.000 (€ 400.000 voor het gebouw en € 200.000 voor de grond) en zal die voor 30% gebruiken als advocatenkantoor. Hij kan dan afschrijven op een waarde van € 120.000 (€ 400.000 × 30%).”

Het beroepspercentage is het hoogste percentage ooit afgetrokken, zo was ik betrokken bij een vonnis dat zich moest uitspreken over een schoenmaker die zijn garage ombouwde tot winkel en zo een drietal jaren 100% had afgetrokken van de kosten van het onroerend goed, waarna het te klein werd en hij een winkel apart startte los van zijn woonhuis ditmaal.

De belastbaarheid werd vastgesteld op 100% omdat dit voor die jaren in afschrijving werd gebracht en dit werd bevestigd voor de fiscale rechtbank. Normaal is er zelfs zoiets in beroep hiervan terug te vinden, want de circulaire houdt vandaag nog altijd stand (eenmanszaken, die komen niet zo dikwijls voor in rechtspraak en jurisdictie echter).

Op zich hoeft dat geen probleem te zijn, ook hier niet: Er kwam een nieuwe woning in de plaats die zowel 75% van de BTW kon recuperen in het stelsel medecontractant (zie bijlage 53) en al die voordelen vinden tijdens het huwelijk in een simpel wettelijk stelsel plaats. Of nadien die voordelen blijven of de situatie verandert, speelt geen rol, want anders zou men voor alles zo'n complexe berekening moeten nemen.

Net daarom verkiest partij Van Belle hier in tegenspraak wat ik citeer uit Studenteneditie Vereffening-Verdeling Academiejaar 2013-2014 van opnieuw Prof. dr. Hélène Casman op blz. 74 (Knopsbooks.com) en bevestigt in 2019 terug tijdens de opleiding te Oostkamp met de Excels van het notariaat zelf op blz. 74:

“Dit heeft tot gevolg dat twee in de exceloefeningen bij deze cursus, uitgaan van een bruto- en niet van een netto-verdeling [het handelt hier over de Hypotheeklasten die ook vanaf 2004 betaald werden door partij Van Belle, zie infra]. De netto-verdeling, die de wet als regel vermeldt, is immers niet dwingend. Ze kan nochtans wel geëist worden: ofwel omdat de schuldeisers betaling vorderen van wat hen verschuldigd is (art. 877 BWk) ofwel omdat een van de echtgenoten daarop aandringt (art. 826 BW). Deze bepalingen, die voor de verdeling van de nalatenschap zijn geschreven maar op de verdeling van de huwelijksgemeenschap toepasselijk zijn (art. 1430 BW) worden in een volgend onderdeel van de cursus besproken.”

Afwijken en weigeren van de betaling van de belastingen op de meerwaarde bij verkoop hierin, heeft niets te zien met wat hij later een voordeel noemt NA de echtscheiding in hoofde van een partij in fiscale aftrek (er is trouwens geen belastbaar voordeel, ook dat is fout in het kortgeding, omdat partij VAN BELLE en zelfs het gezin tijdens het huwelijk ONDER de belastbare minima bleef door de aftrek van drie kinderen ten laste, iets wat partij LANGEDOCK zelfs grotendeels onterecht heeft mogen doen en tegelijk de kinderbijslag te ontvangen waar de zoon bij partij VAN BELLE bleef, en toch zogezegd een onderhoudsgeld zou moeten betalen terwijl er niet eens een hoederegeling ooit van kracht was voor Floris Van Belle. Wil men onrecht als recht verklaren, dan is men niet goed bezig en is men net een gevaar voor het gerecht en het vertrouwen in het gerecht en zullen we dit de komende jaren ook als een soort paard van Troje zien werken versus ons rechtstelsel dat we allen net dienen te verdedigen in correctheid en juistheid.

Eerste kind 03/10/1992 Floris Jan Marius Van Belle:

Het huwelijk slaagt in de hoogste graad, zie ook verklaring gebuur dat het een sprookjeshuwelijk bleek te zijn tot mevrouw dat eenzijdig liet ontploffen in 2004 en de man dat niet eens zag aankomen in zijn naïviteit (naïviteit is geen zonde, integendeel, het is wel een uiting van vertrouwen in de mensheid en staat tegenwoordig dikwijls tegenover bitterheid). Op oudejaarsavond 31/12/1991 wordt het eerste kindje bewust gemaakt (elk detail staat partij Van Belle nog helder voor de ogen al was seksualiteit niet zo belangrijk tussen beide zeer intellectuele partijen tijdens hun vrij rationele maar ook liefdevol ondersteunde huwelijk). Dus we zullen een periode zien van drie jaren telkenmale voor de belangrijke gebeurtenissen. Er is al een discussie over de naam en overeengekomen wordt, als het een jongen is partij Van Belle de naam mag kiezen en als het een meisje is, partij Langedock de naam mag kiezen. Floris is de 'gebloemde', bijnaam 'De Denker' door de vader al van voor hij geboren was, maar is gekozen uit eerbied voor de vader van Langedock waarmee partij Van Belle van 1986 tot zijn dood altijd meer samen was in tijd om te werken en ook zijn boekhouding deed.

Leuke anekdote: Bij het verversen met pampers vraagt partij Langedock en haar moeder waarom partij Van Belle altijd zijn hand onder de bips houdt... Hij stond er niet bij stil en pas na een halve dag, herinnert hij zich dat het altijd doeken waren bij zijn jongere broers en zusjes en je dan een sluitspeld onderaan moest steken om die samen te houden en zijn moeder hem geleerd had om dan je hand eronder te stoppen dat je bij fout in je hand zat en niet in de bips van de baby. Ook zijn thuisverpleegkundige boekhoudklant later, Ann Vansteenkiste uit Moorsele, roemde partij Van Belle altijd dat hij meteen haar baby tot rust kreeg en exact aan het gehuil kon opmaken of er pijn, honger of nood aan affectie was bij de baby en ook als een boertje eens duwde of een kramp... De psychologie uit Wervik die Floris later opnieuw ging bedanken om haar als enige te steunen tegen zijn moeder in, vertelde hem dat hij het goede voorbeeld van zijn vader volgde om te denken in 'en' termen en niet in 'of' termen om meerdere dromen achterna te streven, meerdere jobs te leren, en in alles proberen beter te worden ipv enkel voor een beperkte droom te gaan. "*Plus est en vous*" principe. Mijn zoon en ik zijn daar gewoon twee voorbeelden van, wij kunnen niet meer dan u dit hier leest, wij kijken gewoon geen televisie en besteden die tijd aan studies en nieuwe sociale uitdagingen (en deze conclusies).

Hij is blijkbaar hoogbegaafd en is dus niet de gemakkelijkste. Opvoedkundig besluit partij Langedock plots zonder de nodige psychologische onderzoeken het kind rilatine te geven, wat de partij Van Belle wel toestaat maar wat, na hele zware medische bijwerkingen in 2004 wel een probleem wordt en het partij Van Belle in de zaak heel kwalijk wordt genomen dat hij, vanuit een opvoeding van 11 kinderen zonder medicatie maar met discipline en nabijheid, vragen te stellen en zelfs besluit het eens zelf te nemen, waarna met partij Langedock een afspraak wordt gemaakt bij Professor Danckaerts die in Knack had gepubliceerd dat "geen rilatine geven aan ADHD kinderen was als geen insuline geven aan diabetes patiënten". Na dit onderhoud werd wel duidelijk dat het een verdovend middel was, dat er jaarlijks in de vakantie mee moest gestopt worden en de dosis opnieuw worden geëvalueerd en dat de bijsluiter de melding bevatte "*dat de werking niet gekend was*". In huidige tijden moet je zoiets eens proberen, maar de eerste wetenschapper die ontdekt dat iets toch niet is wat het zou moeten zijn, wordt veroordeeld (zoals de eerste schrijver die kritisch was over batterijen bij EV's en hun economische en ecologische voetafdruk, zoals de eerste dokter die kritisch was versus corona vaccins en ook dat is van alle tijden, dus waar maken we ons zorgen in in dit korte tijdelijke leven allemaal).

Maar partij Van Belle vertelt aan de kinderen, zoals hij het thuis zag, dat de moeder het laatste woord heeft, en hij wel alles bijstuurt dat misloopt. Partij Langedock wou dan wel de echtscheiding, maar heeft een enorm probleem dat vanaf dat moment, partij Van Belle de opvoedingsstijl van zijn jeugd herneemt: streng en rechtvaardig, spartaans, en een militair die nu vijf maanden op missie is voor NATO en een enorme carrièrevlucht neemt, is daar het bewijs van (zie bijlage 47 ook). Detail: Hij verplichtte zijn kinderen slechts tot twee dingen uiteindelijk: blind typen aan meer dan 200 KPM en een rijbewijs halen. Hij was op elk moment aanwezig bij hen.

Belangrijk hier is iets anders: Sinds de geboorte van de zoon in 1992 werkte partij Van Belle NOOIT meer een weekend en was hij met de kinderen vanaf vrijdagavond bij de schoonouders (waar hij eerste café De Gildeleverde met zijn schoonvader tussen 15:00 en 17:30) en mevrouw Langedock koos voor spitsuren waardoor zij zowel de vrijdagavond als woensdagavond langer werkte en ook

de zaterdagmorgen, wat de zaterdagmorgen tot een opvoed+ speeldag maakte met zijn kinderen elke week. U kunt dit op juiste wijze lezen in de dagvaarding waar net zijn opvoedkwaliteiten als een 'onmenselijke opvoeding' plots worden toegelicht. Als eender welke lezer zich plots de vraag stelt: Wie de foto nam van de lachende kinderen op het dak van de auto terwijl de tuin in Bellegem werd gesnoeid (de moeder!) en wie de kinderen opvoedde dan als je deze verwijten inhoudelijk en niet emotioneel leest, moge het duidelijk wezen.

Bijlage 52 zijn de punten van GPB (Getuigschrift Pedagogische Bekwaamheid in 1989 en 1990 tijdens het huwelijk om ook les te geven op alle niveaus aan kleine kinderen tot kinderen in beroepsonderwijs en technisch onderwijs (wat hij in 2006 doet op het moment dat hij een 'gevaar als kinderen wordt beschouwd' door Mr. Tremmery in eenzijdig geding)... Let op de hoge score voor communicatie!!! Terwijl Mr. De Geeter hekelt dat hij opzettelijk een fout adres hanteert in BG.

Tweede kind Marieke Van Belle 27/07/1995

Van alle drie kinderen snijdt partij Van Belle de navelstreng zelf door symbolisch als stimulans tot start van hun leven en is hij de immer aanwezige vader die desnoods 's nachts werkt om de aangifteperiodes rond te krijgen.

Een bekentenis mag zijn dat mevrouw Langedock geen tweede kind wou omdat de hoogbegaafde Floris eigenlijk niet sliep en ze 'twijfelde' toen hij plots wel begon te slapen en ook met de papa gesprekken aanging over de dood van het leven (hij sprak al vloeiend en kon 'Antibiotica' zeggen op minder dan een jaar oud, partij Van Belle had bij de zwangerschap van Floris ELKE dag verhaaltjes zitten vertellen tegen de buik voor zijn geboorte, en bleef dit 's avonds dikwijls doen bij alle drie de kinderen, zeker in Bellegem tussen zijn werk thuis door (enige probleem was dat Stientje en Marieke dikwijls vroegen een bepaald verhaal van hun knuffel Mama beer en Mama konijn genoemd respectievelijk) te herhalen over een of andere heldendaad, maar de papa alles uitvond ter plaatse met zijn gekende creativiteit en dus nooit een verhaal opnieuw kon vertellen, opnames zijn om die reden al toegelaten om juridische correctheid te ondersteunen en manipulaties zoals weglaten van argumenten in rechtsprocedures ter zitting in te dekken, wat nu legio begint te worden, bij een vonnis worden enkel de niet moeilijke argumenten gedocumenteerd om beroep meer op een lijn te krijgen met de eerste uitspraken, men moet blind zijn als wetenschapper om zoiets niet vast te stellen, en het is ook menselijk opnieuw begrijpelijk om het gemakkelijker te maken, moeilijk mag niet meer, ik verkies de moeilijke weg en leer dat ook aan kinderen in school als ideale groeieweg met bijhorende zinvolle groeipijn).

Het is partij Van Belle die ook enkel voor deze geboorte epidurale vraagt als hij ziet dat de opgewekte bevalling (mevrouw Langedock was doodsbang voor laattijdige geboortes omdat ze in haar eerste werk te Aartrijke te veel mentaal gehandicapte patiënten had gehad door laattijdige geboorte) te uitputtend is en aansleept. Hij is dit wel gewoon en is veel koelbloediger met zoveel broers en zussen geweest, zie ook pamperverhaal in supra.

Dus wel een bekentenis dat de heer Van Belle meteen 'misbruik'/gebruik maakt om een tweede kindje te maken (en opnieuw lukt dat in 1 X want partij Van Belle/Langedock waren als eerste monogame seksuele partners van elkaar enorm terughoudend en ouderwets op het vlak van seksualiteit, typisch voor zo'n gezinnen maar dat maakte monogamie net zo eenvoudig en vanzelfsprekend aan de andere kant). Maar de vreugde is voor beide partijen zeer goed en het is opnieuw een schat van een kind dat de bijnaam "de doener" kreeg nog voor ze geboren werd.

Het gaat verder zeer goed met het koppel en het huis te Kortrijk, Doorniksestraat word afgelost en wordt te klein ondanks de verbouwing van de zolder. Partij Langedock zegt plots al lachend "Wat zou je zeggen van Van Belletjes van Bellegem", en partij Van Belle, die ze tot dan liefhad omwille van zijn gedrevenheid en durf om uit de rij te stappen en out of the box te denken, stopt zijn werk en neemt de auto naar Bellegem. Hij wandelt rond en zoekt zoals altijd de oude mensen in de straat en praat na een tijd met Jerome Vanden Broucke die al vier generaties dakwerken doet en zijn eigen vader van het klooster heeft zien vallen bij elektrocutie en herstel na een onweer te Bellegem. Er zal een bouwgrond te koop komen waar een serieus probleem mee is.

We schrijven 1998.

1998 Bouw van een enorme kantoorwoning te Bellegem (huidig onderwerp).

We komen aan een enorm mooie droom nu, typisch voor de persoonlijkheid waarvoor partij Van Belle al heel zijn leven geroemd en gehaat wordt.

Er is een omheining met een oude ketel en garages, hij klimt daarop en springt van twee meter naar beneden op de grond van Straatje 21, 8510 Bellegem. Hij valt neer en denkt... "Wow, hier wil ik sterven!" (niet letterlijk te nemen, een christen mens krijgt altijd nieuwe taken die misschien niet van God komen maar dan wel van zijn medemensen, ook wat hier gebeurt is daar gewoon onderdeel van zonder mijzelf als ego of als haatmens op te drijven, als u partij Van Belle de komende jaren misschien verder leert kennen, zult u aansluiten op mijn hele warme omgeving die uit wetenschappers en culturele mensen bestaan op hoog niveau, inclusief de omgeving van de Vlaamse Juristenvereniging waar sommigen als Franck Judo en zijn fantastische echtgenote mij wel persoonlijk kennen en die mij in contact brachten met hoge magistraten waardoor ik ook meer info had over cassatie dan er hier geschreven staat, zij wisten dat ze het kortgeding hadden moeten verbreken maar pro deo doet men zelden, en de overtreding dat het alimentatiegeld niet alleen meer dan 1/3de van mijn netto inkomen was door 'fictie' maar zelfs 100% van mijn inkomen, hebben ze toen fout ingeschat, gelukkig anders stonden we hier vandaag niet om dieper over de dingen na te denken, of te weigeren erover na te denken en de maatschappij dan wel het Gouden Kalf te bedienen zoals Mozes dat zag toen hij zijn berg afdaalde, appellant haalt zijn inspiratie overigens nu ook uit Olympos die hij twee weken geleden in een dag als training op en afliep ipv twee dagen zoals de meesten en dan een week mankend rondliep, zie publiek Facebookprofiel als u partij Van Belle in zijn publieke leven toch eens zou willen volgen om zich diepere vragen te stellen en ook de mensen te zien waar hij daar in contact mee is van alle landen en wetenschappelijke en godsdienstige strekkingen ipv jaloers te zeggen dat een overactieve mens opgesloten moet worden zoals Jezus 2000 jaren geleden het lot viel, ook om menselijke redenen en omwille van de 'lege lata' eigenlijk, partij Van Belle bestudeert Jezus als een agnost die niet wou beroemd worden en volgt de Joden in hun visie dat hij vervroegd en levend van het kruis werd afgenomen en in het graf van de vriend van Pontius Pilatus, Joseph van Arithmea werd gestopt en daar snel weer werd weggehaald ook, maar daar voor de godsdienst nadien evenveel over roddels werden gemaakt als ik lees in 20 jaren conclusies van partij Langedock die weigert zelf op bezoek te gaan bij de psychiater Denis Volcke naar wie ik ging, omdat ik daar naartoe moest in 2004 op verzoek van haar en haar moeder, dik tegen mijn zin natuurlijk, want ik was toen geen fan van 'zieltjesknijpers' maar werd intussen zelf een en heb er nu wel begrip voor, 'onbekend is onbemind' blijft overeind, dit addendum is niet relevant hier, maar wel voor latere publicaties overigens en ik ben zoals mijn voorvader Jan Baptise Van Belle iemand die enorm breed motiveert als hij een standpunt verkondigt, hij was Balievoorzitter in de 16^{de} Eeuw in Brugge overigens, dus een verouderde stijl misschien, maar die keert soms terug).

Als je dan nota neemt dat Van Belle Jean Marc volgens de beschikking met 1000 EUR netto inkomen onterecht alimentatiegeld moet betalen ("*enkel de echtgenoot die de echtscheiding (op fout) bekommt heeft recht op persoonlijk alimenatiegeld*", we spreken wel van 2004/2005 hier!) ter hoogte van zijn volle inkomen, alle kinderbijslag naar de moeder gaat, alle schoolkosten nog eens (correct) gedeeld worden door twee, en de hypothecaire lening en intresten van alle kaskredieten nog eens moeten betaald worden (200 tot 500 EUR per kwartaal, zie infra), dan zie je wel dat een cassatie van de kortgedingbeschikking veel onheil had kunnen vermijden.

De oorzaak van de lange procedure ligt NOOIT in de verdediging, maar in de aanval met rechtsmisbruik in dit soort lange procedures. Partij Van Belle adviseert als rekenkundige in

meerdere vereffeningen en verdeling en de oudste is deze van Pascal Ruysschaert die gelijkaardig is maar wel dateert van 1991 (!) waar zijn echtgenote één jaar gehuwd was toen, en die nu aanspraak maakt op de helft van de zelf geschatte verkoopwaarde te Brugge ZONDER enige verrekening van kosten en passief ook... Ook behandeld door Meester Hubert Dufait en zoon nu.

Dus de heer Van Belle komt van deze bouwgrond en gaat meteen naar Stedenbouw Kortrijk en moet daar wachten in de gang. Blijkbaar is er een verhuis gaande en de plannen liggen in de gang en hangen uit, omdat de bureaus nog niet in orde zijn.

Hij is niet volledig vertrouwd met alles van Stedenbouw (slechts deels via klanten), maar hij ziet het overzichtsplan hangen en ziet daarop de indeling van BPA's (Bijzondere Plan van Aanleg). Er is een BPA 3 en een BPA 4 voor Bellegem en hij kijkt nog eens heel en ziet dat heel verrassend de BPA van aanleg van "Straatje Bellegem" (echte poëzie) en net stopt VOOR vermelde grond hoewel het het laatste terrein op Straatje is, en zo behoort bij de BPA van Roodhuisweg van de buur eigenlijk (John Dewitte, zie ook verklaringen onder 48 die volledig de psychologische wanordelijkheid tegenspreken die Mr. De Geeter aanhaalt tot en met zelfs blz. 22 waarin hij de "belangrijke relatieproblemen secundair aan een ernstige persoonlijkheidsproblematiek" op blz. 22 net toewijst aan de heer Van Belle, terwijl deze na twee gesprekken tot de conclusie kwam dat hij net echtgenote Mevrouw Langedock diende te horen in haar relatieproblemen die eenzijdig waren van haar kant (wordt ook bekend in de dagvaarding "teneinde voor ZICHZELF het huis te verlaten", lees dat eens opnieuw nu u alles weet) en hij nadien ook bevestigt dat de heer Van Belle (altijd al) een gedreven persoon was en ook het jaar erna in 2006 dat bevestigde met het attest in bijlage 48.

Partij Veerle Langedock koos dus Denis Volcke om haar man naar toe te zenden en verklaarde haar man al op voorhand psychisch gestoord ("zot", zie ook incident met drie kinderen in oktober 2004 na bezoek aan schoonmoeder op zaterdagmorgen) terwijl die al snel ontdekte en de heer Van Belle nadien ook vermelde dat alles er op wees dat zij wellicht niet meer trouw was aan hem en daardoor hem aanviel om los te komen van hem en dit een typische werkwijze is die dikwijls voorkomt! De ernstige persoonlijkheidsproblematiek verwijst dus naar mevrouw Veerle LANGEDOCK maar die kon hij pas onderzoeken nadat hij ook haar zou zien, maar na vraag thuis, barste zij los in een colère met Floris Van Belle erbij en reageerde woest "*dat niet zij, maar hij zot was!*" Waarom denkt u dat er geen getuigen opgeroepen werden als de neuropsychiater Volcke als dit waar zou geweest zijn... Geen enkele getuige sprak in het voordeel van de echtgenote immers en de leugen kwam als een boemerang terug in het gezicht. Ook hij was actief in het vernietigen van het eenzijdige verzoekschrift van 01/03/2006 van "psychisch gestoord" zijn waarbij de psychologencommissie rondt verontwaardigd was, samen met alle bewoners van Bellegem, schooldirecteurs en de voorzitter van de Journalistenvereniging op dat moment, alsook de 153 leerlingen van VTI Izegem, die bijna meteen op stap gingen naar de rechtbank van Kortrijk om hun 'meester' te verdedigen hiertegen! De heer Van Belle was overigens getipt door een medewerkster van het kantoor Tremmery tegen wie grensoverschrijdende seksuele handelingen waren gesteld het jaar ervoor en die de heer Van Belle hiervan op de hoogte had gebracht... Gaan we dit verdedigen???

Er is een oranje kleur bij de BPA van Roodhuisweg en in de legende staat dat er 4 meter links OF 4 meter rechts moet gehouden worden bij de aanbouw van een (kantoor)woning. De breedte had partij Van Belle opgemeten en was 12,50 meter, dus perfect voor een diepe nieuwbouw.

Na een wachttijd gaat hij binnen bij de perfect uitziende deftige dame van Stedenbouw en hij meldt dat hij komt voor inlichtingen van Straatje op het einde (nummer 21 was nog niet toegekend, was als nummer 19 voorlopig voorzien dan, maar ook dat heeft partij Van Belle laten aanpassen door de mogelijkheid van tussenbouw), en die meldt meteen "*Ja, dat zal moeilijk zijn. We hebben al meermaals dat bekeken en hebben nog de aanvraag niet durven indienen te Brugge*" (toen, 1998, verliep dat via Brugge voor goedkeuring).

Partij Van Belle replikeert aan de dame van Stedenbouw Kortrijk: *“Waarom moeilijk, ik zie dat er veel ruimte en mogelijkheden zijn?”*

Waarop ze zegt dat 12,50 meter minus 4 meter links en 4 meter rechts maar een saldo van 4,50 meter geeft en ze wel een uitzondering kunnen vragen achteraan en zo, maar dat het dan nog moeilijk blijft en een parking bijna ondergronds moet gemaakt worden onder de woning om toegankelijk te zijn.

Waarop partij Van Belle opmerkt, dat hij beleefd meent dat op het plan van BPA 4 er staat 4 meter links 'OF' rechts. Waarbij ze zegt, *“BPA4? BPA 3 bedoel je?”* Ik licht toe dat op het globaal plan de BPA wijzigt net voor de grond en niet erachter en zo schuin wegloopt en daar geldt 4 meter links OF rechts en niet 4 meter links EN 4 meter rechts...

Ze zegt dat dat onmogelijk is, maar neemt het plan uit haar lade en bekijkt het heel goed en wat je van die deftige dame niet kunt verwachten is dat ze plots bleek wordt en een stille vloek uit die ik niet verwoord...

Partij Van Belle heeft meteen zijn schoonvader gebeld en echtgenote om de compromis te gaan tekenen voor aankoop, en toen er gebouwd werd, kwam de vorige eigenaar, Byttebier nog langs om te zeggen dat er problemen zouden van komen want dat hij zag dat er gebouwd werd vanaf de linkerzijde van de grond tot 8 meter breed, waarna ik glimlachte en niets zei, maar begreep dat hij snel later zou zien dat zijn architect en Stedenbouw Kortrijk een fout hadden gemaakt door vanzelfsprekendheid (wat mij als boekhouder ook wel meermaals overkwam, dit is geen verwijt).

En de bouw werd gestart op 1 maart 1998 en in 10 maanden voltooid. Elke dag, behalve één dag was de heer Van Belle op de werf en toen hij daarna eerst introk in de bureaus en de fiscus kwam voor de vaststelling van de grondlasten en de aftrek van 75% voor de eerste jaren van het gebouw (later pas heel het gezin verhuisde van Kortrijk naar Bellegem) en belangrijk voor de BTW aftrek op de bouw om het fiscaal haalbaar te maken, werd het bouwdoossier ingediend met alle enorme werkuren en de VOLLEDIGE elektriciteitsinstallatie inbegrepen (voorheen zag u al dat partij Van Belle met 7 broers en 3 zussen al zo'n 13 huizen had helpen bouwen of verbouwen met hen en dus ook thuis is in installaties en dat nog steeds is en het in die cultuur de gewoonte was dat al bij zijn ouders iedere broer een maand verlof nam en die maand betaald werd om een huis te bouwen voor een van hen, zo werd ook het ouderlijk huis te Cornelis Everaartstraat 78, 8000 BRUGGE gebouwd dat nadien viermaal uitbreidde om tot 11 Kinderen te huisvesten daar).

Het is HIER in 1998 dat ook de basis wordt gelegd voor de belastbaarheid van zowel het huis te Kortrijk bij verkoop als van de belastbaarheid van de meerwaarde in 2013/2014 van het huis te Bellegem. Het was overigens de bedoeling dit huis over te hevelen aan de kinderen en bij de dood van een zelfstandige wordt er meestal geen meerwaarde belast als een van de kinderen het inkoopt of erft!!!! De oorzaak van belastbaarheid is dus opnieuw de echtgenote, niet de man zoals hier wordt beweerd. Een huwelijkskeuze om de prijs haalbaar te houden.

Vandaar in supra het voorstel van een netto benadering ([zie hier in supra](#)) dan wel het voorstel consequent te zijn en enkel het netto gedeelte van 25% dan ook in opbrengst te nemen als men echt de belastbaarheid in personenbelastingen wil vermijden!

Het voorstel was dit AAN DE FISCALE RECHTBANK eventueel voor te leggen, wat een heel eenvoudige procedure is, maar best gebeurt in naam van beide partijen, maar tot op heden weigert Mr. De Geeter en adviseert hij net als Mr. Tremmery mijn echtgenote nog altijd om niet in te gaan op een gezamenlijke minnelijke regeling, wat eigenlijk een zware deontologische fout is. Let erop dat ook in de EOO procedure ingegaan werd op het feit dat er geen minnelijke verzoeningspoging gebeurde, maar partij Langedock heel brutaal gewoon geen enkele tegenspraak duldt en continu rechtsmisbruik blijft gebruiken, ook nu door het alimentatiegeld te blijven laten gelden. Zij mag dat, maar in dat geval zal er alsnog een taxatie gebeuren van de inkomsten waarop dit gebaseerd is, omdat in dat geval de alimentatiegelden niet op een fictief (discriminerend) inkomen slaan, maar op een werkelijk inkomen. Zelfde voor woonstvergoeding, sinds wanneer gaan theoretische bedragen boven werkelijke cijfers in een vereffening en verdeling of in gelijk welke berekening??? Dit is hier geen voorspelling van het weer binnen 100 jaar!

Meteen even zo berekenen waar we komen met een netto berekening:

285.000 EUR is de verkoopprijs van het pand. De meerwaarde is 80.499,75 ([zie ook deze interne bookmark](#)).

Ons baserend [op de wettelijke netto waarde hier](#), wordt dit dan 285.000 EUR minus 80.499,75 EUR = 204.500,25 EUR of de benadering van de notaris die wel al het principe van netto waarde gebruikt door het saldo van de hypotheek te verrekenen in dit principe in bepaalde onderdelen. Dit komt verder terug aan bod.

Er is dus in 1998 sprake van een heel sereen en zelfs voorbeeldig sprookjeshuwelijk, waarin beiden zich volledig inzetten.

Financieel een duiding voor weer sprake is van rare dingen:

- ✎ Voor het eerste huis in 1990 werd, na een huur van een jaar te Zedelgem, 100% geleend van 1.000.000 BEF (24.789,35 EUR) met 10% intrest door bedien gezamenlijk. Er werd ook voor ongeveer een gelijkaardig bedrag aan verbouwingswerken gedaan, dit met 75% aftrek in BTW en fiscaal ook. Wat tot een meerwaarde leidde, toen hie rin 1998 een nieuwbouw wordt gemaakt die de droom van mevrouw Langedock "Van Belletjes van Bellegem" waar maakt.
- ✎ Met het volledige verkoopbedrag van die oude woning minus meerwaardebelasting, wordt de grond gefinancierd van het nieuwe gebouw.
- ✎ Terug wordt 100% geleend, dus er was GEEN sprake van een hoge levensstandaard, want al de rest werd gefinancierd met kaskredieten om alles zo snel mogelijk samen en met beider inkomsten te financieren.
- ✎ De rekening 001-2098681-65 bij ASLK bestond al sinds aanvang van het huwelijk in 1989, dus het is een raadsel waarom de notaris (zowel in de visie van 2004 als van 2010 voor datum van boedelbeschrijving) deze niet opneemt verwijzend naar de eindbalans van 31/12/2004 waarop alle financiële rekeningen dienen voor te komen, zijnde een kaskrediet van 12.500 EUR, dat later geweigerd wordt bij verlenging door de echtgenote in 2005 en zo door een nieuw kaskrediet dient te worden afgelost, maar daarbij de intresten blijft ten laste leggen van de vereffening in passief en actief!!
- ✎ Het kaskrediet komt daarbij van KBC maar dat heeft een karakter omdat er niet meer kaskrediet kon worden gegeven bij ASLK, later Fortis, en het is dat kaskrediet waarnaar die berucht overschrijving gebeurd van de 200.000 BEF 'gegeven' door de schoonouders die dan plots een lening wordt als mevrouw in oktober 2004 haar moeder die wil terugbetalen met gelden van de huwelijksgemeenschap dus ook. Oktober 2004 is zonder discussie voor gelijk welke benadering van het huwelijk, en werd speciaal aangegaan, zien we straks VOOR de geboorte van Stientje, de kers op de taart als derde kind die de apotheose van de volgende drie jaartermijn uitmaakt en het hoogtepunt zelfs van het huwelijk: 2001!

28/07/2001: Geboorte Stientje Van Belle

Nadat zowel vader al een voornaam gaf aan de zoon, en de moeder de naam Marieke koos voor de dochter in 1995, wordt plots beslist dat de moeder een jaar loopbaanonderbreking kan nemen als kers op de taart en dat ook de man nog verder zijn uren gaat intrekken, en daarvoor zelfs een thuiswerkende bediende aanvaardt (een van de eerste in België voor dit soort werk, dus ook hier ziet u de blunder in kortgeding om van 6.000 EUR netto per maand te spreken ipv 1.000 EUR netto want de parttime bediende Claudine Nolf nam een gedeelte van het werk over zodat beide ouders een snoepjaar konden nemen).

Ook hier anekdotes die de roddel van meester De Geeter tegenspreken: In januari vertelt Marieke Van Belle aan de juffrouw van school dat het nog heel lang duurt voor het haar verjaardag is (27/07) maar dat het dan nog één nacht slapen is en ze krijgt een zusje. Natuurlijk konden we dan nog niet het geslacht weten en de datum was voorzien voor halverwege augustus, dus we sloegen er geen acht op, maar na afgifte van het geboortekaartje van Stientje in de school, vermeldde de juffrouw dit meteen weer, en herinnerden we ons inderdaad de

helderziendheid hiervan. Nochtans was mijn bijnaam al van bij de conceptie voor dit derde superkindje van ons "De ziener" (of de Dromer) als je het ook met een D wil.

Hoe mooi het ging, is duidelijk door de sublieme kunstfoto van onze gebuurt Deknudt die op dat moment ook hoffotograaf geworden was na een reportage van koning Albert toen, die ik hier meteen post. Het voorstel kwam van mij van een papa die heel sterk is en het derde kindje draagt waarbij er oogcontact is tussen Stientje en mij, maar die gesteund wordt door een heel gezin, en daarom zijn de trouwringen zichtbaar van zowel Veerle Langedock als mij, als de hand en arm van zus Marieke en Floris (ik noem hen +f, +m, +s overigens altijd in symbolen).

Ik was maar al te gelukkig dat mijn echtgenote dit mooie kunstwerk wél achterliet en deze nog altijd in Bulgarije boven mijn bed hangen en de bewondering genieten van iedereen, als dat deze ook op mijn FB profiel blijft fungeren (en ik ook nog altijd mijn trouwring draag omdat het christelijk huwelijk voor mij niet ontbonden is en een mooi signaal is naar mijn enige drie kinderen tot ik ook kom te overlijden). Partij Van Belle is er ook van overtuigd dat mevrouw Langedock Veerle zich te veel laat leiden (lijden?) door advocaten ipv op haar intuïtie af te gaan zoals Marieke het vermeldde in 2005 toen ze in de nieuwe school van Moorseele werd verzet door haar



moeder en een vriendin van haar moeder die les gaf aan haar (Seynhaeve) zei:

"Marieke, het is toch beter dat je ouders scheiden dan dat ze hele dagen ruzie maken?" waarop Marieke heel gevat antwoordde: *"Mijn ouders hebben nooit met elkaar ruzie gemaakt, behalve na de echtscheiding"*.

Wat de volle waarheid is en opnieuw elke insinuatie van Mr. De Geeter met de grond gelijk maakt.

Het kaskrediet in bijlage van Fortis werd dus verhoogd naar 10.000 EUR net voor deze geboorte en vindt u in bijlage 2 met datum 16/07/2001 ter verduidelijking. Om minder te werken en alle tijd aan het resultaat van onze liefde te werken.

De insinuatie dat haar vader overlijdt op 26/11/2002 en de oorzaak zou zijn van de echtscheiding door het bizarre gedrag van verdriet van partij Van Belle, betreft een nobele website waarin hij zijn

gevoelens uit (wat toch mag in geëmancipeerde tijden) en nog altijd onaangetast als versie van 2002 staat op www.logocom.be/flori_langedock.htm) dus misschien is er een probleem geweest met het overlijden van partij Langedock haar schoonvader, ofte Roger Van Belle op 26/08/2004 die dan wel van voor haar woonstverlating dateert, zie verder.

In 2002 overlijdt inderdaad de schoonvader die heel gelukkig was en heel rustig stierf na een uiterst privaat gesprek met partij Van Belle dat de schoonmoeder heel kwalijk nam, omdat zij altijd ontkende dat hij zou sterven en hem de mond niet snoerde als hij vertelde dat het genoeg voor hem was geweest en hij ideaal gelukkig was met zijn dochter in goede handen en drie super mooie kleinkinderen bij ons en een sprookjeswoonst in Belleghem. Dit gesprek was het afscheid want de week later overleed hij onverwachts en ik was dolgelukkig dat ik hem had laten uitspreken (hij overleed aan een embolie, maar had wel twee zware operaties achter de rug van slokdarmkanker door overmatig beroepsmatig alcoholverbruik en roken, hij was de dorpsfiguur van Moorseele en wij waren doorheen heel Moorseele erg positief gekend dus geen enkel kwaad woord want hij was mijn tegenpool en leerde me veel over zijn dochter die heel anders was dan

ik; zijn graf bezoeken Stientje en ik nog altijd en met mijn dochters communiceerde ik zelfs over dat graf lange tijd, vooral toen Marieke het moeilijk had en gestraft werd de eerste jaren tot 2008. Het volgende kaskrediet komt op 26/09/2003 en is van KBC omdat Veerle het werk moet hernemen en we financieel niet rondkomen. Eigenlijk leven we dan een beetje boven onze standaard en werken we beiden iets te weinig. Ook in de aangiften, moet dus eigenlijk dit in aanmerking worden genomen dat langs de zijde van partij Van Belle een bediende met kostprijs een stuk van het werk in parttime thuiscontract heeft overgenomen (die ontslagen wordt een eind later omdat partij Langedock plots stelt dat zij ons boven onze stand laat leven, wat tot een serieus sociaal passief leidde), en dat Veerle nu een beter loon ook krijgt in het revalidatiecentrum, hoewel er ook kritiek was toen dat zij niet met computers en met Word haar verslagen wou maken meteen. Er werd even voorgesteld om Veerle de boekhouding te helpen doen, maar na een paar dagen weigerde ze nog verder dat saaie werk te doen en wou partij Van Belle dit niet ten laste van de relatie en de opvoeding laten komen. Haat, waar???

Het kaskrediet vermeldt letterlijk en bestaat op vandaag nog altijd in bijlage 3:



KBC Bank
Referte: KCG/RR/727-6072239-01/466453

- * Een kaskrediet, beperkt tot 8.000,00 EUR op te nemen via rekeningnummer 738-0033140-85.

Driemaandelijks worden volgende rente en provisies aangerekend:

- de KBC-basisrente voor kaskrediet (momenteel 6,80 %) verhoogd met een marge van 1,50 %, berekend op de opgenomen bedragen.
- een afrekeningskost van 6,20 EUR.
- een reserveringsprovisie van 0,250 %, berekend op het hoogst driemaandelijks debetsaldo, minimum op het gemiddeld plafond van dit kaskrediet.

Het toegepast tarief voor een overschrijding is gelijk aan het tarief dat op het ogenblik van de overschrijding voor de kredietnemers voor kaskredieten van kracht is, verhoogd met 4 %.

Het is dus ondubbelzinnig en niet voor discussie vatbaar dat dit een lening zou zijn die neits met de gezinssituatie zou te zien hebben in belang van het gezin, en omdat Fortis niet meer marge wou geven. Let ook op dat de verhoging tot 12.500 EUR een handtekening ontbrak en dat het kernprobleem was voor invordering van Fortis, alsook een probleem dat er GEEN hypotheekere dekking was op het kaskrediet bij ASLK/Fortis...

Los van het verhaal en emoties, is dit een Excel duidelijk getal.

De intresten tot en met 02/07/2024 bedragen 16430,53 EUR, er zijn 20 EUR en 23,16 EUR aanrekening kredietkosten (op naam van VAN BELLE-LANGEDOCK nog altijd, notaris moest deze rekening ontbinden, minstens voor de helft zodat de intresten vervallen voor het deel van mevrouw Langedock), in bijlage 58 Intresten kaskredieten, kolom KBC: kaskrediet.

Bijlage 56: Update meerwaarde PB inclusief intresten tot en met 2022 72.681 77 EUR

Dit had meteen moeten betaald worden door de notaris en later als correctie bij uitbetaling dienen te gebeuren door de notaris, want het bevat voor bijna het volle deel de meerwaardetaxatie daar het inkomen van partij Van Belle gelijk bleef (ceteris paribus zoals een statisticus dit hanteert als er discussie rijst over iets wat jaren gaat aanslepen om de waarheid niet te verdoezelen of te manipuleren, 20 jaren dus al, de onschuldige echtgenoot hoeft zich immers niet aan te passen aan een fout buiten zijn schuld).

Vanaf 2004 zou er dan een kentering opgetreden zijn, en zou de man 'ineens' gek geworden zijn. Partij Langedock, ten monde van Mr. De Geeter vindt het allemaal verwarrend en was er niet bij, dus ook hier dient partij Van Belle net wat uit te wijden, want hij is altijd al rustig gebleven bij de zware aanvallen op zijn persoonlijkheid, maar nu wordt het eigenlijk een aanval op de zoon Floris Van Belle en ook eigenlijk ten koste van de twee dochters, al wordt net het omgekeerde beweerd.

Doordat de man niet achterdochtig was en naïef en ook nog niet zo juridisch bekwaam als na 20 jaren 'stage bij het gerecht', liep een en ander mis net door vertegenwoordiging door een dure advocate van Brugge die zelfs de stukken in beroep te Gent niet had neergelegd. Had cassatie dit verbroken, was alles meteen in orde gekomen, maar we kunnen het verleden niet veranderen, en we moeten dankbaar zijn voor alles wat ons overkomt en het met positiviteit ombuigen in een betere wereld voor de mensen achter ons, werd ons al geleerd voor wie de Grieken bestudeert en het Romeinse initiële recht (of moderne wetenschappen).

Belangrijk feit: 2003, 2004: Plots ontstaat een incident over de webpagina die al lang online staat. De schoonmoeder hoort dat bij het opzoeken van de naam "Flori Langedock" de naam van haar man opduikt bij www.logocom.be/flori_langedock (partij Van Belle had de eerste websites in België, is nog steeds een ethical hacker die overheden verwittigt als hij 'gaten' ontdekt, zo ook nog met het commando "net view" bij de politie zelf waarbij ik een map kon zien met "ontslagen" waarbij het personeelslid onder zijn voeten kreeg dat hij mij vroeg om te kijken of alles veilig was, wat net een vereiste is bij de GDPR wetgeving nu en ik er een officieel rapport van maakte) en vraagt via Veerle Langedock om deze weg te nemen. Ik verwijs haar naar een brief uit onze vrijertijd van 1988 en ze voor mij kiest, dan wel voor ons moeder. Ook van mijn vader en moeder staan hele websites die dienstig zijn voor hun 26 kleinkinderen en op prijs worden gesteld. Ik vroeg haar ook of er iets in stond dat moest gewijzigd worden wat stoorde. Nee, het leek alles of niets te zijn. Vanaf dat moment hoorde ik dat mijn echtgenote en haar moeder bijna dagelijks telefoneerden en hoorde ik enorm betichtingen aan mijn adres, maar Veerle relativeerde dat in het verdriet van haar moeder. Wel merk ik dat er enorme uitgaven beginnen te zijn en dat van de gezamenlijke rekening driemaal zo veel wordt doorgestort naar haar private rekening. Na een kleine financiële opmerking, barst ze uit dat niet zij maar ik de verspiller ben, en laat ik het onderwerp even. Later zal blijken dat ze 10.000 EUR extra besteedde vanuit de kaskredieten bij de grondige fiscale controle die ik na de kortgeding beschikking zelf aanvraagde, zodat die bestedingen geen 'levensstandaard' waren maar een opname van kaskredieten die we pas aangegaan waren voor de kinderen. Op haar afschriften zijn het meestal luxekledij en dingen die volgens de aangehaalde psychiater Dennis Volcke net wezen op een depressie in hoofde van mijn echtgenote, of een overspelige relatie omdat ze zich mooier maakte, maar seksueel afstand nam van mij sinds begin 2004. Even dacht partij Van Belle dat er inderdaad iets was, maar dat werd meteen aangevuld door de typische reactie die hem eigen is: "Joepie, eindelijk iets moeilijkeren tijden waarin we kunnen bewijzen hoe graag we elkaar zien!" Nadien zei mijn echtgenote meermaals tegen mij *"dat mijn probleem was, dat ik nooit problemen had"* tot ik iets directer antwoordde met *"is dat dan jouw probleem?"* maar ik terug alles met de mantel der liefde bedekte. Doordat de boekhouding ELKE betaling registreert in dubbele boekhouding, heb ik elke financiële transactie in mijn boekhouding zitten ook. Er was een centrale gezinsrekening bij Fortis (voorheen ASLK) en bij KBC met kaskredieten eraan, en een private rekening van Veerle waarop de kinderbijslag werd gestort apart en die werd aangevuld vanuit de kaskredietrekeningen.

In augustus gebeurt plots de laatste domiciliëring van haar loon op het gezinskaskrediet, hoewel ze dat ondertekend had bij het aangaan van het kaskrediet (nooit bestraft werd, wel behandeld werd bij EOS Arema die verder toegelicht wordt en de vereffening en verdeling al behandelde en de opmerkingen die voorspeld werden door de heer Van Belle, die nog altijd een professionele boekhoudexpert is, hij zag dit nog nergens tegengesproken worden, maar wordt nooit gehoord bizar genoeg).

[illegible][illegible]

Op 26/09/2004 (partij Van Belle, heeft net als de apotheker Ann Potteau uit de ouderraad van Roodenburg waarin ook de schooldirecteur van de kinderen en rechter Ann Plaski zetelde met fierheid, een vrij goed logische geheugen met data om dingen in juiste volgorde proberen te schetsen, en daarnaast een enorm boekhoudarchief waarin niets wordt weggegooid of alles wordt gescand, alles van 1986 is beschikbaar van boekhouding van het gezin dus gelijk welke vraag kan wellicht beantwoord worden) zegt mevrouw Langedock dan shockerend dat ze partij Van Belle niet meer graag ziet. Dus na het stoppen van de loondomiciliëring en meldt dat ook niet. Even gaat hij met de auto om te bezinnen langs De Haan en Brugge en Zedelgem en neemt daarvan overal nachtfoto's om te bezinnen, en keert dan terug en zegt dat hij zijn best zal doen om toch verder voor haar te zorgen zonder iets terug te krijgen daarvoor en die moeilijke jaren toch zo erg niet kunnen zijn. Intussen was ze in maart al alleen op reis geweest met haar moeder en hadden de kinderen geklaagd dat er niets te vinden was van eten op reis in de kasten waar ze waren, maar had de man ook dit signaal genegeerd. Nadien verneemt hij dat in augustus verteld werd aan Marieke dat de moeder verteld had dat ze wellicht niet tot haar pensioen bij papa zou blijven. Dat betekende 2031 toen... en dat Floris in september verteld werd dat zij hem verteld had

dat zij wellicht met de plechtige communie van Stientje wellicht weg zou gaan van papa (dat betekent 2013, het verkoopjaar van het bijna dan helemaal alleen afgeloste onroerende goed met een valse titel van onderhoudsgeld, of als die niet vals is, is die aangifte ook niet vals waarvoor hij net veroordeeld werd tot 6 maanden en psychologisch beticht wordt van haat, terwijl de belangen van de staat en het inkomen van ook de magistraten hierin gewaarborgd wordt, als het gerecht dat niet wenst, zal daar akte van genomen worden).

2004/10: Begin oktober wordt het nog slechter: De man dient, na gezegd te zijn dat hij niet meer graag gezien wordt, snel twee overschrijvingen te doen tot bijna de limiet nu ook van het KBC kaskrediet voor de gifte van 200.000 BEF ooit voor al zijn boekhouding toen zijn schoonvader nog leefde en waarvoor de offerte en de factuur van Studio Rigole ook 200.000 BEF verschilt (partij Van Belle was tegen dergelijke transactie en BTW fraude in hoofde van elke betrokkene, maar als gehuwde wou hij zijn huwelijk niet in het gedrang brengen door hierin op te komen. Wel vindt hij dat nu zowel de BTW als de juiste maatregelen hierin moeten worden geregulariseerd, maar partij Langedock wil zich heiliger dan de paus gedragen en is niet bereid ergens ook maar enige belastingen te verrekenen en correct te zijn. Twee uittreksels zijn daarvan het gevolg, met een duidelijke liefdesboodschap en geen van haat, zoals continu beweerd wordt: mevrouw Veerle Langedock heeft op heden nog altijd een volmacht op dit kaskrediet, maar erkent bij KBC haar schuld niet ondanks haar handtekening, als dit gestopt wordt, gaat KBC invorderen bij haar, wat de notaris dient op te lossen door het kaskrediet op te heffen, dan wel voor 4.000 EUR af te kopen zodat de intresten stoppen in hoofde van partij Langedock. Gezond verstand is er niet te vinden op dat vlak... De uittreksels zitten in bijlage maar geef ik mee.

KBC-Bedrijfsrekening EUR

Rekeningnr. 738-0033140-85	Afschrift nummer	44/04
23/09 OVERSCHRIJVING NAAR 778-5286047-87	23/09	2.730,00-
VANSTEENKISTE ROZA		
100.000 BEF + 10.000 BEF INTRESTEN OP 200.000 BEF:		
SALDO 100.000 BEF: MET DANK VOOR ALLE LIEVE ZORGEN		
MET KBC-ONLINE		
23/09 OVERSCHRIJVING NAAR 733-0146105-53	23/09	9,84-
CERTIPOST SA - MYCERTIPOST		
900000130761		
MET KBC-ONLINE		
24/09 OVERSCHRIJVING NAAR 119-2032897-91	24/09	673,89-
SVM		
+++800/0522/47543+++		
ONZE REF. 402834		
MET KBC-ONLINE VIA BETAALAGENDA		

KBC Bank NV

BIC: KREDEBEBB **KBC** **M@bc**

KBC-Bedrijfsrekening EUR

Rekeningnr. 738-0033140-85	Afschrift nummer	45
IBAN: BE89 7380 0331 4085	Datum afschrift	26/09/2004
VAN BELLE JEAN MARC		
datum omschrijving	valuta	bedrag
26/09 OVERSCHRIJVING NAAR 778-5286047-87	26/09	4.549,98-
SALDO LENING		
MET KBC-NATIC		
*** VORIG SALDO *** EUR		2.178,94-
*** NIEUW SALDO *** EUR		7.019,92-

KBC Bank NV

BIC: KREDEBEBB **KBC** **M@bc**

We zien meteen dat hierdoor de BTW betalingen van de man voor het tweede kwartaal onmogelijk worden en de limiet van 8000 EUR snel bereikt wordt. De man laat daarna de rekening staan rond de stand en vult aan met intresten waar nodig.

11/11/2004: Dit wordt voldoende beschreven, maar een emotioneel moment ontbreekt hier in hoofde van partij Van Belle die nu wel moet vermeld worden nu hij van onwil wordt beticht. 's Morgens vroeg vertrekt hij naar klant Pascal Ruyschaert voor een vennootschapsdossier en een PB dossier en Stientje zit op de trap te wenen. Partij Van Belle keert terug en gaat naar Stientje en vraagt wat er is (zij is dan net 3,5 jaartjes oud en was de kers op onze taart zoals duidelijk vermeldt in 2001 waar we beiden heel veel plezier aan zouden beleven en het het maximale zouden geven wat het verdiende: Partij Van Belle vermeldt hier niet eens de doodservaring waaruit ik Stientje haalde als ze een paar maanden oud was, maar mijn zoon Floris vermeldt die nog wel dikwijls dat zij er niet meer was geweest als ik haar niet had teruggehaald nadat zijn moeder haar op het bed gegoooid had en roepend had gezegd "zij is dood" (want ze ademde inderdaad niet meer, was na de hele warme augustus na haar geboorte en de vroegtijdige geboorte die ze zelf bij de gynaecologe had aangevraagd terwijl ze altijd bang was van een laattijdige geboorte) .

Wenend snikt zij "Papa nie gaan werken, papa thuis blijven!" wat ik pas begreep als een stagiair me dezelfde dag opbelt dat er camions aan het verhuizen zijn en of daar wel van wist (waarna deurwaarder Luc Beckers uit dezelfde ouderraad mij te hulp kwam en de vaststelling kwam doen die ook ontkend wordt bij het element 'inboedel', diefstal dus met 'haar' familie).

2005: Hij kan echter niet de twee kaskredieten alleen aan, na een inbeslagneming in juni 2005 van zelfs zijn wagen waardoor diens moeder moet inspringen om die op haar naam in te kopen en 3.600 EUR moet ophoesten voor de handelsrechter waarbij die hem adviseert door de totale onwil en arrogantie van Mr. Maaïke Tremmery (die daardoor niet zo graag gezien was daar en daar niet meer moest komen pleiten) na de zin "*dat bij een echtscheiding iedereen hoort armer te worden en niet een partij alleen*") dat Mr. Tremmery die voorheen in kortgeding partij Van Belle beticht had "*dat we weten dat alle boekhouders creatief zijn in hun boekhouding*" partij Van Belle even de private bankrekening opnieuw checkte van Veerle Langedock en zag dat hij de beslagleggingskosten in zijn creatieve boekhouding zowel aangerekend had aan mij als aan mijn echtgenote! Dus opnieuw een bewijs dat men heel goed moet luisteren naar betichtingen van negatieve mensen om hen te begrijpen, taal gaat zelden over de ontvanger, maar meer over de zender, leert men al in het schakelaar psychologie te UGent. Daarna volgen verschrikkelijke jaren, en zo'n 44 PV's werden ingediend voor het achterhouden van kinderen, geen enkele werd behandeld. Elk zuchtje van mevrouw werd gebruikt om partij Van Belle in een slecht daglicht te stellen. Het is niet omdat een mens geen ego heeft en liefdevol reageert, dat hij in het ongelijk is, zou een rechter toch moeten weten, maar sinds het laatste correctioneel vonnis twijfel ik zelfs daar nu een beetje aan... Zorg dat u in het reine komt met uw geweten, los van geloof en overtuiging!

Zo, het was dus wel nodig om omgekeerd MEER info te bezorgen om partij te weerleggen met persoonlijke betichtingen die kant nog wal raken.

Samengevat: De dagvaarding in grove fout gebeurde NADAT partij Van Belle een verzoekschrift voor de vrederechter op 12/11/2004 al had opgesteld (en dat zelfs de vereffening en verdeling al behandelde indien nodig) dat niet tot alimentatiegelden kon leiden en dit gebeurde door Meester Patrik Vergote die dan bij Fortis een waardering van het onroerend goed meteen opvroeg, ook een bedrag dat strikt genomen in de vereffening en verdeling moet opgenomen worden. Toen hij wegliep VOOR MIJ in de zaak ten gronde (en dit op de lange rol gezet werd, terwijl er geen sprake was van hoogdringendheid), kreeg het kortgeding een bizar eigen leven: Geen hoederegeling voor Floris, twee weken later een verhoor, geen herziening, in de motivatie een veronderstelling voor de fout van partij Van Belle die volgens de oude wetgeving nodig was voor alimentatiegelden, onvoorstelbare betichtingen voor slecht vaderschap als kritisch zijn voor antibiotica en rilatine (wat terecht gebleken is in het geval van Floris Van Belle net), en als kers op de taart een veronderstelling van 512% fraude die volgens de eigen en volledig toepasbare bundel van Gandiaus gewoon niet kan maar hier wel doorgegaan is. In Cassatie wou men de toepassing van 1/3de niet toepassen en achtte men de kans tot slagen te gering, hoewel een pro deo advocaat werd aanvaard op basis van de fiscale aangiften van 1989 tot en met 2004 meteen, wat op zich al tegenstrijdig is voor elkeen wie nadenkt hier!!! Dit fragment herhaal ik hier even.

52. Indien de *onderhoudsplichtige* echtgenoot nalaat om zijn inkomsten en mogelijkheden mede te delen, zodat de voorzitter in de onmogelijkheid is om zijn inkomsten te evalueren, kan aan de onderhoudsgerechtigde, die aantoonbaar in een toestand van behoefte te verkeren in verhouding tot de levensstandaard tijdens het echtelijk samenleven, de onderhoudskering toekennen, die gevorderd werd bij het bepalen van de omvang der onderhoudsverplichting.

Indien de *onderhoudsgerechtigde* nalaat de omvang van zijn inkomsten aan de voorzitter mede te delen, gezien ontegensprekelijk een gedeelte van de inkomsten wordt verborgen gehouden en al evenmin de juiste omvang van de lasten wordt medegedeeld, toont deze echtgenoot niet aan gerechtigd te zijn op een onderhoudsuitkering en wordt de onderhoudsvordering afgewezen.⁴ Tenslotte kan de voorzitter eveneens het bedrag van de onderhoudsuitkering *ex aequo et bono* begroten op basis van fragmentarische gegevens die ter beschikking zijn.⁵

53. Bij duidelijke vermoedens van zwart geld wordt aanvaard om de opgegeven inkomsten te verhogen met 50% om de werkelijke inkomsten te kennen. Zo ook vindt een ruime schatting plaats bij een vermenging van de eigen inkomsten en deze van de firma waarin wordt gewerkt.⁶

P
0

Hoe kan de heer Van Belle anti gerecht en rechters zijn als hij die fantastische bundel van Gandius tijdens mijn opleiding tot gerechtsdeskundige ook volgde aan de Faculteit Rechten en meermaals van voren naar achteren en van achteren naar voren bestudeerde en die volledig van toepassing is op dit dossier??? Waarom wordt de partij Van Belle verweten met zoveel juridische documenten een debat te beogen waar hij net continu via procedures zoveel mogelijk buiten gewerkt wordt of monddood wordt gemaakt? Worden we medewerkers aan de verloedering van een goede rechtsgang, meer nog, van onze democratie of gaan we elkaar steunen in de strijd tussen intelligente, niet politiek gemotiveerde onbaatzuchtige wetenschappelijk georiënteerde humanisten met een oog op een steunende maatschappij voor onze toekomstige zeer intelligente jongeren? Of gaan we ouderverstoting en weghouden van goede vaders en moeders (dossier Lena en Febe waarin partij Van Belle ook betrokken werd vanuit zijn functie bij Sasam VZW) net bewerkstelligen en dit laten noteren door derden als “zwarte bladzijden” uit een psychopatische angstmaatschappij in de 21^{ste} eeuw? Er is duidelijk een strijd aan de gang bij oudere en nieuwere magistraten, maar ooit beseft men wel dat men niet altijd de mensen waarmee men akkoord gaat moet frequenteren om een beter inzicht te krijgen in de historie waar we zelf deel van uitmaken!

Blz. 3: “Cavalier seul”. Indien dit zo is, dan geldt dit nog meer voor de opeenvolgende Meesters Patrik Vergote, Jacques en Maaike Tremmery en nu meester Stefaan De Geeter. Of in zeer positieve en verduidelijkende EN PROBLEEMOPLOSSENDE zin rechter E. Vervaeke die zowel dit kortgeding deed als alles oploste door DEFINITIEF afstand van geding te vragen wat mevrouw Langedock op heden terug weigert om gewoon terug 100.000 EUR te ontfreemden via de woning en zelfs de meerwaarde hiervoor en de belastingen te omzeilen en terug te bevestigen dat de heer Van Belle zowel een zware fraudeur is als meined pleegt, terwijl net beschikt werd dat er een tegenspraak hierin zit...

Op 15.8.2009 worden voornoemde kinderen Floris en Stientje opnieuw niet naar hun moeder, huidig verzoekster gebracht. Verzoekster probeert zelf, in bijzijn van haar moeder, doopmeter en twee neven, de kinderen bij vader, Jean Marc Van Belle af te halen. Het komt tot zware schermutselingen aan en in de woning van Jean Marc Van Belle tussen laatstgenoemde en verzoekster met haar metgezellen. Zij doet opnieuw aangifte bij de politie Vlas en er wordt opnieuw proces-verbaal opgemaakt(cfr stuk 1 verzoekster-PV GF 014653/09).

Verzoekster wenst thans “gedwongen uitvoering met een manu militaire” optreden van de gerechtsdeurwaarder gezien de flagrante blijvende niet-uitvoering door Jean Marc Van Belle van een rechterlijke uitspraak nopens de bezoeksregeling over de kinderen.

Vervolgens:

Uit het verhoor van verzoekster (cfr. stuk 3 stukkenbundel verzoekster) blijkt dat zij reeds een vordering inleidde bij hoogdringendheid bij de Voorzitter van deze rechtbank tot het opschorten van de omgangsregeling tot er een beslissing ten gronde komt”. Op 6.8.2009 werd dit door de Voorzitter niet toegestaan.

Maar niet in de nonsens loopt (misschien rechter A. Plasky kent die de heer Van Belle als enige al die jaren al persoonlijk kende en zijn gedrevenheid apprecieerde en soms ook wat te brutaal vond):

De rechtbank stelt vast dat Marieke intussen de ganse tijd bij verzoekster is gebleven en tevens niet in vakantie is gegaan naar haar vader.
Stientje is “ in bijzijn van haar ongeveer 17 jaar oude broer Floris “ de ganse vakantie bij vader gebleven. Zoon Floris heeft geen signalen naar zijn moeder geuit alsdat er van enig fysisch of moreel gevaar sprake zou zijn in hoofde van Stientje.
Zelfs al kan er geloof gehecht worden aan het feit dat de houding van Jean Marc Van Belle ingegeven is door mogelijke vergelding van een opgelopen schorsing van bezoek tengevolge feiten gebeurd in 2005, kan niet gesteld dat verzoekster, hoewel haar rechten geschaad zijn, in deze bijzondere aangelegenheid dient te grijpen naar een uitzonderlijke uitvoeringsmaatregel waarvan de schade, dewelke dit aan het jonge kind Stientje (8 jaar) zal berokkenen, mogelijks groter zal zijn dan het recht van de moeder. De gevorderde maatregel is in die zin buiten proporties vooral nu de rechtbank vaststelt dat de schermutselingen waarvan sprake voornamelijk gebeurden na een binnendringen in de woning van Jean Marc Van Belle door verzoekster.
De rechtbank stelt tevens vast dat de procedure in kort geding reeds sedert 2005 werd weggelaten van de rol, zodat kan worden aangenomen dat er zich tussen 2005 tot heden geen noemenswaardige incidenten hebben voorgedaan.

En verder “onsamenhangend en ongestructureerd relaas moet worden afgeleid dat de heer VAN BELLE enorm verbitterd is over het feit dat concludante beslist heeft van hem te scheiden.”

Als de heer Van Belle een angst heeft na 20 jaren echtscheiding, is het dat Veerle Langedock net zou vragen om terug samen te gaan wonen want dat hij nu wel inziet dat een volledige dominante vrouw tijdens het huwelijk, soms wel hard te verwerken was voor de kinderen in kwestie en een opzetten van kinderen tegenover een vader (hier) of een moeder (meer en meer nieuwe dossiers met zogezegde plusouders) wel een gunst is voor onze maatschappij die de rechten na 2010 van de ouders boven de rechten van de maatschappij zet en dus ook die van kinderen... De kinderen zijn volwassen en gelukkig hebben ze zelf geconcludeerd dat ze hun leven wel beter zullen doen. Laat ons hopen dat geen van de drie kinderen zelf bitter wordt, zoals meester Stefaan De Geeter beschrijft.

Laat me daaraan toevoegen dat heel de periode na het gevecht om Stientje meester Stefaan De Geeter door partij Van Belle als medeplichtig wordt gezien door de moeder te steunen in het niet verder bezoeken ONDANKS het tweede kortgeding waarin ook werd gesteld dat er primo geen persoonlijk alimentateigeld kan zijn door dat de heer Van Belle in tussenvonnissen in rechte is bevonden zonder fout al en dat er nog een verhoor mocht komen om dit alsnog tegen te spreken, en dat de dochter Stientje contact diende te houden met de vader, waarbij emotionele waanzin verder gezet wordt in een tweede conclusie, en dit wellicht ook in de derde conclusie het geval zal zijn. Na de vereffening en verdeling is het aan de kinderen om te kijken of die nog kunnen samenkomen zonder elkaar te vermoorden... Ik heb in 2007 meermaals de politie verwittigd dat Floris een gevaar was, om na de emotionele mishandeling door zijn moeder, haar te vermoorden en liet hem pas zijn rijbewijs afleggen nadat hij plechtig beloofde zijn moeder niet dood te rijden uit weerwraak voor de gestolen bankrekeningen van hem op zijn 18^{de} (hij stortte elk bedrag dat hij kreeg van zijn peter en meter en familie op een bankrekening overigens, maar dat zal wel weer een detail zijn in alles want alleen de man kan zo'n dingen doen, vermoedt men dan).

Hij is nu gelukkig enorm gedisciplineerd en maakt een prachtige carrière waarbij hij de bevolking via het leger beschermt tegen onder andere een inval van Rusland en daarom NATO opdrachten uitvoert... Hij wordt er ook zeer goed voor betaald overigens!

Blz. 5: "Door concludante werd - gelet op de nieuwe echtscheidingswet - bij dagvaarding dd 18.06/2010 evenwel een nieuwe procedure in echtscheiding op grond van de onherstelbare ontwrichting op basis van het nieuwe artikel 229 paragraaf 3 B.W. ingesteld voor de Rechtbank van Eerste Aanleg, 6^{de} Kamer te Kortrijk. Het is deze die aanleiding geeft, en alleen deze voor de vereffening en verdeling waarvan hier sprake. Let op paragraaf 3 en niet paragraaf 2 ofte eenzijdige echtscheiding ZONDER fout en merk erop dat het ZONDER alimentatiegeld gaat.

De betichting tegen beide zaken in beroep te gaan, was dus om duidelijkheid te verschaffen voor de twee mogelijkheden in de Excel van VUBrussel voor de vereffening van verdeling:

In de meeste gevallen zal men inderdaad besluiten dat het opeenvolgende procedures zijn en hetzelfde doel dienen, maar dit toepassen op basis van het arrest van Cassatie dat in bijlage wordt toegevoegd ZONDER DAT HET OOIT gelezen werd en zo MEER rechten geven aan de partij die afstand van geding doet om zwaar rechtsmisbruik alsnog te ontlopen (maar ook alle kosten van het geding daardoor wel moet dragen), is een van de grootste onrechten die men hier zou creëren, en het zal moeilijk zijn om burgers, juridisch onderlegde mensen die kennis nemen van dat arrest waarop men zelfs appellant Van Belle veroordeelde correctioneel en men hem nu net in ere zou moeten herstellen, laat doorwerken.

Eigenlijk waren alle procedures dan ergens onzinnig als men deze via de motivatie totaal foute beslissing in beschikking achteraf bekijkt en zou bevestigen voor de hele 20 jaren, maar telt nog altijd de stelling dat er zeker geen sprake is van tergend en roekeloos geding als men kijkt dat de eerste dagvaarding nu met alle bewijzen 100% zeker tergend en roekeloos was en er zelfs, door de procedure voor de vrederechter die tot bilocatie zonder schuld en zonder alimentatiegelden net als het uiteindelijke vonnis in 2010 hetzelfde besliste, bewezen is dat er geen dringend karakter zelf was... 2010! En dat zou betekenen dat we 2000 jaren later, nog even veel Jezussen veroordelen om even waanzinnige redenen als toen... Quod Erat Demonstrandum misschien?

Blz. 6: De rechter was van oordeel op aangeven van Meester Stefaan De Geeter correct was opgeroepen, maar deze had hem zelfs niet gemaild of ingelicht... Wat dit dus wel degelijk in de klasse **mala fide onderbrengt en opnieuw rechtsmisbruik vormt**. Mr. De Geeter kan vanuit zijn fundamentalistisch overtuiging van de slechtheid van partij Van Belle, toch moeilijk een fout toegeven qua inschatting... En interpreteert dus alles in zijn zin en verplicht ook huidige rechter en de vorige rechter niet in te gaan als die zelfs een herverwoording in conclusie krijgt van een zeer integere persoon als Mr. Hubert Dufait waarmee de heer Van Belle ook al jaren mee samenwerkt en die hij tijdens de bijeenkomst met de notaris zelfs begroet met de woorden dat hij niet zeker is of hij Mr. Dufait nog wel levend zal terugzien wegens zijn kanker die toen behandeld werd (zo grof had ik het nog nooit gehoord).

Cassatie: was dus omdat er respect moet zijn als een rechter gebruik maakt van een artikel om een advocaat alsnog in te schakelen, en men dan alsnog zichzelf niet au serieux neemt. Vermoedelijk is de werkdruk erg zwaar aan het worden voor jullie rechters, maar dat is niet de fout van mensen die blijven vechten voor een samenhangende rechtspraak met respect voor de scheiding der machten en de drie basismachten blijft ondersteunen. Heeft NIETS te zien met dit dossier, enkel met het bekijken van een conclusie en als we de stijl bekijken van Mr. De Geeter, stelt zich de vraag inderdaad wie wie van wat beticht???

Blz. 6 In rechte: Besluiten maken voor tegelijk twee zaken. Is inderdaad origineel. Misschien kan de rechter er zich goedkoop van afmaken om in te gaan hierop en te zeggen dat heel de procedure dus inderdaad verworpen wordt.

Gelieve dan wel te motiveren waarom u niet inging op het verzoek in dergelijk geval naar de [logische conclusie te springen verder naar infra hier \(Pertinente Feiten, Mr. Dufait\)](#). We nemen er dan akte van dat er geen sprake is van bescherming van de rechten van verdediging...

"Meer en meer begint concludante te twijfelen aan de handelingsbekwaamheid" id en dus ook de rechtsbekwaamheid van appellant..."

Het is partij Langedock die zo iets al poogde in eenzijdig verzoekschrift op 01/03/2006 en waar beroep op aangeven van echte psychologen en psychiaters aangaf dat dit een brug te ver is.

Indien men intellectuelen wil vernietigen, en enige intellectueel debat wil vermijden, mag dat ook. Naar vermoeden heeft Saddam Hoessein volgens onze pers zo 20.000 intellectuelen van kant gemaakt, maar dat bleek even waar te zijn als dat er biologische wapens waren in Irak.

Vanaf blz. 7 wordt het dan normaal! Dank u en excuses voor de nonsens in antwoord op nonsens hiervoor. Indien getwijfeld wordt aan professionaliteit of psychologische normaliteit, konden de getuigen opgeroepen worden in eerste aanleg want die procedure werd door partij Langedock NIET benaardstigd omdat ze GEEN afstand van geding willen.

De enige vraag van u op blz. 7 in kern hier (voor uw BTW dispuut) is of u nu alimentatiegeld wil verrekenen of niet, en of de BTW in samenspraak hiermee een oplossing kan bieden aan het probleem van blokkering van gelden! Of er dus afstand van geding is die doorwerkt, of helemaal niet... Het lijkt dat u ter zitting mondeling altijd gezegd heeft "ja er is afstand van geding" en op papier altijd "nee, voor alimentatiegelden is er geen afstand van geding" en ook al toegaf op opnames (die dan wel zullen gebruikt worden na afsluiting van de procedures in België) dat dit op een fictief verdieninkomen is terwijl mijn echtgenote hetzelfde diploma haalde aan dezelfde school met iets meer punten als ik, dus zij discriminerend blijktbaar in tegenstelling tot wat u zegt op blz. 6 *"minder handelingsbekwaamheid en dus ook rechtsbekwaamheid zou hebben dan appellant"* wat niet meer of minder dan een tegenspraak zal zijn voor normaal denkende mensen. Tegelijk iemand uitmaken voor intelligent en dan als het nodig is voor diefstal van gelden in een vereffening en verdeling ten koste van zelfs meerwaardebelastingen, is geen processie van Echternach zoals u noemt, maar een Brug te Ver...

Blz. 1 toepasselijk recht.

Een andere foto dateert dan wel van na 2004 en betreft deze en was wel een initiatief van Deknudt zelf die deze foto wou ophangen in zijn vitrine te Bellegem als toonbeeld van vaderschap na de echtscheiding. Misschien even ook zijn getuigenis in bijlage 48 op waarheid beoordelen?



Historiek nu **** opvoeding *** huwelijksrecht *** psychologie ** niet zelf kiezen studies *** 1991
boekhouder omwille van vader Veerle die zelfstandige was en probleem had met fiscus met
(Camile, zie graf)

Nog te verwerken:

Bouw van goed door appellant.

Herneming logica met kleine correcties uit Conclusie 1 (syntheseconclusies hoeven nu eenmaal alles te bevatten, appellant kan dus niet verweten worden dat dit zoveel blz. wordt om 20 jaren rechtsmisbruik te beschrijven, en de waarheid is nu volledig na deze 20 jaren).

DE LIMINI LITIS

Samenvatting:

- ☒ Zowel in eerste aanleg te Kortrijk als hier, wordt opzettelijk fout adres gegeven, opnieuw hier, dus vonnis zonder tegenstelbaarheid (zelfde reden waarom cassatie werd toegekend, tegenpartij wordt continu monddood gemaakt omwille van zagezegd verwardheid, terwijl van 2004 tot heden partij Langedock een totaal foute en irrelevante procedure startte, maar i.p.v. als dader, als slachtoffer wordt beschouwd en onwettige eisen blijft stellen en vasthoudt aan fictieve inkomsten, die dan ook als desdanige dienen belast te worden als ze 'als echt en als basis voor rechten' worden voorgesteld. Dit leidde al tot een erg tegenstrijdig correctioneel proces, en dit proces wordt nu herhaald op 24/04/2024 te Kortrijk nogmaals (hoe ver kun je gaan?)
- ☒ Rechter E. Vervaeke zag een heel zwaar rechtsmisbruik in kortgeding waardoor zelfs gerechtsdeurwaarderskantoor nog weigert enige bevel uit te voeren tegen appellant (zie verder). Zie de samenhang: Mevrouw breekt zelf in en in het zoveelste eenzijdig verzoekschrift wordt ze ABSOLUUT verboden manu militair in te grijpen op 26/08/2009 tot terughalen van dochter Stientje en zoon Floris Van Belle die voor de vader en de kantoorwoning met enorme speeltuin in Bellegem kozen, NADAT de moeder opzettelijk en tegen haar eigen kortgeding in Marieke Van Belle na moederdag niet meer meegaf naar de vader, wat op 30 juni 2009 aan de deur tot tumult leidde. Op 15/08/2009 kwam ze met drie extra mensen de vader bespringen 20 meter in de oprit en brak de moeder binnen in het huis, terwijl ze de vader op de grond geslagen werden en volgde VOORMELDE verbod door rechter E. Vervaeke, die net om die reden later de tweede echtscheiding via afstand van geding expliciet normaliseerde en regelde.
- ☒ Correctioneel vonnis stelde de tegenspraak vast en stelde letterlijk dat in kortgeding NOOIT hoederecht over de oudste zoon is uitgesproken, en deze met dochter Stientje al in 2009 wegliepen naar de vader, nadat de moeder eigenhandig met moederdag in mei 2009 al de dochter Marieke met financiële beloning van 1.000 EUR kledij die maand (gaf dochter Marieke toe in september 2009 toen ze van de rechtbank eens terug naar de vader terug moest), en deze werd ondanks verbod van rechter E. Vervaeke in een eenzijdige beschikking (dus ook zonder tegenspraak nochtans) en er dus inderdaad een vraag of is in welke mate die beschikking slechts twee weken geldig was (hoederecht bepaalt alimentatie) en wie er eigenlijk nog deze beschikking volgt, kan of moet volgen... Toen werd beslist dat er toch was van kwade wil bij partij Van Belle, die echter met deze gevangenisstraf als enige (ook RW en RAGB hadden dit immers niet kunnen bezorgen aan appellant) het echte arrest integraal met namen kon bekomen omdat hij op basis van dit arrest net OMGEKEERD onterecht veroordeeld was. U zult verder lezen in detail en het arrest is bijgevoegd, waarin een PARTIJ die afstand doet of moet doen van geding, GEEN rechten kan opbouwen daaruit. In het arrest C.95.0199.N leest u dat VAN HOVE Ludovicus moest alimentatiegelden moest betalen door een beschikking, en het 'slim' ging spelen door afstand van geding te doen en van die alimentatiegelden af zou geraken. Hier zijn de partijen net de andere,

niet partij VAN BELLE doet hier afstand van geding om af te raken van het alimentatiegeld, partij LANGEDOCK wil geen afstand van geding doen om haar rechten te blijven misbruiken terwijl ten gronde, primo wordt vastgesteld dat er geen fout is dus geen persoonlijk alimentatiegeld ooit kon zijn (kortgeding heeft daar in de oude wetgeving op vooruit gelopen en geanticipeerd, ten onrechte), en secundo dat ze fictieve inkomsten heeft aangewend maar daar geen ontdoken sommen BTW en inkomstenbelastingen op wil betalen en aan de fiscus ook niet kon melden waar al die enorme ontdoken inkomsten in de miljoenen euro dan voor werden aangewend, aangezien haar persoonlijke uitgaven van 10.000 EUR in de eerste tien maanden van 2004 net zichtbaar waren op de twee persoonlijke kaskredieten van het gezin VAN BELLE - LANGEDOCK in deze vereffening en verdeling, en mevrouw zelfs daarvoor geen enkele eurocent wil bijdragen: Noch in belastingen op meerwaarde, noch in hypotheek initieel (wat al toegekend is door de rechter), noch in eigen werken in de nieuwbouw van het kantoor, noch in de uitgewonnen BTW op 75% op het gebouw, die vervat zitten nu in die meerwaarde en ook belast zijn... Een simpele netto berekening mag hier toegepast worden ipv de bruto berekening.

- ☒ Er was een WIJZIGEND kortgeding door Stientje en Floris weggelopen waren Nadat partij Langedock zelf dochter Marieke had bij haar gehouden, nadat de man nochtans heel lieflijk en op verzoek van Marieke zelf, zowel Stientje als Marieke op moederdag 2004 tijdens zijn hoederegeling eens extra bracht naar de moeder om moederdag te vieren. De man is een pater familias die ALTIJD denkt aan het belang van het kind.
- ☒ De man is immers opgevoed tussen 11 kinderen op een Spartaanse wijze, en de psychologen brachten, na een poging al op 01/03/2006, ook al een eenzijdig verzoekschrift van Tremmery die zonder enig psychologisch verslag de man 'psychisch gestoord verklaarde en een gevaar voor kinderen' (de man was echter getipt door Rita Corne, een ex medewerker bij Mr. Tremmery die er ook seksuele intimidatie heeft vastgesteld, als u wil, kan hier ook een onderzoek naar gebeuren, want dat is 'in' momenteel in België, maar kan ik aantonen met SMS'en en correspondentie met haar, dat er iets 'hangende' was en gaf op dat moment ook les aan 153 leerlingen tussen 15 en 18 jaar in het VTI van Izegem die op dat moment allemaal wilden naar de rechtbank van Kortrijk opstappen om mijn kinderen terug te eisen), maar dit verzoekschrift werd te Gent vernietigd met verslagen van liefst drie psychologen/psychiaters van het hoogste niveau en de Commissie van Psychologen (de man kent deze mensen omdat hij betrokken was als Juridisch Assessor bij de Vlaamse JournalistenVereniging op dat moment en als lid van de Vlaamse Juristenvereniging met Frank Judo en zijn wonderbaarlijke echtgenote waardoor deze ook dikwijls in Brussel op de bijeenkomsten veel informatie kreeg van benoemingen en hoe feedback wordt gegeven aan de Universiteiten voor de vorming van nieuwe advocaten, deurwaarders en magistraten) bezorgde zelfs een attest "Dat als uitspraken gedaan worden door NIET psychologen, deze van geen enkele wetenschappelijke waarde zijn". In zekere zin betekent dit dan de heer Van Belle nooit mag beticht worden van wanorde, psychische waanzin, want dit gebeurde al een keer en werd vernietigd. In de vernietiging was hooguit sprake van een "vreemde stijl" die de heer Van Belle hanteert, maar een stijl of vorm is geen reden om

mensen in de gevangenis te stoppen, tenzij we niets geleerd hebben uit de veroordeling van een man 2000 jaren geleden, van wie de hoogste procureur van het Sanhedrin tegelijk meldde dat "hij geen kwaad zag in die man", maar hem wel tot ophanging moest veroordelen en die man zo nu nog wereldberoemd is door dit rechtsmisbruik.

- ☒ De rechter te Gent antwoordde dat alle grieven tegenstelbaar mochten voorgelegd worden en dit al op de inleidende zitting. Nadien bleek dat Excels te moeilijk waren, en werd zelfs de tussenkomst van een advocaat na aandringen van de rechter zelf om alles te kunnen bekijken, gewoon van tafel geveegd. Ditmaal wordt gevraagd om de officiële Excels te mogen gebruiken die VUB gebruikt en die de heer Van Belle beschikbaar al heeft gesteld aan de notaris tussentijds, want ook daar zijn vreemde dingen gebeurd die gebaseerd zijn op roddel, emoties, en niet op rechtsgronden. Het is nu al 20 jaar dat iemand die zich zwak en egocentrisch opstelt, bepaalde rechters mee krijgt om een sterke rechtvaardige 'pater familias' man (dat kunnen immers vrouwen zijn zoals de moeder van Van Belle met 11 kinderen, en er was geen reden om die term te vervangen door een lange definitie na 2000 jaren ook) eerst zijn kinderen onrechtmatig te ontnemen, hem dan financieel ten gronde te richten, en nu ook monddood te maken nu de tijd alle bewijzen onweerlegbaar heeft geleverd dat de woorden van de man in 2004 bij de vrederechter al, correct waren, en dat tegenpartij Langedock steeds maar 'rechtstregels' moet aanwenden en van strategie moet veranderen om de leugen financieel te laten opbrengen.
- ☒ Als u enige twijfel heeft en even uw 'bias' of emotionele vooringenomenheid wil aan de kant zetten, dan verwijs ik naar wat tegenpartij wil:
 1. Opheffing van de blokkering van de gelden van de verkoop van de kantoorwoning die voor 75% fiscaal was ingebracht, en dus een meerwaardebelasting kent die partij Langedock niet wil betalen
 2. De eis om partij Van Belle opnieuw in de gevangenis te brengen, correctioneel, en monddood te maken (het omgekeerde gebeurt in werkelijkheid hierdoor, mijn vorige contacten met de gevangenisdirecteur te Brugge waren zeer goed en verhelderend, u mag haar gerust als getuige oproepen, correctioneel dan, maar we weten hoe bang partij Langedock voor getuigenverhoor ten gronde is, dat ze geen getuigenverhoor organiseerde in haar eerste dagvaarding en de man dus in 'rechte onschuldig' verklaard werd (zoals die andere 2000 jaren geleden) maar zich wendde tot een nieuwe echtscheiding EOO in 2010, waarbij rechter E. Vervaeke die in handen nam omdat het welletjes geweest was na zoveel rechtsmisbruik en manu militari ingreep van partij Langedock met medewerking en zelfs met organisatie door Mr. Tremmery Jacques, nu met Mr. Stefaan De Geeter (die wellicht verblind is door die 285.000 EUR op een geblokkeerde rekening bij de notaris, hoe zou elk van ons zijn als daar zo'n bedrag staat?) die simpelweg in conclusie vraagt: Het bedrag ietsje te verminderen met het kleine saldo dat nog niet hypothecair door de man betaald werd (in kortgeding van 2004 stond letterlijk dat alle schulden door de man verder alleen moesten afgelost worden > dus verrekend moeten worden in de Vereffening en verdeling, wat ze nu niet willen) en dan te delen door twee met 0,00 EUR passief, integendeel met bijvoeging van een fout berekende woonstvergoeding (die 75% als belastbare

beroepshuur door de fiscus zal beschouwd worden als dit zo doorgaat, wat weer tot een taxatie zal leiden) en ZONDER de meerwaardebelasting af te trekken terwijl in elke notariaatsopleiding duidelijk wordt aangeleerd, dat in zo'n complexe situaties, het een recht is van een partij om de netto en niet de bruto verdeling te vragen.

3. De rechter in snelheid te verslaan te Kortrijk zodat ook de inboedel op activa zou verdwijnen, en ELK passief intussen verzwegen was (twee vrij zware gezinskaskredieten die aangegaan werden bij de geboorte van het derde 'sterkindje Stientje in 2001 en die voor 10.000 EUR werd geledigd door mevrouw Langedock voor zij vertrok op 11/11/2004 in 2004 en nadat zij in augustus al stopte met haar loondomiciliëring op het Fortis kaskrediet voor de hypothecaire lening, bij KBC werd deze vanaf 2004 'ceteris paribus' door de partij Van Belle, die fiscalist is, gerechtsdeskundige in waarderingen en fraudezaken gehouden op minus 8.000 EUR zodat hij de helft van de intresten mag verrekenend zien, ook zweeg over de onroerende voorheffing en verzekering en vooral grote hypotheekbedragen vanaf augustus 2004 tot en met 2013, en dat de gedwongen verkoop in 2010 zelfs onrechtmatig was omdat ze gebaseerd was op 100.000 EUR alimentatiegeld waar ze bij rechter E. Vervaeke expliciet van zei dat ze er afstand van deed en enkel (eenzijdig) gescheiden wou zijn zonder alimentatiegeld (Floris was bij de vader, Marieke bij de moeder, Stientje bij beiden, de fiscus had bewezen dat de echtgenote altijd al meer dan de man verdiend had, dus eigenlijk had de vrouw voor die periode alimentatiegeld moeten betalen, want de betichting in kortgeding van 512% fraude, is een betichting in vermoeden op vermoeden door de kortgedingrechter heel fout gemotiveerd, daar die 10.000 EUR onvreemde gelden niet van het jaarinkomen kwamen van 2004 maar van de kaskredieten en daar geen rekening mee hield in haar motivatie, gelukkig bevat het kortgeding wel ALLE elementen in haar motivatie, zodat dit nu nog altijd heel nuchter kan bekeken worden en gelijk welke actieve rechter zelf de JUISTE conclusies kan nemen, zeker nu de heer Van Belle het in de wetboeken geannoteerde cassatie+arrest als eerste publiceert in detail en aanvult dat 'de partij die afstand van geding doet, geen rechten kan bouwen op diens afstand van geding', dus dat dit de partij is die niets meer kan afdwingen! (in dat arrest is het de man die afstand van geding doet, hier is het de vrouw die afstand van geding doet, dus de vrouw doet hier rechtsmisbruik zoals de man dat poogde in dit arrest op gewiekste wijze).

Ondergeschikt: Zie verder na een toelichting met printscreens.

Uitgebreide versie

(indien duiding en achtergrond te 'verwarrend' zijn, springt u naar PERTINENTE FEITEN op blz. 34 en sla je dit stuk over)

☒ Gebruik opzettelijk fout adres in Bulgarije, ook hier nu: Waarom???

Doorheen de rubriek 'pertinente feiten' verder op blz. 34, zult u zelf kunnen de vraag stellen, of, door opzettelijk en hierin hoger beroep **HERHAALD** een fout adres te hanteren, de rechter niet misleid werd in Kortrijk toen hij opzettelijk de vraag stelde 'Of de Heer Van Belle wel op de hoogte was van deze rechtszaak omdat hij nooit in persoon afwezig was in de talloze rechtszittingen' (altijd in verdediging, nooit in de aanval, verwar slachtoffer en dader aub niet meer) en Mr. Stefaan De Geeter de rechter 'wijsmaakte' (u kunt het letterlijk lezen in het vonnis) dat de heer Van Belle WEL op de hoogte was.

Het was zelfs heel per ongeluk, toen appellant zelf kwam vragen om het dossier ten gronde in Gent in te zien dat nog steeds op de rol stond door toedoen van geïntimeerde (zoals altijd sinds 2004 al voor de initiële dagvaarding in kortgeding en ten gronde in een akte tot 2010, viermaal moest appellant het VAN de rol halen met een gerechtsbrief), en dat men in de griffie te Gent het verrassend vertelde dat het dossier 'terug naar Kortrijk was gegaan'. Toen reed appellant meteen door naar Kortrijk waar men hem een andere zaak mededeelde die al voor uitspraak stond en appellant dus NIET EENS AANWEZIG KON zijn ter zitting.

Volgens appellant kan de beroepsrechter zich eigenlijk hier op baseren om de zaak terug te zenden naar eerste aanleg met aanwezigheid van de syntheseconclusies uit beroep te Gent (en de syntheseconclusies later te Antwerpen) met de door Meester Dufait zeer professioneel gedetailleerde en grotendeels chronologisch geordende bijlagen.

Dit zou ook de eerste rechter de nodige eer betuigen op diens vraag, want die rechter zal niet gelukkig zijn als die verneemt dat hij terug werd voorgelogen op diens vraag of de heer Van Belle van deze procedure weet had! Appellant vermoedt ook dat al die misbruiken sinds en vanaf het kortgeding samen, de doorslag gaven voor de rechters van Cassatie om hier cassatie toe te kennen. De eerste maal dat de heer Van Belle via pro deo immers cassatie vroeg, was OP DIT kortgeding zelf initieel omwille van de 512% 'door Mr. Tremmery, hierin gevolgd door de rechter, vermoede fraude op inkomen (mevrouw kwam daar al eens op terug toen het huwelijksjaar 2004 hierop getaxeerd werd, wat dus een fictieve aangifte was, maar op basis van de toenmalige uitvoerbaarheid van de beschikking, die ZICH NIET UITSPRAAK OVER DE SCHULDVRAAG, maar wel ook al persoonlijk alimentatiegeld bepaalde (wat in 2004 nog enkel kon 'voor de persoon die de echtscheiding BEKOMT, dus de partij in FOUT, wat nadien ingetrokken werd'). Vreemd overigens dat cassatie zich baseert op de werkelijke inkomsten van de heer Van Belle op fiscale fiches van 1989 tot en met 2004, en NIET op de beweerde "zeker 6.000 EUR netto per maand als creatieve boekhouder" volgens Mr. Tremmery.

Wie trouwens twijfelt aan de toepasselijke wetgeving vanaf 2004 tot 2010, er is een werkelijke briljante opleidingsavond geweest, waar ik voor een toenmalige klant advocaat (wiens boekhouding ik hielp doen) ook aanwezig was, vindt u in bijlage de "Actualia Alimentatierecht 2006-2007 van Gandius voor magistraten en advocaten van de balies, van 08/11/2007 te UGent waar o.a. op blz. 2 en 3 De Buck Patrick (Kamervoorzitter Hof van Beroep te Gent), Delbeke Yves (Substituut Procureur des Konings Gent), Sven Mosselmans (Hof van Cassatie), Oplinus Stefaan (Kamervoorzitter Hof van Beroep te Gent), Teirlinck Emiel (Kamervoorzitter

Hof van Beroep te Gent) ook aanwezig waren die allemaal al in contact kwamen met mijn dossier en samen met 'Elfri' na het kortgeding lachten met met het kortgeding waarin 'partij Van Belle zichzelf erin had gepraat door van die 10.000 EUR gezinsverspilling te spreken die dan op een rekening courant geboekt werd en zo als inkomen van de heer Van Belle werd beschouwd' (zonder erbij stil te staan dat wie een dure elektrische wagen koopt, deze meestal met een lening koopt, en hier de beide gezinskaskrediet Fortis en KBC voor meer dan 12.000 EUR werden aangewend en dat ter uiting kwam toen de heer Van Belle zelf een zeer uitgebreide indiciaire controle vroeg na het kortgeding om de bewijzen van de valsheid van het vermoeden te bevestigen, en dat ook zo gebeurde!

Toch werd na het kortgeding door de pro deo advocatebn, geoordeeld dat er te weinig kans was om die zaak te vernietigen, hoewel het kernartikel van meer toekennen dan het volledige netto inkomen, VER boven de wettelijke 1/3de is om verder nog in leven te kunnen blijven, alleen al voldoende reden zou geweest zijn om dat kortgeding (dat toen met een advocaat fout werd gevoerd), terug naar af te zenden.

Bij de aanvraag van cassatie bij de vereffening en verdeling, verwees partij Van Belle naar zijn brieven van oa. 2007 en 2010/2011 dat hij dit hier voorspeld had door die eerste weigering van cassatie, en ditmaal namen ze dit wel au serieu. De heer Van Belle is ook student UGent en vervolmaakte er ook zijn opleiding voor gerechtsdeskundige, initieel omdat hij te weinig inzicht had in correctioneel recht, later om zich ook nuttig te maken in specifieke fraudedossiers en vereffeningen en verdelingen waar waarderingen van handelszaken (eenmanszaken en vennootschappen) zijn betrokken.

Nu zijn er 20 jaren procedures nodig geweest om alsnog dat kortgeding die in de dagvaarding van eerste aanleg vervat zat, onuitvoerbaar te noemen omwille van afstand van geding en nog geeft partij Langedock, of eerder haar advocaat het niet op. Menselijk gezien is het ook voor mij als wetenschapper en positivistisch rechtskundige assessor altijd moeilijk bij betwistingen² zes jaren op niveau van geschillen tussen fotografen en journalisten en mediaconsortia, en tijdens die zes jaren haalde ik ELK tuchtgeschil en meningseschil mediërend VAN de rechtbank weg en lostte die in dialoog met alle partijen op overigens). Zij wil eigenlijk de helft van de verkoopprijs zonder meerwaardebelasting, en van de zijde van de man niet alleen de woonstvergoeding van de door hem zelf gebouwde kantoorwoning (iemand uit een gezin van 11 kinderen, heeft meestal al geholpen met de woningen van de acht broers te bouwen en is in vele zaken thuis) op een fictief bedrag te baseren ipv de werkelijk gekende bedragen, maar ook nog eens **toch nog** het alimentatiegeld achterover slaan, terwijl duidelijk gebleken is dat mevrouw van 2004 tot en met 2010 gratis inwoonde in de woning van haar moeder (waarvan ze medeëigenaar is in onverdeeldheid, dus in haar eigen woning!!) EN ze niets bijdroeg aan enig passief, en de kinderbijslag alleen kreeg en nog het enige waardevolle achtergebleven activum bij een uitvoerend

²(de heer Van Belle behandelde deze zaken bij de VJV als rechtskundig assessor, gekend door Frank Judo van de andere VJV overigens, ik was ook in de Nederlandse tegenhangers NJV en NJV (Nederlandse journalistenvereniging en Nederlandse Juristenvereniging, waar ik zelfs voor de VJV eens optrade en opgenomen werd in het jaarboek in de kerk te Breda voor de jaarlijkse wetsvoorstelwijzigingen die de VJV daar in een jaarlijks congres bespreekt en te boek stelt)

beslag in mei 2005 ter waarde van 3600 EUR ook nog eens achterover sloeg!! Dat uitvoerend beslag te Bellegem bewijst NOGMAALS dat mevrouw alle inboedel en de kinderen meenam op 11/11/2004 maar een proces verbaal van deurwaarder Luc Beckers (die partij Van Belle heden 05/03/2024 nog aan de lijn had omtrent de correctionele dagvaarding voor 24/04/2024 en hem bedankt om op die Vlaamse feestdag die vaststelling te willen doen, beiden zaten toen in de oudervereniging van de super elitaire school te Rodenburg, de heer Van Belle werd later correctioneel kwalijk genomen dat hij Stientje op eigen wens in augustus 2009 liet herinschrijven in haar oude school, maar een PV waarbij mevrouw de twee dochters van Rodenburg naar Moorsele eenzijdig verplaatste in september 2005 al, werd geseponeerd (twee maten en gewichten van meetafaan, alle PV's van mevrouw werden au serieu genomen, geen enkel PV van de man werd au serieu genomen, zware discriminatie om emotionele redenen, niet om rationele redenen).

Maar dus bizar genoeg **dankzij mijn onterecht correctionele gevangenisstraf (zelfs zonder dat er sprake was van de schuldvraag want die is ten gronde en NIET in Kortgeding, het gerecht vergeet dit fundamentele feit)** vindt u dus trouwens in bijlage het echte originele arrest van cassatie MET namen en ik bezocht ook de familieleden om de reden waarom daar een kortgeding WEL uitvoerbaar bleef en met de motivatie waarom dit kortgeding net NIET uitvoerbaar bleef:

In dat beroemde arrest dat aan de grondslag ligt van de discussie 'is een kortgeding geldig als er meerdere echtscheidingsprocedure zijn?' is er iets bij de interpretatie over het hoofd gezien. Ik heb het bij de familie LUYTEN zelf kunnen checken en kreeg dus alle informatie (cassatie advocaat René Butler is overleden, maar via zijn Westvlaamse echtgenote Yvette Vanneste, kon ik nog veel documenten terugvinden) en ook via de familie LUYTEN zelf omdat ik de adressen ook had van waar ze nog samenwoonden. Zij vertelden me wat het arrest meteen duiding gaf, namelijk dat een partij die afstand doet die afstand niet 'mag aanwenden om rechtsmisbruik te plegen'. Lees even mee:

Hier is het **EISER** VAN HOVE Ludovicus (Hallaar) die van **ZIJN** alimentatiegeld wil afraken omdat HIJZELF beroep doet op ZIJN EIGEN afstand van geding en zo van dat kortgeding geannuleerd wil zien om zijn voormalige echtgenote LUTYEN Monique (Begijnendijk) wil benadelen via rechtsmisbruik van 'afstand van geding'.

doordat het hof van beroep oordeelde dat "(eiser) ten on-
rechte het verval van onderhavige procedure wil doen voort-
vloeien uit zijn afstand op 7/10/1993 van de vordering tot
echtscheiding welke hij instelde op 18/11/1985 ; Dat, immers,

Op basis van dit arrest alleen al, zien we het omgekeerde: Het is DEGENE die afstand van geding doet (of moet doen), die GEEN RECHTEN meer kan opbouwen. Omgekeerd kan de partij, die eigenlijk een oneigenlijk rechtsmisbruik aankaart en daardoor de andere partij op elegante wijze laat 'ontsnappen' aan de procedure door afstand van geding zonder kosten terug, net wel haar/zijn rechten behouden op andere beschikkingen.

Als we dit hier lezen, doet partij Langedock hetzelfde: Zij wordt VERPLICHT afstand van geding te doen door partij E. Vervaeke en in bijzijn van appellant vertelt zij zowel aan Maaike Tremmery dat hierdoor alles vervalt uit het verleden en Veerle Langedock desgewenst opnieuw kan trouwen en officieel (eenzijdig) gescheiden zal zijn omdat zij aangeeft, geen verzoening te willen (want dat is normaal de volgende stap dan, en die werd uitgebreid in beroep behandeld met vermelding

Nr. C.95.0199.N.-

VAN HOVE Ludovicus, wonende te 2220 Hallaar, 1. Carréstraat 27,
eiser tot cassatie van een arrest, op 12 december 1994 gewezen
door het Hof van Beroep te Antwerpen,
vertegenwoordigd door mr. René Bützler, advocaat bij het Hof
van Cassatie, kantoor houdende te 1080 Brussel, de Villegaslaan
33-34, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

tegen

LUTYEN Monique, Irma, Louisa, Maria, wonende te 3130 Begijnen-
dijk, Betekomsesteenweg 3, bus 1,
verweerster in cassatie.

van onmogelijkheid tot samenvoeging van de twee dossiers: op fout bekomen

van echtscheiding met toen recht op persoonlijk alimentatiegeld, versus eenzijdige echtscheiding waarbij tegenpartij helemaal vrijuit gaat, wat ook al in het andere tussenvonnis letterlijk gesteld werd “dat de heer Van Belle geen fout kan toebedeeld worden, maar dat mevrouw Langedock alsnog de kans krijgt om via getuigenverhoor die fout te bewijzen”. Dus ZIJ kan geen rechten bouwen op haar alimentatiegeld nu blijkt dat zij TEN ONRECHTE heel de eerste procedure en ENKEL EN ALLEEN om onterechte alimentatiegelden te verkrijgen (zie de datum direct na het verzoekschrift van verzoening waarbij zij GEEN recht op alimentatiegeld had en de beslissing bilocatie zonder alimentatie al gevallen was, tot deze ‘door afstand onterecht’ ‘onbevoegd’ werd verklaard om nog verder ‘vrede’ te hanteren (want er was toen ook perfecte vrede. Alle drie de kinderen verklaarden dat er nooit ruzie was geweest tijdens het huwelijk en de discussie pas begon na het kortgeding... Men zou voor mi nder als men het eens herleest...

Als men nu dat cassatiearrest herleest, kan men te volle begrijpen dat iemand die afstand van geding doet GEEN rechten kan opbouwen uit DIENS afstand van geding. **Correctioneel dient dan ook zelfs eerherstel gevraagd te worden en moet Veerle Langedock ook even als beklaagde beschouwd worden, en Mr. Tremmery eigenlijk als organisator van het criminele feit van de kidnapping van Stientje Van Belle uit de school van Bellegem begin september 2009!!!**

Dat is ook waarom partij Langedock die 100.000 EUR onterechte alimentatiegelden eist (heeft zij wel nog een uitvoerbare titel is een betere vraag die tot op heden 'voor het gemak' afgewezen wordt op foute lezing van dit arrest waarvan enkel het beschikkend gedeelte door vele juridische weekbladen en jurisprudentie werd overgenomen zonder erbij stil te staan dat het beperkend gelezen moet worden???) die partij VAN BELLE in armoede gestort hebben, wil geen afstand van geding en haar 'foutieve misbruikte rechten' niet loslaten... Zoveel is duidelijk. Men kan de waarheid niet blijven verdoezelen immers. Ik heb geduldig zoals mijn voorouder (mijn verste voorouder is Jan Baptiste van Belle die in Brugge tussen 1550 en 1640 doctor was in de toen twee bestaande hoofdrechten, zijnde Romeins als Kerkrecht en die alles ook goed motiveerde en ook de legende van het graf van Tijl Uylenspieghel bestudeerde in Damme) en leerkrachten mij leerde, de Tijd te laten werken om de waarheid aan het licht te brengen. Als u dit geduld wil 'straffen' (een techniek uit het oude testament die in Europa echt weer helemaal in zwang raakt, de positieve benadering is ver te zoeken op dit moment), dan lees ik dit wel.

Misschien een psychologische duiding, want partij Van Belle is al heel zijn leven actief in relaties, communicatie, sociaal en asociaal gedrag, maar dat ook tot uiting komt in het proefschrift van Claeys Eline **"De positie van de onderzoeksrechter in het vooronderzoek"** met Prof. Dr. Philip Traest die een heel diep inzicht heeft in strafrecht, hieronder mijn score toen ik bij hem studeerde overigens:

B.1. Gerechtelijke organisatie in strafzaken (F. D'Hont) 16/20
B.2. Deskundigenonderzoek in strafzaken (Ph. Traest & P. Van Caenegem):..... 14/20

In dat proefschrift gaat ze niet alleen dieper in op de onafhankelijkheid van de onderzoeksrechter, maar verwijst ze naar de wijzigingen bij onze Noorderburen in Nederland en de achterliggende motieven. Wat ze niet vermeldt, is echter dat je stille mensen en luide mensen hebt, en sterke mannen snel een vijand lijken voor 'de zwakkeren', maar slachtoffers zich meer en meer wentelen in hun slachtofferrol om er financieel voordeel uit te halen. Hiermee bedoelt men dat sterke mensen die sociaal zijn en geen groot ego hebben, niet sterke mensen zijn die zwakkeren misbruiken, en gesteund moeten worden door het gerecht. Niemand is foutloos, maar de mensen die groeien en zich inzetten voor de maatschappij, moeten als actieve rechters ondersteund worden. De media vormen een gevaar voor hen... want soms is hun intelligentie groot en dat stuit op weerstand. Ook hier wordt 'dader' en 'slachtoffer' omgewisseld en in de VZW Sasam die appellant al lang geleden overnam omdat niemand nog durfde zich inzetten na aanvallen van justitie op hen voor hun inspanningen in jeugdzorg, ziet men dit vaker en vaker voorkomen bij gestalkten die zich aanmelden voor bescherming, en na onderzoek samen met de politie al snel de stalkers zelf lijken te zijn, die weten dat ze plots te ver zijn gegaan en nog snel hun hachje proberen te redden door hun intelligentie foutief aan te wenden met manipulatie.

Wat pro limine litis voor het Hof van Beroep te Gent, alsook nu voor de procureurs te Kortrijk, uitermate van belang is, is dat dit vonnis te Kortrijk van de notaris dus bewust manipulatief (meerdere keren al, dus mala fide) tot kwam stand dus zonder tegenspraak.

Wij hernemen nu uit ons Hoger Beroep zelf in kleiner lettertype, nogmaals dit mag overglagen worden, maar is achtergrond informatie (zal hopelijk niet meer nodig zijn in de syntheseconclusie, maar is hier nu dan toch weer nodig omdat de correctionele dagvaarding deze informatie wel degelijk nodig heeft).

Spring naar blz. 34 als u geen achtergrond informatie met ruime geschiedenis van rechtsmisbruik nodig heeft.

"Dit vonnis kwam tot stand ZONDER tegenspraak."

Appellant kwam dit pas te weten door te Gent, te vragen naar dit rolnummer en het bleek 'toevallig net' van de rol teruggebracht te zijn begin december naar Kortrijk. Het dossier zelf bleef helemaal spoorloos in zowel Kortrijk als te Gent en kon NIET meer door appellant worden ingezien.

Maar zo kwam appellant te weten dat er... al een pleitdatum was geweest in deze zaak.

Appelants Bulgaarse ID kaart werd ook gekopieerd door de griffier hierbij, en die verwees naar een randzaak die betekend werd in kopie op mijn referteadres bij mijn zoon Floris Van Belle te Bellegemsestraat 36, 8510 BELLEGEM en die stelden dat de uitspraak al voorzien was voor **donderdag 16 januari 2019 en appellant deelde nog snel mede dat het om 285.000 EUR ging en de rechter dus behoedzaam moest zijn in haar beslissing** want dat wellicht financieel kwaad opzet was in het opzettelijk op een fout adres dagvaarden. Appellant had echter al in 2014 bij de verkoop van de kantoorwoning een brief gezonden aan de Voorzitter van de rechtbank van Kortrijk dat men wellicht zou proberen deze 285.000 EUR 'ooit' te helen. Ook de fiscus werd hiervan ingelicht, want we wisten dat er een meerwaardetaxatie op zou komen (wat eerst afgetrokken werd als kost en een voordeel was, werd nu, samen met de meerwaarde doordat de man zelf het huis grotendeels bouwde en via medecontract 75% X 21% ofte 15,75% uitspaarde op de 'normaalprijs' en het kantoor eerst in gebruik genomen werd en pas nadien het gezin helemaal verhuisde, dat dit eerlijk terug via meerwaardes gecorrigeerd werd. Een meerwaarde is trouwens absoluut geen 'lijden', want het is o peen bedrag dat ook ECHT verkregen wordt, dus dat pensioenen en lonen van magistraten daarmee betaald worden, lijkt mij meer dan normaal in België!!

Op dat moment, weet partij Langedock, die burgerlijk partij was om mij "zelfs in de gevangenis te krijgen", dat ik correctioneel veroordeeld ben en in België ben met enkelband. Ze meldten dit opzettelijk NIET aan de rechter!! Meer nog, mijn (erg beroemde) Tervuersen Herder Rajna dateert van september 07/09/2018 terwijl ik in Bellegem, Bellegemsestraat BIJ MIJN ZOON een enkelbandregime onderga en zo kon ik ze tot een onvoorstelbaar niveau trainen overigens (mijn zoon en ik zien in alle tegenslagen opportuniteiten die anders ondenkbaar zijn). Partij Langedock betekent dus de gerechtsbrief opzettelijk aan een dan nog fout adres in Bulgarije en verzwijgt voor de rechter dus moedwillig dat appellant voor alimentatie hier met zijn enkelband zit voor 4 maanden (ik kan eerherstel krijgen overigens nu daarvoor met dat arrest, maar dat hoeft voor mij niet, soms is het beter ook fouten te laten zoals ze zijn voor het nageslacht of als je iets wil uitleggen), Het lijkt dus echt GEEN ENKELE twijfel dat tegenpartij dat opzettelijk verzwijgt, EN het adres bovendien nog eens verkeerd was (zij hadden nochtans een fotokopie genomen van mijn verblijfskaart MET adres daarop, zie bijlage 37 EN de notaris verzwijgt dat ik ook een referteadres in België bij mijn zoon had, waar ik ook geregistreerd stond voor de duur van mijn enkelband voor het niet betalen van zowel onmogelijk als totaal via rechtsmisbruik bekomen fictief alimentatiegeld. Tot slot: voorheen wordt alles wel nog gemaild naar appellant door het notariaat, maar er is geen enkele mail van het notariaat als ze plots de stap nemeom t de rechter te vragen te oordelen over bepaalde onderdelen en zwarigheden.

Iets wat tegenpartij, geïntimeerde Langedock vertegenwoordigd door Mr. Stefaan De Geeter, ook stelselmatig vergeet betreffende Meester Tremmery en hoe ver die ging en waarom partij Van Belle zagezegd zijn carrière als vrederechter dwarsboomde, maar eenzijdige verzoekschriften niet alleen bij partij Van Belle zwaar misbruikte (en zo het gerecht heel veel schade indirect toebracht, let wel: hij deed zeer goede dingen ook, dus het is geen persoonlijke verweer of aanval hier, laat ons de zaken zelf bekijken en de pianisten niet altijd beschieten, want dit geldt voor elkeen van ons), en daarom worden de printscreens van het zwaarste rechtsmisbruik dat leidde tot de beoordeling in zuivere vorm van afstand van geding door rechter E. Vervaeke hier ten volle toegelicht. Misschien niet te Antwerpen, maar zeker te Kortrijk, is het raadzaam bij twijfel, rechter E. Vervaeke ofwel informeel ofwel expliciet even te horen hierover zodat geen enkele twijfel kan rijzen over 'de draagwijdte van het afstand van geding door haar beoordeeld', en de criminele actie met heel veel psychische schade voor Stientje Van Belle, waar de moeder

ouderverstoting organiseerde en steeds focust op de schade toegericht door partij Van Belle, maar elke onderlegde opvoeder, psycholoog of gezinsmens, wel kan afleiden uit de feiten, wie continu de oorlog verklaarde, en wie op verdediging aangewezen was (ook als boekhouder werd appellant dikwijls gemanipuleerd, maar dit kwam altijd tot uiting als tegenpartij gehoord werd, en een goede boekhouder blijft objectief en onpartijdig zoals rechters dat ook fundamenteel met zich proberen mee te dragen: een motivatie dient trouwens om een veroordeelde te doen inzien dat hij fout is, als men daar niet in slaagt, heeft een bestraffing net een omgekeerd effect).

Opmerking: dit stukje is in 'mij' vorm geschreven, excuses hiervoor, het is enkel informatief bedoeld:

- ☒ Hij maakte talloze malen misbruik van eenzijdige procedures. De laatste was zeer fataal voor hem, omdat hij daar geen toestemming kreeg om manu militair op mijn jongste dochter in te grijpen, maar dat net wel deed, en dat dit het sein was voor rechter E. Vervaeke om dit echtscheidingsdossier ter harte te nemen en het elegant op te lossen met een ECHT afstand van geding met opname daarin dat er GEEN alimentatiegelden konden zijn heen en weer (zoon zat bij mij, jongste dochter was gekidnapt, oudste dochter was al omgekocht door de moeder met nieuwe kledij en dochters hebben nu eenmaal minder graag een strenge opleiding, dus het primitieve oerwoudprincipe van 'meisjes bij de meisjes en jongens bij de jongens' ging hier boven enige vorm van rationaliteit of beschaafde cultuur. Zo simpel is dat, er is geen wrok, want alle drie mijn kinderen zijn prachtkinderen en de moeder is geen slechte moeder, maar kon alleen niet aanvaarden dat de vader een ander type opvoeding hanteerde NADAT ze hem verliet. Ik liet de kinderen verder twee opvoedingsvoorbeelden krijgen: een moederlijke en een vaderlijke, zodat ze zelf matuur daar zouden uitkomen, en ik denk dat dat ook geslaagd is (ze zijn op datum van de pleidooien, 32, 29 en 23 jaren en hebben allen werk en een eigen auto en wonen wellicht allen ook alleen en hebben geen enkel probleem als ze rechtstreeks in contact komen met de vader, maar de meisjes kwetsen hun moeder als ze zeggen dat ze hun vader eigenlijk ook wel graag zien, dus vermijden ze dat simpelweg, niet meer niet min, de rest is roddel). Die misbruiken meld ik even:
- ☒ Op 01/03/2006 komt er een eenzijdig verzoekschrift waarin Mr. Tremmery stelt dat de "man psychologisch ontspoord is en op internet rare zaken zet". Dat laatste klopt al want ik had een van de eerste websites, en had toen al een miljoen zoekpagina's op forums en allerhande (ik typ ook ruim 500 aanslagen per plusuut en ben veelschrijver, dat hoef ik niet te vertellen meer). Ik had juridisch al dossiers gehad van Meester Tremmery waarbij ik al in 2004 wist dat hij dikwijls op 'psychologische stoornissen' en 'pedofilie' vaders hun kinderen ontnemt, dus ik was verwittigd. Ik had mij dus uitgebreid psychologisch laten testen, oa door de psychiater die mijn echtgenote aanbeval om te bezoeken, Dr. Dennis Volcke, maar die na twee sessies via mij vroeg om Veerle Langedock zelf eens te spreken, waarna de beroemde hysterische uitval kwam waarbij ze borden kapot gooide in bijzijn van de kinderen in september 2004 (!) en riep "Mijn moeder zegt dat jij zot bent, niet dat ik zot ben!" Twee weken later, vraagt mijn dochter Marieke dat ze hoorde van haar grootmoeder dat "ik mijn medicatie tegen krankzinnigheid niet wou nemen", en ze de waarheid wou. We gingen naar vertrouwenspersoon Dr. Ann Vanneste die Marieke vertelde dat haar moeder in een moeilijke periode zat, en dat ze dat niet letterlijk moest nemen. Ik heb daar een doktersattest van en ging met de twee anderen kinderen mee op de zaterdagmorgen dat mijn echtgenote altijd werkte (voor geld). Ik roep dus op dat moment de hulp in van de psychologencommissie waarmee ik net samenwerk voor de nieuwe deontologie die later omgezet werd in de definitieve versie van oa vrijstelling BTW en bij de artikelen van echt medische beroepen (in tegenstelling tot therapeuten waartoe mijn echtgenote behoort als logopediste en psychomotorisch therapeute in het revalidatiecentrum Overlei te Kortrijk). Om kort te gaan, krijg ik van heel Bellegem getuigenissen en van liefst drie psychiaters en psychologen dat dit totaal niet kan in Belgisch gerecht. Een aantal bijlagen vindt u daarvan vanaf bijlagen 31. Normaal gezien mag een advocaat die een vernietigd eenzijdig verzoekschrift indient, geen nieuwe meer indienen, maar Mr Tremmery wacht even en begint later weer aan een nieuwe serie ervan.
- ☒ Op moederdag in mei 2009, vraagt Marieke mij of ze naar moeke (benamingen ouders waren 'papa en moeke', wij hadden elk altijd onze aparte identiteit) mag tijdens mijn periode. Mijn moeder van 11 had mij geleerd dat ik beter de drie kinderen samen laat, en ik vraag Stientje en Floris of ik ze mag naar mama brengen, omdat het maar een dag verschil maakt met maandag. Floris antwoordt me meteen: **"Nee, want ze zijn weer met iets speciaals bezig tegen jou"**. Ik neem hem niet au serieu maar hij wil niet mee, en zet Stientje en Marieke uitzonderlijk

af, en ze zijn erg gelukkig. De keer erop, ontbreekt Marieke. Ik zend een sms naar Veerle en die stelt doodleuk: **"Marieke heeft gekozen om jou niet meer te zien en heeft voor mij gekozen."** Ik bel en vraag haar persoonlijk te spreken, kan blijkbaar niet. De keer erop, zelfde situatie. Op 30/06/2009 ontstaat het gesprek waar mijn gebuur getuige van is, dat ik Marieke nooit meer zal zien, en antwoord ik op een bepaald moment terwijl Floris en Stientje zenuwachtig bij appellant staan, "Ja, maar als dat zomaar kan, wat ga je dan doen als Floris en Stientje dan besluiten bij mij te blijven en niet meer naar jou te komen?" (had dit al langer gehoord, maar niets bij appellant kwam ooit in het hoofd om zelf rechtsmisbruik te plegen, ik ben voorstander van 50/50 en dat echtgenoten hoeven van mij niet evenwaardig te zijn, bij een sterke ouder, hebben ze moeite om soms mee te groeien en erover te geraken, zoals eigenlijk alle 7 mijn broers en ik ooit met mijn ijzersterke moeder van elf kinderen die het toonbeeld van 'pater familias' was voor mij, bij een zwakke ouder hebben ze het gevoel dat ze zelf nuttig zijn en die kunnen helpen (ook dus in dit geval). Daarom werkt het principe van een vader en andere moeder zo goed met twee geslachten overigens (tolerantie wordt opgebouwd door respect te zien tussen vader en moeder naar toekomstige relaties toe, ik ben psychologisch al 30 jaren bezig relaties aan het bestuderen samen met Ester Perel overigens, die u wellicht wel kent, ouders van Leuven, wereldberoemd intussen). Plots vliegt mijn vrouw heel luid uit, en komt de buurman Johny buiten voor haar geschreeuw. Hij vraagt haar om te kalmeren en op normale manier te spreken want dat Jean Marc haar nog nooit beledigend heeft toegesproken (was een van de getuigen ook voor de vernietiging van het proces, AL mijn geburen schreven beschamende informatie over mijn echtgenote en net daarom was GETUIGENVERHOOR net een doodlopend spoor in de zaak ten gronde voor mijn echtgenote en wees alles op rechtsmisbruik). We gaan op reis met de wagen (slapen altijd in de wagen dan) en 's morgens staan we dan om 5:00 h op en gaan we lopen in de bergen of zwemmen in meren, en op 11/07/2009 val ik in panne met de wagen op een helling van Andorra naar beneden (embréage door, kilometerstand tegen de 300.000 km met onze Vito, eigenlijk een bedrijfswagen maar met dubbele bank die nu goed diende om daarin te slapen en goedkoop en wat spartaans te reizen). Het eerste wat mijn dochter zegt, is "Joepie, nu hebben we een excuus om bij jou te blijven!" Ik schrik me dood want die situatie was voor mij erg penibel (moest mijn moeder bellen om geld over te schrijven voor herstelling overigens), en ik bel zelf de politie van dit voorval. Intussen een na de andere eenzijdig verzoekschrift achter mijn rug en jeugdrechtbank procedures. Tot rechter E. Vervaeke dit eenzijdig beslist (ik kom dit pas later te weten tijdens de correctionele procedure want dit is natuurlijk NOOIT betekend geworden, misschien had ik Gent moeten op de hoogte stellen hiervan via nog eens een beroep en daarbij weer verweten te worden dat de man procedureziek is?):

Op 15.8.2009 worden voornoemde kinderen Floris en Stientje opnieuw niet naar hun moeder, huidige verzoekster gebracht. Verzoekster probeert zelf, in bijzijn van haar moeder, doopmeter en twee neven, de kinderen bij vader, Jean Marc Van Belle af te halen. Het komt tot zware schermutselingen aan en in de woning van Jean Marc Van Belle tussen laatstgenoemde en verzoekster met haar metgezellen. Zij doet opnieuw aangifte bij de politie Vlas en er wordt opnieuw proces-verbaal opgemaakt(cfr stuk 1 verzoekster-PV GF 014653/09).

Verzoekster wenst thans "gedwongen uitvoering met een manu militaire" optreden van de gerechtsdeurwaarder gezien de flagrante blijvende niet-uitvoering door Jean Marc Van Belle van een rechterlijke uitspraak nopens de bezoeksregeling over de kinderen.

Beoordeling

Nopens de bevoegdheid

De bevoegde rechtbank tot wie de gedupeerde ouder zich dient te wenden is de rechter die de niet-nageleefde beslissing heeft geveld, in zoverre deze rechter nog temporeel bevoegd is; Gezien in casu nog geen echtscheiding is tussengekomen en tegen de uit te voeren beschikking in kort geding geen hoger beroep werd ingesteld nopens het onderdeel omgangsrecht is de Rechter in kort geding die destijds de beschikking van 24.3.2005 verleende nog bevoegd huidig verzoek te behandelen. De rechtbank merkt wel op dat de beschikking van 24.3.2005 enkel een omgangsregeling heeft voorzien voor Marieke en Stientje en niet voor Floris.

Nopens de gegrondheid

Verder heeft rechter E. Vervaeke wel door dat zij op de grond van de vader (opnieuw met een aantal mensen die heel de inboedel verhuisden op 11/11/2004, bijlage 7 Gerechtsdeurwaarders PV Luck Beckers) hem bespringen en zelfs neermoppen onder de ogen van zoon Floris (sindsdien is de relatie met zijn moeder erg vertroebeld) en dochter Stientje die bovenaan staan terwijl de moeder langs achteren het huis binnen breekt... Dit is zeer belangrijk voor de correctionele (her)beoordeling te Kortrijk, en hopelijk zien zij daar nu hun vergissing in (een vergissing die niettemin nodig was om aan het nodige bewijsarrest te komen, dus in die zin, is deze fout voor appellant en voor alle rechtskundigen en magistraten die met dit dossier in aanraking komen, heel leerrijk, omdat het de logica ook herstelt van waarom een kortgeding tijdelijk en dringend hoort te zijn, een tijdelijk karakter hoort te zijn, en enkel in België een uitzondering kent bij echtscheiding en qua 100% beslaglegging bij alimentatiegelden (wat ongrondwettig is, maar indien de bedragen van alimentatiegelden op REALITEIT en echte inkomsten berekend zijn, zou dit nog geen probleem zijn als er 2/3de inkomen buiten die alimentatiegelden overschiet, terwijl hier de alimentatiegelden het netto inkomen van de heer Van Belle ZELFS overschreden, puur op de veronderstelling dat hij zeker 6.000 EUR netto maandelijks verdiende, waarbij omzet beschouwd werd als netto inkomen en zowel de aankoopkosten (meeste was informatica en installatie van hardware, dus 10.000 EUR is al 7.500 EUR in aankoop en 2.500 EUR dient dan alle opleidingskosten en vele vervoerkosten te dekken!), dus in dit geval verklaart dit de gevallen waarvan de eerste DAVO voorzitter verklaarde dat de mannen NIET onwille waren dat alimentatiegeld te betalen omdat de bedragen soms willekeurig waren gekozen vanuit de veronderstelling dat zelfstandigen altijd veel verdienen (partij Van Belle behoort tot de idealisten, dus de uitspraken van Mr. Tremmery EN Mr. De Geeter te Gent **“dat als hij zo intelligent was als de heer Van Belle, hij zeker 10.000 EUR netto per maand zou verdienen en dat het alimentatiegeld op een theoretisch verdieninkomen was gebaseerd”** tart dus elke uitvoerbaarheid van de beschikking in Kortgeding. Het omgekeerde is immers waar: de persoon die zich bateloos en mateloos instelt ten dienst van anderen (zij het uit christelijke motieven, zij het na een doodservaring met hoog bewustzijn, zij het uit humanisme uit wetenschappelijk opzicht die allen leiden tot dienstbaarheidsbesef), is de persoon die zich intellectueel verrijkt. De persoon die vooral facturen maakt, zal de gemakkelijke weg kiezen en mensen bedriegen en verslaafd worden aan de luxe. De moeilijke weg is meestal de mooiste. De heer Van Belle heeft al geen televisie meer sinds 11/11/2004 en studeert dus al 20 jaren alle mogelijke rechtstakken en wetenschappen en 'stielen'. Zijn zoon Floris Van Belle doet dat overigens met hem, zowel apart als samen (en heeft een hoge functie nu in het leger en is zeer gegeerd voor NATO opdrachten intussen door zijn veeltaligheid en gigantische computerkennis en logistische kennis, alsook attesten zwaar vervoer en ADR, luchtvervoer, spreekt Engels native maar intussen ook Frans en Duits al beter, en is ook sociaal onderdanig maar direct wanneer nodig en vooral functioneel en doelgericht, nochtans staat al in het kortgeding dat “de vader een onmogelijke relatie heeft met zijn zoon, was de zoon ter zitting aanwezig en in het theatrale pleidooi van Tremmery vroeg die om getuigenverhoor van Floris zonder ooit te zien dat de vrederechter in bilocatie de drie kinderen had toegekend aan de vader, die ze die dag ter zitting meehad, en dus voorstelde om het verhoor meteen te doen plaatsvinden, en Tremmery de rechter forceerde dit te beschouwen als ‘misbruik van de kinderen’, die intellectueel alle drie nochtans heel hoogstaand niveau hebben). Misschien moet de correctionele rechter ook eens met de intussen volwassen zoon en volwassen dochters zelf praten... In de beschikking, staat trouwens een ‘geldigheidstermijn’ van twee weken om Floris dan alsnog te verhoren, waar Floris letterlijk tegen de manipulaties ingaat en sterk stelt *“ik zie mijn vader graag en ik wil bij mijn vader zijn”*, dus dat er NOOIT enige hoederegeling geweest is voor Floris als u zich op dit eerste kortgeding baseert, en als u zich op het tweede kortgeding baseert, de zoon volledig toegewezen is aan de vader zonder enige hoederecht naar de moeder toe (had toen trouwens moordgedachten naar de moeder toe, maar de vader heeft hem daar traagjes met gedegen sporttraining en zelfdiscipline uit gehaald en volwassen gemaakt; ooit zei die zelfs *“als hij zijn rijbewijs zou halen, hij gewoon over zijn moeder zou rijden die zijn spaarrekeningen geplunderd had”*, de zoon hecht veel belang aan financiële onafhankelijkheid en is op dat vlak heel anders dan de vader overigens, tegengesteld zelfs, de vader is overigens pacifist en wou niet dat de zoon naar het leger ging, maar hielp de zoon door de moeilijke psychologische selecties nadat hij een jaar faalde en het jaar erop slaagde met een detaillist van punten die de psychologe gevraagd had en door de vader betaald werden, met heel mooi resultaat en een totaal onafhankelijke jongvolwassene nu die het land zal beschermen als de nood het hoogste is! Dit stelde E. Vervaeke al vast in augustus toen ze zonder tegenspraak al moest oordelen (let ook dat in bijlage 9 mevrouw Langedock zelf eist *“met verbod aan gedaagde om haar aldaar te komen*

storten of lastigvallen, op straffe van uitdrijving, desnoods door openbare macht" en nu bewijst wie agressief is:

De rechtbank stelt vast dat Marieke intussen de ganse tijd bij verzoekster is gebleven en tevens niet in vakantie is gegaan naar haar vader.

Stientje is "in bijzijn van haar ongeveer 17 jaar oude broer Floris" de ganse vakantie bij vader gebleven. Zoon Floris heeft geen signalen naar zijn moeder geuit alsdat er van enig fysisch of moreel gevaar sprake zou zijn in hoofde van Stientje.

Zelfs al kan er geloof gehecht worden aan het feit dat de houding van Jean Marc Van Belle ingegeven is door mogelijke vergelding van een opgelopen schorsing van bezoek tengevolge feiten gebeurd in 2005, kan niet gesteld dat verzoekster, hoewel haar rechten geschaad zijn, in deze bijzondere aangelegenheid dient te grijpen naar een uitzonderlijke uitvoeringsmaatregel waarvan de schade, dewelke dit aan het jonge kind Stientje (8 jaar) zal berokkenen, mogelijks groter zal zijn dan het recht van de moeder. De gevorderde maatregel is in die zin buiten proporties vooral nu de rechtbank vaststelt dat de schermutselingen waarvan sprake voornamelijk gebeurden na een binnendringen in de woning van Jean Marc Van Belle door verzoekster.

De rechtbank stelt tevens vast dat de procedure in kort geding reeds sedert 2005 werd weggelaten van de rol, zodat kan worden aangenomen dat er zich tussen 2005 tot heden geen noemenswaardige incidenten hebben voorgedaan.

Stientje is een wonderbaarlijk technisch vernuft (volgde ze zonder ze het wist in de Hogeschool te Gent) en is en werd audiologe met heel mooie resultaten en zeer sterke technische en wiskundige kant (had ze al van kleinsaf, geen enkel van alle kinderen die u kent, had zoveel uren met hun vader samen als mijn drie kinderen).

En dit leidt tot deze beschikking van rechter Vervaeke:

OM DEZE REDENEN

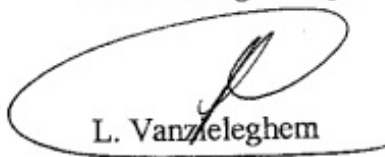
Gelet op de artikelen 2, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

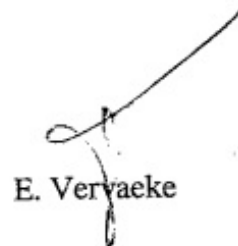
Verklaren het verzoek ontvankelijk maar wijzen het af als ongegrond.

Veroordelen eiseres tot de kosten, niet begroot evenwel gezien ze ten hare laste blijven.

Aldus uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in RAADKAMER, op VIJFENTWINTIG AUGUSTUS TWEEDUIZEND EN NEGEN

Aanwezig : E. Vervaeke, dienstdoende Voorzitter,
L. Vanzieleghem, griffier


L. Vanzieleghem

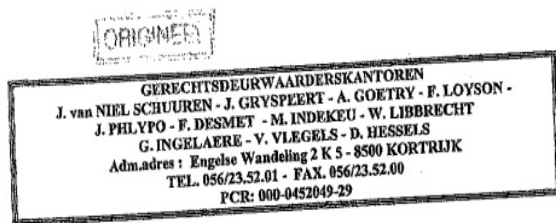

E. Vervaeke

***** Let op de naam E. Vervaeke.

- ☒ Dus Wat doet Mr. Jacques Tremmery, die verzwijgt het niet mogen, en die neemt terug het kortgeding ter hand van 2005 en gaat mala fide iets heel grofs doen: Stientje koos zelf al terug te gaan naar haar oude school van Bellegem (let erop dat de moeder ongestraft de beide

scholen veranderde van de drie kinderen omdat het haar beter uit kwam en dat een PV daarover van de vader weer geseponneerd werd zoals altijd), en die vraagt Gerhanco Stientje MANU MILITARI op te halen. De schade die overigens letterlijk vermeld wordt hierboven, zal ook gebeuren zoals voorspeld door rechter E. Vervaeke (die via een collega rechter Plasky ook echt partij Van Belle Jean Marc al jaren kende van de toonbeeld school Rodenburgh waar hij secretaris in de ouderraad was en waarvan de moeder meteen Marieke en Stientje weghaalde om de dochters aan de invloedsfeer van de vader te onttrekken en hen ook te beroven van alle vriendinnetjes waar de vader de ouders goed van kende) en geeft deze faxopdracht op 04/09/2009 na bovenstaande VERBOD op 28/08/2009 dat ik echter PAS ontdekte toen appellant voor dit voorval correctioneel veroordeeld werd voor slagen en verwondingen aan zijn echtgenote op liefst 20 meter over de perceelsgrens zonder zijn echtgenote aangerakt te hebben en neergeslagen geweest te zijn door Peter en zijn broer Terry, familie van de schoonmoeder, en die hun namen niet wilden opgeven aan Luc Beckers op 11/11/2004. Of hoe grof kun je het spelen als moeder als je zelf in de waanzin gaat, en enkel waanzin ziet bij mensen die gewoon het recht de tijd geven om haar werk en waarheid te beoordelen??? Lees zelf.

- ☒ Heel straf: De correctionele rechtbank stelt dat 'de verdediging van het huis waar WOONSTVERBOD voor gevraagd was in kortgeding en ten gronde DOOR mevrouw Langedock om de man van meetafaan al voor te stellen voor agressief en gevaarlijk (en psychologisch gestoord zoals we al zagen), net agressie van de man uitmaakt. Niet dat de man schade overhield aan de aanval van de twee broers Terry (familie van de schoonmoeder die ook mee was overigens om af te leiden zodat mevrouw Langedock het huis langs achteren kon binnen breken en op zoek ging naar de twee kinderen om ze mee te pakken, dat staat heel goed beschreven in de PV's van de kinderen en toont iets TOTAAL anders, want de kinderen gaan niet mee met de moeder na die inbraak op 15/08/2023. De man vindt later de vrouw binnenin, belt de politie en levert ze buiten af. Er wordt ook een foto genomen van de weggrijdende auto van mevrouw, en achter de hoek stond de andere auto van de broers Terry en de schoonmoeder, dus dat was mooi georganiseerd, maar niet gelukt. Hoe grof kan het zijn dat zelfs een correctionele rechter hier in loopt en tijdens de zitting continu uitschreeuwt **"u betaalt geen alimentatie, u betaalt geen alimentatie"** zonder ten gronde te gaan. Deze zitting werd trouwens opgenomen indien u dat even wilt herbekijken en beluisteren... U hoort dan ook het antwoord van gedaagd (niet letterlijk hier): *"volgens de objectieve berekeningen van alimentatie moet Veerle Langedock aan mij alimentatie betalen, toon mij uw berekening en u kunt mij gemakkelijk overtuigen, want ik ben niet door emoties overtuigbaar maar wel met rede"*



dossier : 0915000134

PROCES-VERBAAL VAN VASTSTELLING

Het jaar 2009, de vierde september om 09.45 uur

Op het verzoek van :

Mevrouw Veerle Langedock, logopediste,
wonende te 8560 Moorsele, Caesar Gezellestraat 42,

Hebbende als raadsman Meester Jacques Tremmery, advocaat,
kantoor houdend te 8930 Menen, Ieperstraat 116.

Gevolgevend aan het faxbericht van de raadsman van verzoekende partij om over te gaan tot het opstellen van een vaststelling met betrekking tot het afhalen door verzoekster van haar dochter Stientje Van Belle (geboren 28/07/2001) in de Basisschool Groenheuvel te Bellegem.

Heb ik ondergetekende, Wouter LIBBRECHT, gerechtsdeurwaarder,
kantoor houdend te 8500 KORTRIJK, Engelse Wandeling 2 K 5

mij begeven naar de Basisschool Groenheuvel aan de Groenweg 12 te 8510 Bellegem alwaar ik verzoekster ontmoet.

Samen begeven wij ons onmiddellijk naar de Directie en ik stel er het volgende vast:

In het bureau van de directie worden wij samen ontvangen door mevrouw Sharon Vanmassenhove die zich voorstelt als Directrice van de Basisschool.

Gezien verzoekster wat gemotiveerd is neem ik even het woord.

Ik verklaar aan mevrouw Vanmassenhove dat mevrouw Langedock naar de Basisschool gekomen is ten einde haar dochter Stientje Van Belle mee te nemen en over te brengen naar de school waar ze door haar zou ingeschreven zijn te Moorsele en dat ik haar vergezel om daarvan een vaststelling op te stellen of de dochter al dan niet wordt meegegeven.

Mevrouw Langedock voegt eraan toe dat deze school in Moorsele tevens ook de school is waar ze vorig jaar naar school ging.

Mevrouw Langedock heeft een kopie mee van de beschikking in kort geding van 24/03/2005 uitgesproken door de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk

Ik citeer een deel van het beschikkende gedeelte uit deze beschikking die luidt als volgt:
" Zeggen voor recht dat Floris, Martke en Stientje Van Belle hoofverblijf zullen hebben bij mevrouw Langedock en bij haar zullen gehuisvest zijn en dienen ingeschreven te worden in het bevolkingsregister als hebbende daar hun hoofverblijf."
" Verlenen aan de heer Jean Van Belle een recht op persoonlijk contact met de kinderen Marieke en Stientje:
- de tweede en vierde vrijdag van de maand na schooltijd tot de daaropvolgende maandagmorgen schooltijd waarbij de wissel gebeurt aan de schoolpoort; "

Ik verklaar dat deze beschikking aan de heer Van Belle werd betekend en ter kennis werd gebracht op 15/04/2005; dat de heer Van Belle daartegen in hoger beroep is gegaan maar dat het Hof van Beroep de eerste beslissing gewoon heeft bevestigd zodat deze definitief is.

Daarop vraagt mevrouw Langedock aan mevrouw Vanmassenhove:
" Mag ik alsjeblieft mijn dochter zien; het is reeds meer dan twee maanden geleden dat ik nog mijn dochter heb gezien met uitzondering van eergisteren toen ik ze evenjes gezien heb op de rechtbank naar aanleiding van een zitting van de Correctionele rechtbank te Kortrijk. "

Daarop antwoordt mevrouw Vanmassenhove : Ik ga ze gaan halen.

Even later komt mevrouw Vanmassenhove het directiebureau terug binnen met de dochter van verzoekster.

De ontmoeting tussen moeder en dochter gebeurt heel rustig.
Het kind geeft mij de indruk een teruggetrokken kind te zijn.

Ze geven elkaar een hartelijke knuffel.

Het kind vraagt wel naar haar vader en om haar vader te zien en om de hond te zien want die gaat haar missen en vraagt tevens naar een knuffeldier die nog thuis bij haar papa ligt.

De moeder antwoordt dat ze dan op bezoek zal mogen gaan bij haar papa maar dat ze nu toch met haar zal moeten meegaan.

Zowel moeder Langedock als het meisje Stientje blijven zeer rustig.
Beiden zijn wat gemotiveerd bij het weerzien.

Vervolgens wordt door mevrouw Langedock gevraagd om de boekentas en andere gerief te mogen nemen om te vertrekken.
Mevrouw Vanmassenhove stemt daarmee in.

Vervolgens heb ik de school verlaten.
Van dit alles heb ik huidig proces-verbaal opgesteld en getekend ten einde te dienen als naar dit.

Waarvan akte.

Registratiekosten
- Toeslag van artikel 81b van het W.Reg.-
Registratierecht : 25,00 euro

De gerechtsdeurwaarder
Wouter LIBBRECHT

- ☒ Als u een beetje psychologisch onderlegd bent, dan weet u dat de stilte van Stientje die is van een kind dat haar BEIDE ouders intens liefheeft, maar bang is van de moeder, en bij de vader altijd helemaal kon openbloeien en de waarheid vertellen zonder ooit het gevoel te hebben dat het daarvoor zou gestraft worden (reden waarom de zoon naar Don Bosco werd gezonden, daar wordt christelijk ook niet gestraft).

Belangrijk is dus te weten dat het betrokken gerechtsdeurwaarders Gerhanco sindsdien weigeren enige uitvoering nog te doen qua alimentatiegeld, nadat ze ooit per fax moesten de kidnapping van mijn dochter Stientje van school te Bellegem moesten uitvoeren, terwijl rechter E. Vervaeke 'toevallig' net verboden had manu militair in te grijpen, en die later de afstand van geding speciaal opnam in de EOO zodat ook voor partij Langedock de echtscheiding op eenzijdige manier kon bekomen worden (wij waren getrouwd in 1989 met nog 10 jaar opzeggingstermijn in een huwelijk, pas in 2010 kon zij dus met 1 jaar opzeggingstermijn eenzijdig het huwelijk opzeggen, expliciet ook ZONDER ENIGE ALIMENTATIE, zie bijlage 16 waarin ook notaris Strobbe wordt aangesteld EN een boedelnotaris notaris Boes volgens de OUDE WETGEVING! Nog een keer gebruikten ze een gerechtsdeurwaarderskantoor in Brugge tegen mij, maar toen ik die deurwaarders vroeg om even te bellen naar Gerhanco, staakten zij ook elke uitvoering verder tegen mij.

Onderhoudsgeld is bovendien een zaak van de beslagrechter en NIET van de rechter in eerste aanleg die hier haar best doet de vereffening en de verdeling **in naam van de notaris** alsnog te doen **en zonder aanwezigheid van de boekhouder partij met alle documenten VAN BELLE8**

Het kan numeriek eventueel een rol spelen als het zou moeten verrekend worden maar de rechter vermeldt hier dat dit niet het geval is, want het gold nooit, maar eigenlijk betekent dit dat de WEL in beslag genomen deelbedragen en goederen terug gegeven of verrekend moeten worden en terugbetaald worden, maar zo ver wil partij Van Belle niet gaan, wat gebeurd is, is gebeurd, maar wat moet komen, moet mogen komen ook. En de beslagrechter van Kortrijk weet van dit zware incident van 2009!!! En ook van de vernietigde 'gek verklaring van de heer Van Belle'.

- ☒ Van belang is nu terug de naam E. Vervaeke en de volgende tekst die u moet kaderen in de zware zaken die zij vaststelde eenzijdig en die in het eerste correctionele dossier zitten, maar door de rechter niet zijn gelezen in haar boosheid omwille van alimentatie, want die rechter is NIET geëmancipeerd als zij denkt dat in alle gevallen de man meer verdient dan de man: Partij Van Belle koos voor emancipatie in die zin dat hij een super huismoeder of huisvader was die zijn kinderen sportief en disciplinair opleidde (waar alleen Marieke het soms moeilijk mee had omdat zij eerder prinses wou zijn, is ook een recht, in conclusies lees ik dat "de vader niet kan verkroppen dat hij zijn dochters kwijt is" maar hoe kun je nu volwassen kinderen 'kwijt' zijn, iemand kan ze achterhouden en manipuleren, maar de taak van een ouder is opvoeden en voor de rest stelt het burgerlijk wetboek alleen dat kinderen en ouders elkaars levenslang respect verschuldigd zijn, op elke leeftijd, dus ook dat is manipulatief van mr. De Geeter zoals we het al 20 jaren horen nu en ver van elke werkelijkheid. De heer Van Belle zou niet in alle intellectuele en wetenschappelijk takken doorgedrongen zijn, als hij niet sociabel was (IQ is vrij normaal vergeleken bij het zeer hoge IQ van zijn zoon, zijn vader en de meeste van zijn 11 broers, vergelijk www.logocom.be/iq.pdf versus www.florisvanbelle.be/iq.pdf even, maar de heer Van Belle heeft als enige een zeer hoog EQ emotioneel quotiënt en heeft geen grote kloof tussen verbaal IQ en performaal IQ wat soms een valse indruk geeft van Asperger en zo; de luisterbaarheid en het lage EGO zorgt net voor de enorme leerbaarheid van partij Van Belle, die echter door zijn kennis en sterke rationaliteit soms wel overkomt alsof hij een groot ego heeft maar gewoon enorm gedreven is, zoals in de bijlagen u leest bij de vernietiging van het eerste eenzijdige verzoekschrift waarin Tremmery voor de zoveelste keer de kinderen weghield van de sterk afgelijnde vader.

Vervolg EOO, omtrent andere oorzaak, niet voeging, dus afstand van geding in eerste echtscheidingszaak die overigens een op fout was, en al in tussenvonnissen JURIDISCH vaststond dat er geen fout was IN HOOFDE VAN DE HEER VAN BELLE (er was nog geen uitspraak over fout in hoofde van partij LANGEDOCK, wat wel zou gebleken zijn als het getuigenverhoor plaatsvond, want de getuigenverslagen zitten in het dossier van beroep dat op de onbepaalde rol werd geplaatst). Maar kijk hoe rechter E. Vervaeke het zelf verwoordt:

10/1353/A (a2o)

52.15
Pag. 3

Anderzijds werpt verweerder de samenhang op van de huidige vordering met de oude vordering in echtscheiding. De rechter oordeelt vrij over de samenhang, ongeacht het voorwerp of de oorzaak waarop de vorderingen betrekking hebben of de identiteit van de gedingvoerende partijen.

In casu werd door geen van de partijen een nevenvordering in onderhoud gesteld, of een tegenvordering in echtscheiding door partij Van Belle gesteld, zodat inzake de rechten van verdediging van verweerder geenszins geschonden worden, zodat de rechtbank niet overgaat tot voeging met de vorige procedure waarvan partij Langedock impliciet afstand heeft gedaan door het instellen van haar nieuwe echtscheidingsvordering op grond van de nieuwe echtscheidingswet.

De rechtbank is geenszins gebonden aan een mogelijke weigering door verweerder tot aanvaarding van voornoemde afstand (cfr artikel 825 Ger.W.). De rechtbank merkt op dat wat dit aspect betreft verweerder zich op de zitting van 29.6.2010 naar de wijsheid van de rechtbank heeft gedragen.

De rechtbank gaat vervolgens niet over tot samenvoeging met voormelde procedure overeenkomstig de oude echtscheidingsgronden.

Als u deze uitspraak nu koppelt met het eenzijdig verzoekschrift en de vaststellingen van E. Vervaeke en dat zij vermoedelijk **wel** weet dat haar beslissing opzettelijk mala fide verzwegen werd en de schade, die zij daar voorspeld had voor de dochter Stientje, later effectief ook zal gebeuren, dan denkt appellant zowel juridisch als psychologisch dat het duidelijk wordt waarom alle rechtspraak stelt dat er TWEE stellingen zijn omtrent 'afstand van geding'. Momenteel spreekt de rechtspraak vooral van 'opeenvolgende gedingen', maar door afstand van geding, is eigenlijk de vrederechter in zekere zin weer bevoegd, maar deze hield op bevoegd te zijn ten datum van de beschikking in Kortgeding, en is een verzoekschrift tot verzoening oude wetgeving en geen dagvaarding echtscheiding, dus valt er een groot gat tussen de vrederechter in 2004 en de EOO hier in 2010.

Appellant weet dat de correctionele rechter niet kon volgen omtrent de vrederechter, maar laat dit duidelijk zijn: De hoederegeling van de kortgeding rechter was gebaseerd op de EERSTE uitspraak van de vrederechter die appellant bij zijn conclusie had neergelegd en waarom het kortgeding meermalen werd uitgesteld. Door het uitstel kwam er een tweede beslissing van de vrederechter en werd die eigenlijk kwaad op de onwil van partij Langedock en de mateloze arrogantie van haar advocaat op dat moment, versus de nederigheid, en dat is te lezen uit zijn beschikking voor hoederecht (ook zonder alimentatie) voor bilocatie!!! Er is **geen enkele discussie en probleem op dit moment van echtscheiding, behalve een diepe ontevredenheid voor partij Langedock die geld wil, en enkel daarom de kinderen meer wil. Partij Van Belle had op dat moment enige tijd nodig want hij had niet eens de signalen gezien vanuit zijn toen erg fundamentele blinde geloof in een levenslang huwelijk zoals zijn ouders van 11 kinderen dat perfect hadden voorgetoond (in zeer moeilijke tijden soms zelfs) en dat pas veranderde na de dood van de vader van geïntimeerde in 2002 toen haar moeder haar terugwou bij haar thuis, en daar ook in slaagde van 2004 tot en met 2010 overigens. Waar de kinderen voor het eerst in hun**

leven te maken kregen met uitslaande ruzies en dergelijke omdat er geen samenhang was meer tussen de ouders en geen liefdevolle aanpak met een sterke vaderfiguur die kan incasseren en altijd bemiddelend en verzachtend optreedt, of net streng leidend als het eens nodig is. Lees anders nu de dagvaarding 2004.

Vervolg van de EOO uit 2010 van E. Vervaeke en haar motivatie:

De beoordeling over de kosten van de procedure

De aanvraag tot echtscheiding werd gedaan door eiseres op basis van artikel 229. § 3. B.W..

Bij gebreke aan een andersluidende overeenkomst draagt elke partij haar eigen koste overeenkomstig het nieuwe artikel 1258 Ger.W..

Te dien einde:

Wijst bovendien **notaris Bernard Boes** met standplaats te Kortrijk aan die gelast wordt de niet-verschijnende of weigerende partij te vertegenwoordigen en in haar plaats de akten en de processen-verbaal te tekenen en die bevoegd is om de toewijzingen en andere schuldvorderingen in kapitaal en toebehoren te ontvangen, kwijting te geven met of zonder indeplaatsstelling en tengevolge van deze betalingen opheffing te verlenen van elke inschrijving die is of moet worden genomen en van elke overschrijving van bevel en beslag, alsmede van elk verzet indien daartoe grond bestaat;

Hiertegenover staat dan de procedure zelf, waarvan afstand van geding, verreikend is en niet zomaar met één arrest van Cassatie voordelen kan opleveren voor de partij die zelf afstand doet en de partij die de afstand bekomt, zwaar straft... wat dus onverbiddelijk een tegengestelde interpretatie is en de rechters van cassatie ziedend zou maken als ze zien dat het zo misbruikt zou worden vanuit net het oogpunt dat ze beschermen!

Hiernavolgende stond in de dagvaarding in kortgeding EN ten gronde (een dagvaarding samen, wat hier normaal door jurisdictie ook kan worden beschouwd als samenhoend, dus kortgeding zonder uitspraak ten gronde, loopt mank, en het wegvallen van ten gronde, kan argumenten bevatten waar kortgeding in anticipeerde, zoals weerleggen van de vermoede inkomstenfraude van 512% (wat overigens een correctioneel misdrijf is en niet burgerrechtelijk mocht vastgesteld worden door de kortgeding rechter, zie Gandius bundel te Gent puntje verder in de replieken) en dus EERST correctioneel moest beoordeeld worden voor er burgerrechtelijk rechten konden worden op gebouwd (kleine fraude, oké, geen vervijfvoudiging van inkomen zonder kosten bij te voegen, dat werd ook weerlegd met een aanslag van ambtswege die door mevrouw ingetrokken werd en waarbij ze de fiscus verklaarde dat dat enkel was voor Mr. Tremmery om alimentatiegelden te bekomen!! Zeer schril contrast, andere oorzaak, totaal onterechte dagvaarding. In het kortgeding, stelde overigens partij Van Belle (toen nog juridisch niet zo onderlegd natuurlijk en snel bijlerend) letterlijk dat er geen enkele sprake was van overspel of geweld en Mr. Tremmery en de rechter verduidelikten samen, dat dit niet ter zake deed voor dit kortgeding, maar dan maar ten gronde moest uitgewerkt worden... Waar partij Langedock uiteindelijk de vaandelvlucht koos als duidelijk werd dat ook hier de zaak omgekeerd was en de foutkwestie alleen was om onterecht alimentatiegeld te verkrijgen.

Aangezien verzoekster met onderhavig exploit de echtscheiding op grond van feiten vordert tegen gedaagde bij toepassing van artt. 229 en 231 B.W. ;

Heel de dagvaarding staat overigens in bijlage 9 door meester Dufait geordend (zie verder blz. 34).

Als u dan de redenen leest, zult u trouwens nu als bewuste en actieve rechter, eigenlijk lezen dat de woensdagavond en vrijdagavond en de zaterdag mevrouw werkte en daardoor extra betaald werd (wat deels het hogere inkomen verklaart, naast het feit dat ze zich in het gezin door de huishulp van de man, die 6 tot 8 kinderen wilde terwijl de vrouw moeite had met een derde erbij qua energie, dit is bevattelijk en betekent NIET dat ze een slechtere moeder is, een sterke vader en een zachte moeder geven de kinderen al van kleinsaf mee dat er verschillen zijn, zoals de paus verleden week publiek verkondigde en dit essentieel is voor een goede opvoeding en groei tot volwassen man en vrouw, ook al maakt hij zich daar neit mee geliefd) want zelf hadden alle acht de zoons van appellants moeder, grote problemen om boven de energie van die moeder uit te komen, en dat heeft een positieve kant en een minder positieve kant. In jeugdrecht telt overigens het belang van het kind, maar niet de keuze van het kind voor een ouder waarin die krijgt wat hij wil als dat gemakzucht en comfort of gaming mogelijkheden betekenen. Ook in dit dossier, gebeurt de keuze van Marieke voor de moeder niet uit liefde, en de keuze van Floris voor de vader in 2009 niet uit liefde, maar omdat Floris wel meer kon gamen bij zijn vader die informaticus was (maar de prijs daarvoor wel gaan lopen en sporten was van 's morgens vroeg in Bellegem waarbij hij voor het eerst de zonsopgang leerde bewonderen en snel uit zijn depressie geraakte maar het jaren duurde voor hij ontwend was van zijn rilatine/concerta (onterecht gegeven zonder psychologisch onderzoek, wordt vermeld in zijn professionele IQ test in tempo non suspecto nog op www.florisvanbelle.be/iq.pdf overigens), en Marieke voor haar moeder koos omdat de vader geen geld had voor kledij en hen dikwijls soms tweedehandse maar roze sportkledij gaf zowel uit Auchan of mooiere kledij die hij van rijkere kennissen uit Rodenburg kreeg. Appellant stelde vast dat zij voor 1.000 EUR kledij had gekregen en toen hij Marieke de laatste keer zag na uitspraak door de jeugdrechter dat Marieke wel degelijk eens terugmoest naar de vader ook (tegen haar zin), en alle drie de kinderen samen waren en hij ging ravotten met hen op de Mont Saint Aubert bij Doornik en daarna kerken en gebouwen bezocht in

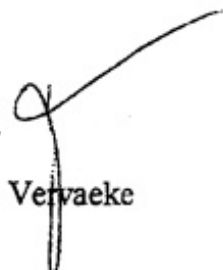
10/1353/A (a2o)

52.17
Pag. 5

Aldus gevonnist en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in de openbare terechtzitting op zeven oktober tweeduizend en tien.

Aanwezig : E. Vervaeke, alleenzetelend rechter,
E. Debruyne, griffier.


E. Debruyne


E. Vervaeke

Doornik ook, vroeg waarom Marieke haar moeder zo oplichtte voor zoveel geld, was het brutale antwoord van Marieke (die even direct kan zijn als de vader en het meest op hem lijkt, maar haar kennis soms manipulatief aanwendt en daar vele voordelen uithaalt, appellant voelt daar geen wrok tegen want elk kind is totaal anders en heeft recht op eigen persoonlijkheid en elk aspect heeft een goede kant en een minder goede kant, er bestaan op zich geen goede en slechte karaktertrekken puur in psychologie, de maatschappij en het tijdperk bepalen dat zelfs soms cultureel) "Kan ik eraan doen dat zij zo dom is om daarin te lopen en jij niet?" waarna appellant heel veel pijn voelde voor zo'n antwoord, omdat hij weet dat kinderen in echtscheidingen dikwijls leren manipuleren en anderen net zich wapenen met **"zo word ik zelf nooit en ik zal het beter doen"** zoals Stientje en Floris ook duidelijk denken (en appellant zich ook

voornam, want ondanks zijn priesterroeping wou hij veel kinderen en een levenslang perfect gezin, en had dat eigenlijk ook wel 15 jaren, dus heeft op dat vlak geen enkele reden tot klagen als hij dat vergelijkt met de meeste andere gezinnen die al stuk lopen na 5 tot 10 jaren en vele vrouwen die zweren bij *"ik ben in elk van mijn relaties monogaam"*, ik citeer de beroemde superpsychologe Leuven/Antwerpse Ester Perel waarmee appellant ook al eens mocht samenwerken).

Terug naar derde vorm nu:

Even een sprong met een stukje herhaling maar het is te belangrijk voor de correctionele rechter EN een kernstuk in het beroep, naar impliciete/expliciete afstand van geding, hoewel dat verder ook in de stukken van Meester Dufait heel professioneel toegelicht wordt.

Geïntimeerde beweert in haar eerste conclusie aan u OPNIEUW dat appellant tegen beide echtscheidingen in beroep ging en dat zo iets wijst op 'iets onmogelijks, zeg maar terug waanzinnigs, van appelants zijde', maar dat was omdat er op dat moment geen duidelijkheid was van impliciete dan wel expliciete echtscheiding en partij Van Belle wel heel duidelijk begrijpt (ook al is hij een niet materialist en daardoor erg moeilijk te begrijpen door mensen die werken voor geld ipv als onvoorwaardelijke dienstverlenende en helpende mens vanuit het hart en verstand), dat mevrouw partij Langedock misschien niet zelf (want zij kon verder riant leven met kinderbijslag en haar wedde en subsidies van de overheid als ze verder studeerden, partije Van Belle heeft in armoede zijn zoon helemaal alleen en zijn dochter Stientje gedeeltelijk na 2009 opgevoed zonder serieuze financiële middelen (zelfs sociale bijdragen konden niet betaald worden en de vele vrijstellingen hebben vele jaren 'recht op pensioen uit enkel eerste peiler binnen een vijftal jaren, in bedrag 412 EUR op dit moment' ook afgenomen voor partij Van Belle die dus altijd verder zal moeten werken maar gelukkig er wel op tijd voor koos om in een goedkoop primitief land te gaan wonen in de driehoek Bulgarije/Servië/Noord Macedonië (en nu ook al deels Slavische talen spreekt en vooral begrijpt, van over Bulgaars en Macedonisch, naar Kroatisch Tsjechisch, Pools tot Servisch en Russisch, waar mevrouw Langedock een zorgeloos hoog pensioen zal krijgen uit twee pijlers).

Ook de zoon is daar al met al en met heel veel geduld en tijd dan toch ijzersterk uit gekomen (en hopelijk ook Stientje, maar die zal wellicht in haar hoofd heel sterk negatief opgehitst zijn tegen de moeder doordat die ze al jarenlang opzettelijk vervreemdt van de vader na een super mooie jeugd van 2004 tot ongeveer 2009, maar dan weggerukt is door de deurwaarder en daar plots 'stil geworden is' (zie PV hierboven).

Het dossier kan nu dan ook, door volwassenheid van de kinderen, eigenlijk ècht beoordeeld worden op succes en falen (zoals een vereffening en verdeling volgens rechtspraak PAS DAN een overzicht geeft en duidelijk maakt wie behoeftige partij was en wie de rijke partij, ook dat is nu overduidelijk, dat mevrouw het luxueus doorzwommen heeft, en de man alle inspanningen heeft moeten doen om zelfs met een kolenkachel zoals in zijn jeugd het huis te verwarmen voor Floris (enkel de beneden) toen de energieprijzen te duur werden van de zelf gebouwde kantoorwoning.

Dus Floris Van Belle kan daarbij ook wel getuigen en zijn eigen visie doorgeven (zowel correctioneel als aan de notaris als zaken onduidelijk zijn, de moeder heeft trouwens toen ze buiten kwam bij de notaris, aan de zoon zelf beloofd dat ze hem zijn spaargelden terug zou betalen die ze nam toen hij 18 werd, uit wraak omdat hij voor de vader koos en niet voor haar, maar daar heeft hij nog niets van gezien), en de relatie tussen vader en zoon is van hetzelfde hoge niveau als dat die was tussen partij Langedock en partij Van Belle zeker nog tot 2002 met de dood van haar vader (die ook voor appellant eigenlijk zijn vader was, daar hij altijd met hem elke vrijdag en weekend hielp zowel de cafés lossen als de dorpsfeesten te Moorseele beleverde met aanhangwagen, zie www.logocom.be/flori_langedock.htm hierover, en wiens naam appellant Van Belle ook koos om te geven aan hun gezamenlijke eerstgeboren zoon Floris. Floris is na een moeilijke schoolperiode in Don Bosco (in het lagere sloeg hij een jaar over wegens te hoge intelligentie, maar hij moest een jaar overdoen toen hij nog bij deels bij zijn moeder en vader was, dus zo liep hij weer gelijk) en na een carrière in bouw en als magazijnier bij een boekhoudkant

van zijn vader, heeft hij, toen hij zelf genoeg geld verdiend had en een hoge bankrekening had verzameld met super spaarzaamheid zoals zijn vader dat deed en dezelfde hele lage levensstandaard, zijn jeugddroom helemaal alleen gerealiseerd met steun van zijn vader en zit nu, de anno 2024, in een bliksemcarrière voor het vaderland, het leger en voert regelmatige NATO opdrachten uit (pas terug van vier maanden Litouwen en nu naar Noorwegen vandaag vertrekt terug om de problemen met die ruzie daar te gaan aanpakken en er discipline en logistieke ondersteuning te verlenen) en wordt overal een toonbeeld van dienstverlening en intelligentie genoemd (zijn IQ is veel hoger dan dat van de vader, zie www.florisvanbelle.be/iq.pdf als dat relevant mocht zijn).

De moeder van appellant die alle correctionele rechtszittingen van appellant altijd bijwoonde, maar nu overleden is, concludeerde overigens dat de echtscheiding 'hem' gered heeft van de drugs, de rilatine die ter sprake kwam in het kortgeding ook (zie dagvaarding en tenlastelegging in bijlage 9 puntje 5, en waarvan het zeven jaren duurde om te ontwennen en herstellen eraan overigens (vermeld in het IQ verslag als u meer over methyfenidaat als rilatine en concerta wenst te weten, mijn zoon is nu actief in die werkgroepen waar men zelfdiscipline via sport leert en niet via medicatie).

Appellant herneemt dit puntje hier even voor de duidelijkheid en gemak van lezen, voor de correctionele rechter ditmaal, want dit is niet relevant voor de vereffening en verdeling:

5. Gedaagde tegen de wil van verzoekster de veiligheid en gezondheid van de kinderen in het gedrang brengt, door bijvoorbeeld kinderen vooraan op zijn schoot te nemen bij het besturen van een auto, de kinderen op een moto mee te nemen, waarbij Floris en Marieke met onbeschermden benen en Stientje zelfs zonder helm worden meegevoerd; Gedaagde wil dat de kinderen zonder jas naar buiten gaan bij temperaturen onder de 15°C, stelt voortdurend de aan Floris voorgeschreven medicatie steeds ter discussie, discussieert eindeloos wanneer een arts voor de kinderen antibiotica voorschrijft;

De opmerkingen ten gronde waren duidelijk over dit puntje:

- Duidelijk is dat appellant heel het weekend en eigenlijk dus bijna altijd bij de kinderen was. Een foto werd bezorgd door de echtgenote de zondagmorgen met het jongste even aan het stuur terwijl de wagen met een deur open staat 30 meter van de straat naast het Bellegoed te Bellegem dat gebouwd werd (Stientje was van 28/07/2001, zie bijlage 2. Waar u ziet dat om voor ons derde keppekindje dat net nog niet geboren was, partij Langedock EN partij Van Belle een kaskrediet nemen van 10.000 EUR getekend op 16/07/2001 (kan het duidelijker??? kan het liefdevoller??? kan het meer klassiek gezamenlijk huwelijksstelsel zijn???) die dan later Eos Arema wordt en die zij niet wil helpen aflossen hoewel het diende zodat mevrouw Langedock in 2001 minder zou moeten werken en ook partij Van Belle nog meer tijd aan het gezin kon besteden? Dus wie nam die bezwarende foto's? Partij Langedock. En als je dan lachende gezichten ziet, is het dan een moeder die de vader kwalijk neemt dat het kindje aan het stuur zit (Stientje had al technische interesse als baby en daarom haalde ze ook zoveel punten in haar Bachelor Audiologie te Gent, vrouwen kunnen dus heel technisch zijn, maar hebben dan meestal net een zeer goede band met hun vader gehad, die vrouwen hebben later ook stabielere relaties, dat weten we psychologisch intussen ook wel).
- De betichtingen wijzen dus op een heel goede band tussen kinderen en vader, niet op een slechte band.
- Zonder jas naar buiten bij temperaturen onder de 15°C? Hoe ziek moet je zijn om te gaan sporten net boven 15 graden. Massa's foto van bestormingen van de kluisberg, maar ook elke zaterdag naar de bibliotheek en dan de auto buiten Kortrijk parkeren en de rest te voet doen, al spelend alsof we de stad Kortrijk belegerden. Ik had zeven broers, en speelde zelf voor zeven broers voor mijn drie kinderen en heb dat altijd blijven doen (heb nadat mijn echtgenote mij verliet, echt altijd opgetrokken met kinderen en ook les gegeven vanaf 3^{de} leerjaar Onze Lieve Vrouw Vlaanderen tot de moeilijke pubers van 15 tot 18 van BSO EN TSO VTI Izegem en had geen gezagsproblemen door de hoge energie en tolerantiegraad die gestaafd wordt door de drie attesten van erkende psychologen en psychiaters na de persoonlijke aanval op hem in een eenzijdig verzoekschrift van 01/03/2006 (zie bijlagen 31, 32, 33 van Mr. Hubert Dufait en infra).
- Discussieert eindeloos... eindeloos is veel gezegd, maar appellant leert iedereen wel kritisch zijn en zowel zijn kinderen als andere mensen (kleine en grote) leerden meteen volgende: "Ik heb een gouden raad: Luister nooit naar gouden raad!"

Het werd dus al snel duidelijk dat alles van de aanklachten, eigenlijk in werkelijkheid een lofbetuiging zijn voor een aanwezige vader, die alle vrienden van de kinderen overal naartoe meenam, en zo door heel veel ouders graag gezien was (denk aan Vrije Basisschool Rodenburg, waaruit de moeder meteen de kinderen wegtrok in september 2005 hoewel dat absoluut niet mocht, maar men correctioneel in 2009 dan plots de vader kwalijk neemt dat de dochter die terug wil naar haar heimat in Bellegem met veel vrijheid en veel mogelijkheid tot fouten maken en leren en ravotten en opgroeien met een onvoorwaardelijke steun van een vader die hen continu ondersteunt zonder ze neer te halen en met risico's leert omgaan zodat ze later ook kwaliteitsouders zullen worden, dan plots wel de aanval krijgt onwettige zaken te doen.

Eenmaal experimenteerd appellant **bewust** omtrent de inboedel. Na zovele klachten van de politie die altijd au serieu werden genomen en geen enkele hoederecht overtreding (mevrouw Langedock hield altijd een kind achter omdat ze moeite had met de drie tegelijk, dit zou moeten zichtbaar zijn voor de onderzoeksrechter overigens vanaf 2004, dit was niet zichtbaar voor rechter

Vervaeke om de een of andere manier, Floris getuigde trouwens twee weken na dat kortgeding heldhaftig zonder ooit zijn vader te hebben gezien al die weken ertussen, ook met Marieke waren er dikwijls geheime afspraken toen de kinderen op 01/03/2006 eenzijdig afgenomen waren, de intelligentie van mijn kinderen was erg hoog op dat vlak en dat kwam uit, toen ze rond haar nek iets van mij droeg en de moeder van appelland ze daarvoor opgesloten heeft op haar kamer in 2006 dus ook, want ik haalde ze altijd van school af op vrijdag en bracht ze de maandag naar school zonder dat er contact was tussen Langedock en Van Belle (goede beslissing van de vrederechter, herhaling die belangrijk is). Toen besloot hij even een paar stoelen mee te nemen van de hele dure tuinset uit Moorsele. Hij ontmoette daarbij Marieke in de periode dat die al bij de moeder bleef, en er was een goed gesprek tussen beiden zonder verwijten.

De politie nam de klacht van 'diefstal uit Moorsele' heel ernstig. Appelland ging er bewust in mee, en werd afgedreigd dat de procureur hier heel zwaar zou aan tillen. Na een tijdje had de verbaliserende politieinspecteur door dat het vreemd was dat appelland met alles wat hij zei zomaar akkoord ging, en zei dat dit zes maanden gevangenisstraf kon opleveren voor partij Van Belle. Toen antwoordde partij Van Belle: *"Echt waar, zes maanden? Voor zes stoelen?"* De agent bevestigde. Toen gaf partij Van Belle bijlage 7 in kleur afgedrukt aan de politieagent en zei, *"Hoeveel straf zal hij dan eisen van mijn echtgenote die op 11/11/2004 heel deze inboedel meenam: 10 X zes maanden???"*

Misschien zijn dit soort psychologische testen niet zo aangenaam om te lezen, maar dit kadert in appellands gedrevenheid en zijn rationele, analytische onderzoeksraad als wetenschapper die de wereld bestudeert zonder zichzelf daar al te veel in te betrekken maar probeert te objectiveren. Zowel Da Vinci, Ernst Mach (mijn hoofdleraar, dezelfde leerleraar als Einstein dus), Galileo en zelfs Archimedes hadden deze benaderingswijze, en dat leerden wij vroeger in onze Latijns Griekse lessen in ASO (Sint Leocollege Brugge, hoog niveau), maar ook van mijn zeven broers en zussen want wij zaten continu aan tafel in discussie over wetenschappen, wiskunde en filosofie en zeven broers dragen altijd bij tot een veel grotere kennisomgeving dan een alleenstaand kind.

Om even terug te keren, bijvoeging voor de correctionele rechter op 24/04/2024:

Maar ook beide dochters van appelland stelden en stellen het goed (gelukkig zijn vooral de eerste drie tot vijf levensjaren bepalend voor de sterkte en positiviteit naar latere volwassenheid toe), en vooral het jongste Stientje heeft veel technisch vernuft mee (leerde overigens wel autorijden op een gesloten industrieel parcours in Wallonië, toen appelland zijn zoon Floris rijlessen gaf (9 jaren verschil tussen eerstgeborene en laatstgeborene, dus zij was ook op dat vlak ver voorop en heeft dezelfde onverzadigbare leerehonger als haar vader en vele mensen uit appellands omgeving, nog steeds, nu internationaal overigens) en studeerde met onderscheiding af als audiologe te Gent. Appelland volgde zijn kinderen overigens verder zonder dat ze het wisten overigens, en Stientje zorgt heel goed voor de moeder op haar manier zoals Floris dat eerst deed, vervolgens Marieke en zoals appelland dat ook altijd deed voor de echtscheiding in het huwelijk. Al sinds 2004 stelt partij Langedock en haar leger advocaten, de dingen opzettelijk moeilijker voor dan ze zijn, in geen enkele rechtszaak kon een rechter ooit ook maar eens vaststellen dat communicatie met mij onmogelijk was, of ook met eender wie door de enorme rust die ik diep in mij heb sinds mijn doodservaring nu al 50 jaren geleden. Mijn sterke geloof in de mensen is niet alleen oprecht, het is nu in mijn 59^{ste} levensjaar wel echt bewezen dat, zoals Jezus het mooi verwoordde in een van de weinige parabellen die hij zelf uitlegde, je uiteindelijk met veel geduld toch krijgt wat je initieel zaait. Het zaad staat voor het woord (en appelland is een woordenkunstenaar die overmatig communicatief is en zo zowel snel vijanden als vrienden maakt door directe woorden) en positiviteit keert na een tijdje altijd terug, zoals roddel na een tijdje mensen altijd in eenzaamheid stort als de mensen door hebben dat negatief zijn meer schade brengt op lange termijn. En je met de leugen enorme winsten boekt op korte termijn, maar al gaat de leugen nog zo snel, de waarheid achterhaalt die wel. Dit verslag zou daar een bewijs moeten van zijn, dit proces, en het eerherstel zou dat ook moeten zijn. Maar het is niet omdat iemand (hoeft niet appelland te zijn, want appelland hecht, klinkt misschien vreemd, niet zoveel waarde aan zijn eigen dossier en voor hem speelt het geen rol of hij in de gevangenis mensen kan helpen dan in Bulgarije of in Oekraïne **w a a r h i j a l t w e e m a a l w a s o f a l s** boekhouder/informaticus/auditor/gerechtsdeskundige/bemiddelaar/wetenschapper of gewoon als mens. Het zijn toch maar vakjes en woorden in dit korte leven.

Maar concreet en voor de derde maal (u mag appellant altijd van het tegendeel rationeel overtuigen, maar voor emoties sta ik niet echt open in rechtspraak en rechtsbevinden): U vindt het extra ook meteen hierna op de volgende blz. omdat hier al de impliciete afstand van geding wordt vermeld, en dat er geen alimentatiegelden zijn EN er GEEN SAMENHANG is.

- ☒ In hoger beroep werden beide zaken EVENMIN samengevoegd, omdat ze een ANDERE oorzaak hebben. Als ze een andere oorzaak hebben, dan is dit het enige geval waarin voor de tweede optie bij de datering moet gekozen worden als er meerdere echtscheidingszaken lopende zijn.
- ☒ Tot slot betekent impliciet geding van afstand, ik kan hier tegenpartij WEL bij helpen als ze per se 2004 willen aanhouden als startdatum, dat het kortgeding en ten gronde op 16/11/2004 NET een gevolg was van appellant zijn eerlijkheid die meester Jacques Tremmery in alle openheid gemeld had dat hij voor de vrederechter meteen een Verzoekschrift tot verzoening had ingediend, en die pas bij uitspraak in het kortgeding zich bevoegd verklaarde. Daar waren TWEE vonnissen: De eerste was meteen nadat mevrouw de kinderen en de inboedel meenam zonder dat de man dit ooit had zien aankomen (op dat vlak is appellant een zeer lichtgelovige mens en wil dat ook blijven, bitterheid is geen optie, er waren ook geen fouten gepleegd en dat werd BEVESTIGD in kortgeding, dat die pas ter sprake zouden komen TEN GRONDE, wat daarna jarenlang op de rol opnieuw gezet werd door geïntimeerde en altijd weer op de rol moest gezet worden door appellant, ook dat is dus bewezen de omgekeerde waarheid). Omdat de man even tijd nodig had om door te hebben wat gebeurde (het onmogelijk denkbare voor hem, ze waren beiden christelijk gehuwd voor het leven immers en er was nooit ruzie geweest tussen de echtgenoten of ontrouw langs appellants zijde die zelfs extreem voor monogamie was, want wij hadden nooit een andere seksuele partner voor of tijdens het huwelijk gekend), ging hij voor de eerste weken akkoord met weekendregeling en het kortgeding vonnis nam DEZE regeling letterlijk over met afhalen van en brengen naar school OM de reden dat mevrouw onmogelijk deed en hij conflicten met de moeder wou vermijden want ter zitting was zij de onmogelijke. De zitting erna was er dermate veel arrogantie en de eis zich onbevoegd te verklaren omwille van het lopende kortgeding, dat toen meteen voor bilocatieregeling werd gekozen, maar appellant vergat dit vonnis mede te delen in het kortgeding omdat hij dacht dat de kortgeding rechter daar toen automatisch over beschikte (veel heeft appellant zo geleerd de laatste 15 jaren overigens).

10/1353/A (a2o)

Pag. 3

Anderzijds werpt verweerder de samenhang op van de huidige vordering met de oude vordering in echtscheiding. De rechter oordeelt vrij over de samenhang, ongeacht het voorwerp of de oorzaak waarop de vorderingen betrekking hebben of de identiteit van de gedingvoerende partijen.

In casu werd door geen van de partijen een nevenvordering in onderhoud gesteld, of een tegenvordering in echtscheiding door partij Van Belle gesteld, zodat inzake de rechten van verdediging van verweerder geenszins geschonden worden, zodat de rechtbank niet overgaat tot voeging met de vorige procedure waarvan partij Langedock impliciet afstand heeft gedaan door het instellen van haar nieuwe echtscheidingsvordering op grond van de nieuwe echtscheidingswet.

De rechtbank is geenszins gebonden aan een mogelijke weigering door verweerder tot aanvaarding van voornoemde afstand (cfr artikel 825 Ger.W.). De rechtbank merkt op dat wat dit aspect betreft verweerder zich op de zitting van 29.6.2010 naar de wijsheid van de rechtbank heeft gedragen.

De rechtbank gaat vervolgens niet over tot samenvoeging met voormelde procedure overeenkomstig de oude echtscheidingsgronden.

Artikel 229. § 3. B.W.

Eiseres vraagt dat de echtscheiding tussen de partijen wordt uitgesproken op grond van een onherstelbare ontwrichting van het huwelijk.

Het huwelijk is onherstelbaar ontwricht wanneer de voortzetting van het samenleven tussen de echtgenoten en de hervatting ervan redelijkerwijs onmogelijk is geworden ingevolge die ontwrichting.

Tot staving van haar vordering steunt eiseres op het gegeven waarbij zij meer dan één jaar feitelijk gescheiden is van verweerder.

In kern was er dus GEEN tegenspraak hierin, maar beschikte de rechter, gelukkig al via een schrijven van mij in 2014 al aan de Voorzitter zelf, dat er 285.000 EUR geforceerd was via een foutieve gedwongen verkoop (alimentatiegeld waarop geen recht meer was) in de lange aanslepende zaak en men dus zeker zou proberen dit ten gelde te maken met uitschakeling van alle passiva, wat u terug ziet in veel dossiers (als men een brave vader of moeder heeft die onwetend vergeet bezwaren aan te tekenen tegen alles, is hij juridisch zelfs meteen het slachtoffer van die daad, ook al is dat uit onwetendheid). **Ter info maar belangrijk, paragraaf 3 = eenzijdig.**

U zult niettemin doorheen het initiële vonnis zelf an Kortrijk dan ook wel, enorme positieve pogingen zien van de rechter in eerste aanleg, om ZELF al het werk van de notaris over te nemen, terwijl dit eigenlijk niet zijn taak is, en de notaris in eerste plaats minstens EEN vergadering met beide echtgenoten dient te beleggen om de activa en passiva te helpen overlopen in een eigenlijk zeer eenvoudige vereffening en verdeling.

Dat hier een enorme betichting van zagezegde haat of wrok volgt van een intelligente 'pater familias' die zeer christelijk en dus zeer integer is, en nooit een frank of euro zwarte prestaties deed (u zult de gigantische fraudebewering van 500% op inkomsten, waarvan meester De Geeter VOOR de notaris letterlijk toegeeft dat het 'een theoretisch verdieninkomen' betreft en geen 'werkelijk' inkomen, emotioneel zo ver rechters kon drijven tot heden, is psychologisch te begrijpen in het feit dat rechters, net zoals appellant, gedegen personen zijn die erg graag hulp verlenen aan zwakkeren, maar soms in hun hoedanigheid dan ook 'misbruikt' worden in deze

hulpverlening. Als we terugkeren naar de feitelijkheden in het gerecht, is appellant er met vele andere gerechtsdeskundigen en advocaten en magistraten, er zeker van, dat het Belgisch gerecht terug kan naar het hoogste niveau want in de jaren 1980 tot 1990 werd België terecht het land genoemd met de beste rechtspraak ter wereld (jaren waarin ik mijn opleidingen in handelsrecht en burgerlijk recht met een AAA voor huwelijksrecht kreeg). En ook narcisme toewijzen aan appellant, staat haaks op de professionele uitspraken over appellant door erkende psychologen en psychiaters die over persoonlijkheid WEL mogen oordelen. Appellants kennis komt niet van hemzelf, maar vanuit de dynamiek met zeer vele intelligente mensen rondom hem, inclusief correctionele rechters te Kortrijk, Gent en Antwerpen (wie sterft, laat alleen de kennis na die hij tijdens zijn leven nog zelf kon overdragen aan mensen die hem/haar liefhadden). Mensen die kennis zoeken, leren snel dat de moeilijke weg beter is dan de gemakkelijke. Appellant was minder intelligent dan zijn zeven broers (mijn IQ test vind je op www.logocom.be/iq.pdf mocht u het van belang vinden) maar heeft als schildpad met hard werken elke drie jaren een nieuwe discipline bijgenomen en haalt op dit moment de hazen in die nog slapen of op hun lauweren blijven rusten. Daarom studeerde appellant nog regelmatige aan U Gent aan de rechtsfaculteit de opleiding Gerechtsdeskundige, omdat appellant niet meteen het correctionele recht beheerste via zijn accountants en andere rechtsopleidingen, en daar al heel snel diep inzicht in kreeg (belang van de staat en overheid en de gemeenschap drijft mij meer dan eigenbelang, hier lijkt het erop dat burgerlijke partij de onderzoeksrechter al 20 jaren onder druk zet om haar te helpen partij Van Belle almaar zwaarder te straffen de vorige maal werd eigenlijk al het twistpunt besproken: Ofwel heeft het kortgeding kracht van wet, en moet er ontdoken BTW en personenbelastingen betaald wordt, zie verklaring Luc Hofman als chef van de personenbelastingen in het onderzoeksdossier zelf, ofwel heeft het kortgeding geen kracht van wet en dat er nooit ofte nimmer rechtsgeldige alimentatiegelden kunnen geweest zijn, en dan kan met dit vonnis beide partijen duidelijk stellen dat er onvoorwaardelijke afstand van geding is, en zal de BTW en personenbelastingen misschien, als ze geen verjaring invoeren als spitsvondige mogelijke omzeiling omdat het gerecht zelf te lang getreuzeld heeft te luisteren en te corrigeren, een herberekening doen op de jaren 2004, 2013 en 2014 of kan voorgesteld worden om om dit te annuleren en alles juist te berekenen op bijvoorbeeld aanslagjaar 2025 of 2026 (inkomstenjaren 2024 en 2025 na uitspraak te Antwerpen en correctioneel of door simpele terugwijzing naar de notaris van de vereffening en verdeling met de Excels van VUBrussel.

Even een andere uitweiding overigens dat appellant ook voor fraudezaken met valse domicilies in Bulgarije nu goed werk levert in samenwerking met de politie van Servië en België en Nederland, werkte daarvoor een eind in de fraudecel van PayPal in Sofia overigens, kan dit wel helpen om dit te bespreken op directieniveau.

Je weet dat de BTW, zie bijlage van geïntimeerde in diens syntheseconclusie waarvan appellant eigenlijk geen weet had, beslist had dat er onbeperkt UITSTEL is geweest, en dat mevrouw al een beperkt bedrag aan BTW moest betalen (wellicht het bedrag dat overeenstemt met de in kosten of afschrijving genomen dure keuken te Bellegem, die eigenlijk niet onder stelsel medecontractant mocht opgenomen worden bij de bouw van de kantoorwoning en dus terugbetaald moet worden, er is een volledig BTW dossier dat de notaris zal moeten bekijken van de bouw van Bellegem om ook te bepalen of er al dan niet een vergoeding in natura moet verrekend worden voor de eigen werken, en daarop staan ook de gepresteerde uren overigens van de nieuwbouw en de volledige elektriciteitsinstallatie die door appellant Van Belle helemaal alleen van A tot Z werd uitgevoerd, hij volgt heden ook de opleiding laadpaalinstallateur overigens voor elektrische wagens en de opleiding garagist, zijn jeugddroom want appellants vader bepaalde wat de 11 kinderen zouden studeren met het oog op vast werk en huwelijk later, zo was dat vroeger in 1980), maar de rechter in eerste aanleg, oordeelde op dat vlak redelijk goed, dat er een dialoog moet komen tussen notaris, beide partijen en de BTW zelf om hier uit te geraken.

De BTW kwestie is in zekere of eerder onzekere zin, GEEN correctionele zaak, maar als het correctioneel is, werd het eigenlijk al behandeld in de vorige veroordeling en wordt het nu hernomen (appellant vermoedt dat daarom het rolnummer 15 van 2015 draagt, maar heeft nog geen inzage kunnen nemen in het dossier omdat deze in Bulgarije is). Daarbij herneemt appellant dat er opnames zijn dat de eerste samenkomst bij de notaris ook was in aanwezigheid van appellants broer Jean Marie Van Belle en de vraag aan appellant helemaal NIET ging over de vereffening en verdeling, maar een chantagepoging was van partij Langedock om afstand te doen bij de BTW en daar te gaan praten erover. Terwijl de vergadering had moeten gaan over het geheel en dan kon gekeken worden hoe of wat.

Waar de BTW bijkomstig is, is de personenbelastingen veel belangrijker. Fraude kan teruggaan in de tijd, en de verjaring werd door partij Van Belle altijd al gestuit, maar we begeven ons wel op glad ijs na 20 jaren intussen want het gaat in kern over 2004. Maar er is een wet als gelden verdeeld worden, de actie DAN PAS strafbaar dikwijls wordt gesteld en ook fiscaal belastbaar.

Als er 75% beroepsgebruik is, en de 'woonstvergoeding' wordt gebaseerd op 100%, dan is 75% daarvan een beroepsmatig 'verhuurinkomen' voor de partij die verrekening krijgt. Op dit moment bestaat daar nog geen rechtspraak over, maar dit wordt al besproken bij de directie BTW te Brugge op provinciaal en bestuursniveau. Dit in geval van beroepsmatige goederen die ofwel in een vennootschap zitten, of waar beroepsmatig op werd afgeschreven.

Het is uitermate verrassend dat men hier een bruto inkomen van een kantoorwoning wil verdelen, maar dat de ontvanger van de gelden, de meerwaardebelastingen wil ontlopen, terwijl het vorige goed ook al belast werd bij verkoop als meerwaardebelasting en dit tijdens het jaar 1998 voor de eerste kantoorwoning te Kortrijk, Doorniksesteenweg 98, 8500 Kortrijk en dit op naam van beide echtgenoten toen in een gezamenlijke aanslag. Het voordeel van de fiscale aftrek beliep ook vanaf 1998 voor de kantoorwoning die eerst in gebruik werd genomen als kantoor, en pas later in gebruik werd genomen als woonst ook met private kamers voor kinderen en ouders. Het voordeel van de aftrekbare BTW door het stelsel van BTW medecontractant maakte dat van de nieuwbouw 75% van de 21% BTW, vrijgesteld was via de BTW aangiften en de overige 25% privaat gedeelte opgehoest diende te worden, samen met de BTW aangiften van die periodes (deze gegevens zijn allemaal beschikbaar, want er werd een dubbele boekhouding gevoerd waarbij ELKE uitgave, behalve de 200.000 BEF gekregen van de schoonvader van appellant, eigenlijk voor het gratis voeren van zijn boekhouding al die jaren, voor de keuken ook waar geen factuur tegenover stond en dus in zekere zin zwarte inkomsten zijn van de schoonvader en ook voor de installateur van de keuken en moeten besproken worden met de fiscus nu in alle openheid, en ook moet beoordeeld worden binnen een eventuele onderhandeling tot herziening). Partij VAN BELLE heeft nooit zwarte prestaties gepresteerd, omwille van meerdere redenen: 1. Hij wil perfecte boekhouding en zekerheid en goed kunnen slapen zonder gewetensproblemen, dus maakt van alles facturen 2. Er waren drie kinderen gepland en er waren afschrijvingen die ten laste konden genomen worden beroepsmatig, dus er waren geen belastingen. Ook de motivatie van het kortgeding dat 'alimentatiegelden fiscaal aftrekbaar zijn', is hier compleet uit de lucht gegrepen want de fiscale aangiften waren in bijlagen bijgevoegd en daarop stond dat het gezin nauwelijks belastingen al betaalde, dus ook alimentatiegelden nooit in de schijf zouden vallen bij de man die tot belastbaarheid zou leiden, dus aftrekbaarheid hem een negatief inkomen gaven en hij van honger zou moeten sterven en al zeker de hypotheek van de onroerende kantoorwoning niet eens meer zou kunnen betalen, wat ook in het kortgeding vermeld stond als "neemt er akte van dat partij Van Belle instaat voor de aflossing van ALLE leningen en lasten". Hoewel de beschikking zonder titel valt door het afstand van geding, is ze hier wel van essentiële waarde voor de notaris als akteneming ter verrekening en vaststelling dat in het wettelijk stelsel er geen private schulden waren, enkel gezinsschulden en gezinskaskredieten (let ook op dat data ervan).

Als de correctionele rechter en andere mensen een 'stok zoeken om mee te slaan', kan appellant ze nog even helpen dat appellant in veel meer dossiers optreedt, dan op het eerste gezicht lijkt (meestal gratis zelf, ook daar zou tegenpartij zeggen dat partij Van Belle misschien 10.000 EUR per maand zou moeten aanrekenen, maar het gaat bijna altijd over echte slachtoffers, dus daar is niet veel geld te vinden). Appellant heeft in het staatsblad ook de functie als voorzitter van van de VZW Sasam (Stichting Anti Stalking Anti Mobbing) die oa weggelopen kinderen opvangt en dan PV's helpt opstellen en hen in jeugdjustitie begeleid, niet altijd tot dank van de instellingen in kwestie, want weinig kinderen komen daar beter uit dan ze er in gaan, maar het kan.

Twee frappante dossiers daarin: Dat van Lena en Febe die door de VZW uiteindelijk konden uit de instelling geraken na weg te lopen en te weigeren naar de vader te gaan (appellant bracht ze na de gebruikelijke intake naar de politie te Gent en publiceerde PV's van hen en daarna gebeurden er onregelmatigheden in het dossier, maar de kinderen kwamen uiteindelijk vrij dankzij Coronawetten en konden zo terug naar de moeder Tanja Tierens, die overigens hoofdverpleegster is in het koninklijke en beste kindziekenhuis van België, waar mirakels gebeuren door premature kinderen onderkoeld te helpen overleven (wereldberoemd).

Recenter in mei 2023, als u het dossier van Nathalie Olaerst met correctionele vrijspraak opzoekt te Hasselt dus in mei 2023, kunt u afleiden dat ook Sasam VZW deze mevrouw bijstond, want ze was naar Bulgarije gegaan en was aan de grens met Roemenië onterecht 6 maanden in de gevangenis terecht gekomen. De rechter was echter een mevrouw uit een stuk, en door de chronologische methode te gebruiken en de akte waarin de moeder volledig hoederecht had omdat de man zelf in de psychiatrische instelling was opgenomen, werd ze onvoorwaardelijk en volledig vrijgesproken. Maar ook haar blijft jeugdjustitie najagen, hoewel de kinderen langzaam op de leeftijd komen, want hier is het de grootmoeder die de jeugdzaken gestart was zonder de moeder zelfs op de hoogte te stellen (werd ook letterlijk verklaard tijdens de zitting, wat een geniale vraag was van de rechter zelf en zo had ze door dat ook in dat dossier het alleen ging om riante schadevergoedingen van tienduizenden euro's, zoals het hier in kern ook is), dus daar komt nog een en ander van toekomstige problemen waarbij Sasam VZW en ikzelf misschien ook de komende jaren weer onder vuur zullen komen...

Zoals mijn priesterroeping dieper blijft, is dit wellicht een werkwijze voor een aantal mensen die zo zijn opgevoed en zo gevormd zijn door een christelijke opvoeding, maar intussen wel aangepast zijn en met hun hoofd volledig atheïstisch, zeg maar: causaal (oorzaak/verband) denken. Dit verplicht appellant om zich blijvend bij te scholen en op de hoogte te blijven van wetswijzigingen, wat niet evident is op je 59^{ste} levensjaar.

En ja, appellant doet dit bijna altijd gratis naast zijn gewone boekhoudwerk (ook appellants inkomen is sinds 2004 overigens bewust 'ceteris paribus' gehouden om de vereffening en verdeling niet te beïnvloeden en duidelijk te laten in de staat zoals ze was op 11/11/2004 toen mevrouw Langedock besloot dat zij geen zin meer had in het wettelijk stelsel en het huwelijk (voor KBC kaskrediet van minus 8.000 EUR moet dat dus zeker verdeeld worden, KBC kan het anders integraal invorderen bij zowel de man als vrouw, de notaris deed dit evenmin).

Ook in Bulgarije mag ik sinds een jaar soms correctioneel tussenkomen, zowel in domiciliegevallen van buitenlanders (fiscale ontwijking/ontduiking) als nu recent ook in een verkeersongeval waar ik met mijn dashcam als enige beelden van had.

Het volgende zal nog verwarrender zijn, maar moet u nu kaderen in mijn hoge dynamische betrokkenheid bij alles wat ik bemerk. Overal waar mensen opgeven, ben ik er om het over te nemen. Zoals in bijlage 31 en 32 bij mijn vrijwillige psychologische onderzoeken aan het licht kwam, lijkt ik enorm gedreven en door net een gebrek aan ego, lijkt het soms arrogant over te komen, maar is het een gedrevenheid die nu moeilijk is voor mensen die minder gedreven zijn. Niemand wordt graag op fouten gewezen of gaat graag de concurrentie aan met beteren, zelfs voor appellant is dat een continu werkpunt (al 50 jaren dus). Maar de achtergrond kan u in uw beroepsfunctie ook tot een beter mens maken en dat is mijn ervaring: Op mijn eentje zijn er al zoveel mensen rondom mij dieper beginnen nadenken en meer beginnen betekenen voor hun omgeving: ze groeien en leren tegenslagen als groei pijn te ervaren, niet als bittere stoppunten. Appellants hoop is dit nog lang te kunnen verder doen, waar het lukt. Uw best doen, is iedereen verantwoordelijkheid, slagen hangt meestal niet van ons maar ook van anderen af, dus focus niet op slagen maar op 'meer uw best doen'. Dan zult u even veel geluk in uw omgeving 'toveren' als vele mensen onbaatzuchtig voor ons dat deden, en voor het nageslacht ook. Maar spring gerust naar PERTINENTE FEITEN als u geen tijd heeft, of dit te vermoeiend is voor u.

Verwarrend hierbij kan zijn welke wetgeving soms van toepassing is, ook in dit dossier. Ook hier geldt de kern: Bekijk wat de partij juist wil als u geen tijd heeft, hier is dat 285.000 EUR minus betaalde hypotheeksaldo gedeeld door twee. Hebben we daar een notaris voor nodig, als ze van het netto gedeelte van de man alleen de meerwaardebelasting eisen, en dan ook nog eens fictieve alimentatie willen bereiken.

Als dat mag, dan bent u correctioneel medeplichtige in een misdrijf. Meester De Geeter beseft dat niet, het feit dat Mr. Tremmery een depressie heeft volgens Mr. De Geeter, wijst misschien dat appellant hem menselijk eindelijk bereikt heeft, en hij nu aan het genezen is als MENS. Want onmenssen hebben geen depressies en beseffen niet dat ze verkeerd bezig zijn. Appellant hoop dat zowel hij er beter moge uitkomen maar niet meer op het financiële aspect, maar op het morele en overdraaglijke menselijke aspect: Want Mr. Tremmery had het intellectuele vermogen wel, alleen werd hij wellicht verplicht door het geld als hij de inbeslagleggingskosten van mijn camionette toen met 200.000 km voor de handelsrechter in beslag nam al in mei 2005!! Zijn dochter Maaike gedroeg zich daarbij zo betweterig dat de handelsrechter vervolgen was over haar houding en haar vroeg of ze als echtscheidingsadvocate wel besepte "dat mensen armer uit een echtscheiding komen en niet rijker?"

Toen (we spreken van verzet derden voor handelsrechtbank Kortrijk, ook daar moest appellant zich verdedigen in mei 2005 al) werd ook beslaggelegd, dus werd in mei 2005 een exacte inboedel opgemaakt van het huis en dat bevestigt NOGMAALS dat mevrouw Langedock op 11/11/2004 zoals beschreven in bijlage 7 de hele inboedel meenam, dit opzettelijk verzweeg bij de notaris, en dus eigenlijk haar rechten kan verliezen daarop, ook op haar 50%... De correctionele rechter kan dit allemaal nazien, en alles wijst slechts in één richting van de waarheden en misschien de waarheid in een andere zin dan hij verwacht heeft, misschien emotioneel voor voorgeprogrammeerd is, en die moeilijk is om toe te geven omdat er niemand (ook appellant niet) gemakkelijk toegeeft dat hij bepaalde zaken wel goed zag, maar foutief interpreteerde.

U zult dit punt ook zeer technisch en volledig toegelicht zien in infra door Meester Dufait te Gent, daar cassatie duidelijk besliste dat appellant zich helemaal naar de vraag van de rechter te Gent had geschikt een zeer bekwame advocaat te nemen om de conclusies naar de vernieuwde normen uit te werken, zijnde Meester Hubert Dufait uit Brugge, die ook soms zetelt in Gent, maar nu helaas de eerste vormen van kanker vertoont (hij is geboren op 01/12/1945 maar blijft werken tot hij niet meer kan).

Omdat geïntimeerde ook nogal emotioneel doet over de band tussen deze zeer kwalitatieve meester Hubert Dufait en mij, toch een iets betere toelichting: Mr. Dufait werkt al jaren met een aantal van appellants klanten uit het Brugse en ook was ik een informaticapionier (had een van de eerste websites in België, en ook het eerste proces toen ik een artikel schreef over "Voordelen en nadelen van een boekhoudkantoor" over het feit dat appellant boekhouders eerder beschouwde als commerciële tussenpersonen dan als vrije beroepers zag (appellant heeft een ander idee daarover als het fiscaliteit en vertrouwensaudits betreft, of bijv. Vereffeningen en verdelingen). Als ethical hacker, heb ik de bediend daar ook een keer gewezen op het risico in hun server systeem met Windows updates (het kantoor van Meester Tremmery werd trouwens gehackt en daar had ik absoluut niets mee te zien, misschien door iemand die zich ergerde aan de roman van Meester Tremmery "Kom op mijn schoot" die in twee fragmenten zeer beschamend is voor de advocatuur en het gerecht, vooral de fase waar hij een klant zijn papieren met sadisme buiten achterna gooit terwijl die door de wind al zijn papieren in Menen buiten zijn kantoor moet oprapen, is werkelijk not done, en erger dan racisme dat nu zwaar aangepakt wordt door rechters).

Meester Hubert Dufait (nu dus al 78 jaartjes 'jong' maar leest kleine letters nog altijd zonder bril) gebruikt altijd wat hij noemt, de chronologische analyse, en appellant voegde daarbij ook een aantal elementen met statistische en economische cijfermethodes aan toe (appellant beschouwt de pers, waar hij 6 jaren deel van uitmaakte, als vierde 'on'macht, en de wetenschap als vijfde toekomstige macht met ook een rechtsdoel voor AI, al loopt dat niet zo vlot momenteel, ik verwijs graag naar de scriptie hiervoor van Loise Waitira "*Rechterlijke rechtsvinding en de persoon van de rechter*" die in Amerika al een toekomst ziet voor artificiële intelligentie in een aantal eenvoudige zaken die de achterstand zou verder moeten oplossen, maar waar in België rechters nog voor huiveren. De promotor van die thesis is Piet Taelman, een van de moeilijkste maar ook super professoren te UGent waar appellant zelf ook heel andere inzichten door verkreeg die erg vakoverkoepelend werken, dus niet vakvernuwend en niet specialiserend, want mijn eerste professor André Brandt uit Brugge waarschuwde ons toen al voor 'het spook der specialisatie', en was het grootste genie in Burgerlijk en Handelsrecht, vooral huwelijksrecht interesseerde ma als dolverliefde man op mijn toenmalige liefde Veerle Langedock, jawel, die in hetzelfde HTI voor logopediste studeerde en altijd 0,5% meer punten haalde in de examens dan mij toen). Samen met lange termijn economen, vreest appellant (samen met deze persoon die

de scriptie maakte en dat indirecter en vager omschrijft, dat vanaf 2030 tot 2040 heel veel vrije beroepers, en ook magistraten zelf en ook leerkrachten, zullen vervangen worden door intelligente beslissingssystemen, dan wel gaan moeten proberen bij die unieke 20% besten te behoren, die die systemen helpen bijsturen en mensen gaan moeten opleiden of opvangen in de probleemgebieden. Het is nog eventjes, maar C. Easton voorspelde vanaf 2030 ook een normale 89 jarige koudere cyclus en dus dan misschien ook eindelijk weer eens een 11 stedentocht, maar dat moeten we natuurlijk nog zien. Het originele boek van C. Easton heeft appellant overigens ook in zijn bibliotheek, en werd geschreven in begin 20^{ste} eeuw en handelt over de winters vanaf 1205 tot 19 in Europa (levenswerk van hem toen) en sloeg appellant met verbazing toen hij las dat het geschreven werd tegen politieke druk in van de wereld die de wetenschappers wilde laten bewijzen dat er een nieuwe ijstijd in aantocht was... en hij na tientallen jaren, tot de conclusie kwam dat er lange cycli en subcycli waren, die wellicht met de aardas en de zon te zien hadden, en dat het klimaat dus om de 89 tot 100 jaren een beetje op en neer gaat met een marge van toch wel een 5 tot maximaal 10 graden verschil, maar binnen een termijn van 1000 jaren toch wel erg stabiel bleek te zijn... Is in zevental talen want het bevat de letterlijke bronteksten van vele universiteitsteden en boeken van aller tijden om het aantal vorstdagen en uitzonderlijke winters (te warm en te koud) te quoteren met een puntensysteem omdat Celsius een recentere uitvinding was toen.

Appellant doet al vereffeningen en verdelingen in zowel sterfgevallen als bij echtscheidingen sinds hij officieel erkend boekhouder werd in 1991 en mee hielp aan de oprichting van het toenmalige BIB ofte BoekhoudersInstituut van België (en later ook als fiscalist werd erkend op 08/09/1999 in het BIBF onder nummer 203.385. Zelf droeg ik echter vele jaren ook later bij aan de opheffing van dit instituut, omdat het onterecht ons dwong te frauderen en commerciële activiteiten te 'hernoemen als boekhoudkundige activiteiten', terwijl informatica net de essentie is van elke accountant of auditeur. Ze werden Europees veroordeeld op basis van een dossier van een collega van mij in Oostende, waarbij heel die 'cumulbeperking' onwettig werd veroordeeld als oneerlijke internationale concurrentie, waarna het BIBF zich besloot helemaal te ontbinden en voor de zoveelste maal nog maar eens onder een nieuwe naam verder te gaan. Na een geschil, waarmee ik zelfs op VTM nieuws kwam op 23/11/2005 na een kortgeding waarin men mijn kritische website www.boekhouders.net wou bestraffen met dwangsommen van liefst 240.000 EUR en waarin ik tegen Eubelius moest optreden, kwam de rechter tot de conclusie dat hij de kerk wat in het midden van het dispuut zou houden en mij veroordeelde tot 1.000 EUR aan het BIBF en 1.000 EUR aan de rechtskundig assessor Peter Defreyne, die een eindje later overigens overleed. Peter Defreyne had hierbij politieke motieven in het dossier verwerkt, terwijl appellant zich als wetenschapper uit een gezin van 11 begaafde tot hoogbegaafde kinderen zich nog nooit politiek geuit heeft (een experiment van zes jaren als OCMW raadslid was een psychologisch onderzoek naar hoe mensen veranderen als er rante zitpenningen worden betaald en om te bewijzen dat elke bekwame mens OCMW raadslid kon worden zoals Peter Defreyne, daarboven op zelfs en tegelijk rechtskundig assessor binnen zijn vrij beroep, hier werd appellant in de VJV ofte Vlaamse Journalistenvereniging zo benoemd omwille van de juridische kennis en de minnelijkheid om zware dossiers te schikken buiten rechtbank om tussen grote uitgevers en journalisten en fotografen, om aan te duiden dat elkeen met juridische know how dit wel heel vakbekwaam kon uitvoeren, ook voor de maximale duur van zes jaren daar overigens en tijdens die periode heb ik als assessor ELK juridisch dossier in samenspraak met alle partijen tot een minnelijke schikking, dikwijls met herpublicatie op zelfde niveau van de eventuele foute zaken als rechtzetting (www.persengerecht.be was toen een goede website daartoe). Maar er is niet een dossier waarin ik geen fouten toegeef of waar appellant niet altijd verder werkt naar een goede oplossing voor alle partijen en nooit uit appellant kritiek als hij geen beter constructief voorstel heeft.

Deze leerscholen zijn voor appellant trouwens een soort 'stage' geweest waar wellicht elke student rechten maar van kan dromen, omdat het je tot het hoogste niveau brengt zonder bitterheid, en je ook leert op psychologische wijze de probleemdossiers te benaderen en te leren 'hoe dingen foutlopen' en 'waarom ze zo moeilijk te corrigeren' zijn. Deductieve analyse helpt ook jezelf inschatten in 'dossiers onder tijdsdruk' en een methode van belangrijke zaken van bijkomstige scheiden (wat u in dit dossier minder zult vinden, omdat ik hier eerder naar perfectie en motivatie en toepasbaarheid van dit dossier op andere dossiers oog, waarbij appellant van geïntimeerde leert, en omgekeerd, en beiden van de rechter leren (een vonnis is goed als de veroordeelde het begrijpt en de logica snapt). Als u een integere mens die nog altijd durft opkomen tegen onrecht, een verwarde persoon noemt, dan denk ik dat u deze kritiek ook richt naar alle rechters die standpunten durven innemen en actief rechter spelen als dat soms niet zo

geliefd is... Als u de naam Van Belle overigens noemt bij Frank Judo van de andere VJV (Vlaamse Juristenvereniging) waar appellant ook lid van was en de meetings met hoge magistraten te Brussel en Antwerpen bijwoonde en zo ook veel informatie van achter de schermen mee kreeg over moeilijkheden bij benoemingen en wetswijzingen (allemaal positief!), dan weet u dat er meer mensen zijn zoals appellant die niet in een vakje passen, maar daarom net het tegenovergestelde van verward zijn.

Concreet: Voor de vereffening bij de notaris, nodigde appellant zowel de notaris als tegenpartij uit om ook de betaalde opleiding te volgen van de VUB Notariaat met Excels op 28 en 29/08/2019 (tweedaagse opleiding te Oostkamp met KNOPS boeken en originele excels die specifiek de vereffeningen en verdelingen in echtscheidingen behandelen en echt gebruikt worden door ex post studenten van VUBrussel, en terwijl appellant die volgde, zo ook voorstelde aan de rechter te Gent om het in Excels uit te drukken. Tot mijn grote verbazing, hoorde ik dan dat de rechter niet graag Excels zag en zij dat dus NIET wou. Indien u wenst, deze opleiding gaf appellant een attestering voor 6 punten van Drs. Anne-Sophie Vandenbosch, 6 punten van Prof. Dr. Elisabeth ALOFS, en 3,5 uren extra opleiding van De Heer Tim Rovers van VUB in het kader van hun permanente scholing. Voor mij zijn die aanwezigheidslijsten altijd zeer waardevol.

Deze uitwijding is echter NIET relevant maar bedoeld voor eerherstel door de correctionele rechter te Kortrijk, want de tendens om eerst een lezer te overtuigen waarom die zou moeten geloven wat een bepaalde schrijver schrijft, gebaseerd is op zijn diploma's en titels en vriendenkring, is al te kort door de bocht. Maar het kan wel verklaren, waarom veel mensen moeite hebben met personen die al door moeilijke zaken gegaan zijn, niet bitter zijn, en dus afkomen met een grote bagage, die dan snel als 'irrelevant' wordt beschouwd. Een gespecialiseerd iemand zal zijn causaliteit in onderzoek vernauwen, een generalist zal met de jaren steeds meer dingen met elkaar koppelen en eerder stellen dat we het eigenlijk niet weten, maar dat er vele dingen genoemd kunnen worden die een rol spelen.

Tussen Beroep te Gent en uitspraak te cassatie en het voorkomen hier te Antwerpen, gebeurde overigens volgende ook tussen de partijen en de notaris, waaruit nog eens de weerbarstige negatieve houding van Mr. Stefaan De Geeter tot uiting komt (die wellicht echt gelooft dat ik een mens ben die op haat leef, maar hij praat nooit met mij en zo'n verzinnselen zijn altijd sensationeel maar zijn op het pure niveau van roddel waar we ons allen aan bezondigen, en dikwijls een 'aha' Erlebnis creëert als dan plots de tegenpartij echt wordt gehoord en er naartoe wordt geluisterd. Ook op politiek vlak, zitten we in een malaise wat dit betreft:

- ☒ Al op 17/03/2015 was appellant bij de notaris om te vragen welke documenten die nodig had voor de vereffening en verdeling en dat appellant als boekhouder ALLE volledige boekhouding had als boekhouder sinds ons huwelijk in 1989 (!!!) en nog steeds heb. Ik vroeg hem of hij alle rekeningen al had opgevraagd, maar de bijeenkomst werd herleid tot de discussie over BTW (wat hier weeral eens het geval lijkt te zijn, later meer daarover). **Tijdens alle bijeenkomsten (de eerste data worden niet eens vermeld daarin want er werd mij NOOIT uitleg gevraagd maar altijd 'afstand van de BTW vordering omdat die hen tegenhield de 285.000 EUR helemaal in hun voordeel helemaal op te soepelen en nooit bij te dragen aan alle passiva ooit en misbruik te maken van hun eerste dagvaarding in kortgeding EN ten gronde tegelijk, waarin zij onterecht persoonlijk alimentatiegeld kreeg (enkel partij die de echtscheiding BEKOMT, had daar in 2004 recht op), en ook onterecht alimentatiegeld voor drie kinderen terwijl er slechts hoederecht nog maar voor twee kinderen BEPAALD was op een fictief inkomen met 500% fraude erbij gevoegd, wat de waarheid net omkeerde.** Elke berekening: die van de Gezinsbond, de Waalse methode op basis van Renard, en zelfs de eigen software van Termmerly, berekenden ALLEMAAL zonder uitzondering dat geïntimeerde rijker was, een carrière had gekozen en zowel op schoolavonden als de zaterdag werkte (de vader heeft nooit een weekend gewerkt en was altijd met de kinderen op stap, je kunt dat trouwens lezen als intelligente lezer in de ten laste leggingen in de initiële dagvaarding: WAT hij deed met de kinderen en zijn STIJL, was plots een dringende reden tot echtscheiding en exuberante alimentatiegelden). De latere verklaring van mijn zoon Floris zette twee weken later heel de beschikking op zijn kop overigens, dus eigenlijk was die beschikking maar twee weken geldig en bleek er ten gronde dat er nooit een dringende reden was geweest voor kortgeding... Bij dergelijke fraude, gaat een korteding normaal eerst naar de procureur bij liefst 500% fraude, maar dat kon geïntimeerde pas opnieuw kon opwerpen toen ik effectief gevangenisstraf kreeg voor dit onterechte alimentatiegeld en ik de rechter met een zwaar probleem

opzadelde: Primo ofwel was die 500% zonder bewijzen WAAR en ook het alimentatiegeld, en dan moest er ook echt het laatste huwelijksjaar 2004 ontdoken BTW en belastingen op betaald worden, ofwel was dit inderdaad fictie (zoals een grondige controle van de belastingen aantoonde en de motivatie van de rechter onderuit haalde dat de 'verspilling van 10.000 EUR' door partij Veerle Langedock naar haar woonstverlating op 11/11/2004 toe zowel bewust gepland was, als UIT HET FORTIS KASKREDIET indiciair bewezen was. Dus die 10.000 EUR kwam NIET van ons inkomen, maar van een misbruik van de beide gezinskaskredieten (er waren geen professionele kredieten! Nog steeds staat de naam van het KBC kaskrediet op "VAN BELLE-LANGEDOCK" en heeft zij er volmacht op! Ik verwijs naar het arrest van EOS Arema, waarin de vrederechter heel mooi alle elementen van vooroplopen naar de vereffening en verdeling helder opnoemt.... en u ook duidelijkheid zal geven net zoals de inventaris der stukken die ik exact behoudt zoals door Mr. Dufait chronologisch beschreven, beantwoord, geduid en opgelijst in bijlagen.

- ☒ Na het arrest van het Hof van Beroep te Gent (14/10/2021) en mijn antwoord dat ik cassatie aangevraagd heb via een pro deo, krijg ik een mail dat de notaris toch verder wil gaan met de vereffening en verdeling en dat een weigering van mij, ertoe zal leiden dat hij daaruit afleid dat ik 'opnieuw' niet wil meewerken.
- ☒ Appellant antwoord daar geen probleem mee te hebben, en zendt nieuwe Excels die Mr. De Geeter bekend zijn, maar verzwijgt in zijn conclusies.

- ☒ Na het zenden van deze Excels met details van betaalde hypotheek alleen van 2004 tot 2013 onroerende voorheffing, verzekeringen, kaskredietintresten van beide rekeningen vanaf 2004 tot op heden (KBC loopt nog), en het aandeel van mevrouw daardoor instort zoals altijd beweerd, krijgt appellant een mail dat Meester De Geeter de uitspraak van cassatie zal afwachten. Ik vraag via de mail, of hij dat dan niet beschouwt als een moedwillig niet willen meewerken, zoals hij appellant daarmee bedreigde, maar daar kwam geen antwoord op.
- ☒ Qua datum: **Ook geïntimeerde partij Langedock, vermeldt als eerste en oudste stuk in haar eerste conclusie het vonnis dd. 12.02.2019** maar vermeldt verder altijd steevast dat zij zowel het kortgeding qua onterechte alimentatie willen uitvoeren en dat er dan toch geen sprake is van 'afstand van geding' (lijkt toch wel op een duivels gevecht in wijwater, als je alleen al op het einde gewoon leest dat ze Verkoopprijs huis minus betaalde saldo van hypotheek door de notaris gedeeld door twee wil en GEEN ENKELE bijdrage verleent aan het grote passief terwijl de woning voor 100% geleend was en ook de vorige woning onder de meerwaardebelasting viel! En vervolgens wil ze van het netto deel van de man, NOG EENS alle alimentatiegelden aftrekken, terwijl die onterecht zijn en ze zowel qua hoederecht als qua inhoud van het kortgeding zich daar zelf nooit aan gehouden heeft, want daarin staat ook letterlijk dat 'mijnheer verder zal alleen instaan voor alle schulden, inclusief hypotheek'. Met een netto inkomen van 1.300 EUR per maand!!! Dus wie zat sinds 2004 in volledige armoede? Niet de vrouw, maar de man. De situatie werd bewust voor de notaris overigens 'ceteris paribus' gehouden (dus inkomen en uitgaven gelijklopend met 2004 en zelfs lagere levensstandaard voor de man dan voor de vrouw)
- ☒ Qua adres: **Geïntimeerde partij Langedock BLIJFT een heel oud eerste adres uit Bulgarije vermelden en beweert dus dat ik officieel woonachtig ben in Sofia terwijl ik sinds 2018 woonachtig ben in Bagrentsi, op anderhalf uur rijden van Sofia tegen de grens met Servië en Macedonia (een zeer goedkoop gebied overigens om met lage levensstandaarden te overleven).** De Bulgaarse loonfiches werden ook door het bureau van rechtsbijstand te Cassatie meteen aanvaard als bewijs voor het leven onder armoedegrens overigens... (al sinds 2004)

Nu even iets verder gaan naar de rechtsachtergronden (lege lata versus lege ferenda), wat ik als boekhouder wellicht iets meer praktijkervaring heb dan de modale juristen.

Maar niet alleen boekhouders, maar intussen ook meer en meer rechters, notarissen, en sinds kort ook de fiscus door mijn toedoen en mails tot op regeringsniveaus, dat pas bij een vereffening en verdeling duidelijk wordt wat de indiciaire toestand van BEIDE partijen is, en dit in werkelijkheid! Ook hier is de zaak heel eenvoudig:

1. Het onroerend goed wordt verkocht aan 285.000 EUR en dat bevat een enorme meerwaarde, maar dat is identiek aan de vorige woning te Kortrijk die werd verkocht tijdens het huwelijk in 1998 (15 jaren perfect huwelijk overigens met drie prachtige kinderen van 1989 tot 2004 waarbij enkel de moeder dan plots besloot liever de vrijheid te genieten, en de beloften geloofde van Mr. Tremmery dat zij een enorm alimentatiegeld zou kunnen genieten, waardoor haar inkomen van 1400 EUR + bediendenvoordelen + 670 EUR kinderbijslag + 'zeker 1000 EUR' alimentatie haar van een mooi leven zou voorzien, maar dat was onder de veronderstelling dat hij te doen had met een wel degelijk 'intelligente man' die echter niet materialistisch was en die echt wel 1.096 EUR netto inkomen had per maand, net doordat het onroerend goed 75% aftrekbaar was en hij informatica-apparatuur verkocht die al voor 70% naar de aankoopprijs omgaat, terwijl hij de omzet gewoon 'als zeker en vast netto' nam door 'de creativiteit die ALLE boekhouders hebben' (ik kreeg geen enkel belastingsupplement ooit tot op heden en had zelfs hierna de controle zelf aangevraagd en diende een taxatie in op ons laatste huwelijksinkomen, gebaseerd op wat de vrouw zelf gedeclareerd had, zijnde 'minimaal 6000 EUR netto' wat enorm veel ontdoken BTW en een gigantische taxatie van ambtswege gaf, waarna de vrouw inbond bij de fiscus en zei dat 'het haar advocaat was die het verhaaltje van het fictieve inkomen' vermeldde. Ook bij de notaris zelf, werd letterlijk gezegd door Meester De Geeter (opgenomen en mijn meerderjarige zoon was erbij als getuige) dat het in het kortgeding over "een theoretisch verdieninkomen ging voor een intelligente man als ik die zeker 10.000 EUR per maand kan verdienen" waarop ik repleceerde dat "integere mensen liever gratis werken, en dit soort brede intelligentie net voorkomt bij meer niet materialistische mensen dan bij materilatische mensen". Dat is op heden nog altijd zo overigens...

Indien Antwerpen de zaak niet terugzendt, dan mag u ook zelf beslissen en volstaat wellicht wat duidende informatie die ik u verder zal geven, en die dan in conclusies kan toegelicht worden zodat de grief van de rechter dat mijn repliek onsamenhangend of verwarrend zou zijn, kan opgelost worden. In het eerste geval is één conclusietermijn voldoende, in het geval van conclusies met syntheseconclusie volgens de nieuwe voorschriften van Potpourri, zijn misschien twee conclusietermijnen voor beide partijen zinvol.

Het andere deel van de dagvaarding herneem ik hier even NIET. Ik hoef het niet in conclusie te herhalen, meen ik.

Maar ter info wil ik wel even verwijzen naar de website www.logocom.be/bilocatie en dan onderaan naar de link van de Gandaius opleiding en de opmerkingen daar. Deze syllabus gegeven te Gent met heel veel rechters en magistraten (meer dan 20% van de deelnemers), volgde ik voor een andere advocaat toen, en was de perfecte SYLLABUS de dato 08/11/2007 voor de nieuwe wetgeving en vermeld twee zaken die ik van belang vindt om u oprecht te laten beoordelen naar de kortgeding beschikking en wat daarin absoluut niet kon, ik citeer uit dit website gedeelte van mij met twee printscreens: Punt 37:

De voorzitter heeft zich dus niet uit te spreken over de ontvankelijkheid of de gegrondheid van de echtscheidingseis. Nochtans mag de financieel zwakkere, doch schuldige echtgenoot geen misbruik maken van het echtscheidingsgeding en meer bepaald van het gegeven dat geen rekening gehouden kan worden met de schuldvraag bij de beoordeling van de onderhoudsverplichting in de loop van het geding.

✓
o

Indien blijkt dat de echtscheidingseis ingesteld is om een onderhoudsgeld te bekomen, dan wanneer ingeval van feitelijke scheiding, rekening houdend met de bewijslast omtrent de schuldvraag, deze financieel zwakkere echtgenoot daarop geen kans zou gemaakt hebben, dient de eis afgewezen te worden. Dit betekent dan ook dat de beoordeling door de voorzitter, meer bepaald het sanctioneren van het misbruik maken van een echtscheidingsprocedure, niet gelijkgesteld kan worden met het vormen van een oordeel over het bodemgeschil¹.

37. Volgens een gedeelte van de rechtspraak maakt de vaststaande echtelijke tekortkoming aldus het criterium uit om de onderhoudsverplichting tijdens het echtscheidingsgeding te beperken.² Het staat immers vast dat het ontstaan van de feitelijke scheiding of het voortduren ervan uitsluitend te wijten is aan de echtgenoot die aanspraak maakt op een onderhoudsgeld en die hierop dan ook geen recht heeft?

Punt 52 en 53 WAAR het kortgeding liefst 512% zwarte inkomsten aanduidt zonder enig bewijs (vermoeden op vermoeden): Appellant vraagt EXPLICIET (zo wordt heel zijn BTW probleem opgelost overigens) of de alimentatie nu op fictief inkomen wordt gebaseerd terwijl echtgenote Veerle Langedock afstudeerde met hetzelfde diploma aan dezelfde Hogeschool en zelfs meer punten had, en zelf ook zich in carrière opwerkte van logopediste tot psychomotorisch therapeute, dus minstens dezelfde intellectuele mogelijkheden had als de man. De man heeft ceteris paribus NOOIT zijn inkomen sindsdien verandert, en verdient nog altijd ongeveer netto hetzelfde. Let wel: In het KGD werd verondersteld dat er enkel uren aangerekend werden en geen hardware waar de winstmarge minder dan 30% is en dus al 70% kosten op die 'zogezegde omzet al bewezen kosten waren die ook bij de grondige indiciaire controle over die jaren helemaal onderzocht werden en de dubbele boekhouding van de zaak inclusief financiële uittreksels en aanwending van beide kaskredieten door toedoen van private uitgaven door mevrouw Langedock (en het stopzette van de betaling van de hypothecaire lening nog voor ze de man verliet, immers in augustus 2004 stopte ze tegen haar handtekening in de loondomiciliëring op de gezamenlijke kaskredietrekening toen 001-2098681-65 VAN BELLE LANGEDOCK en weigerde die later ook te verlengen of eraan nog bij te dragen. Daarvoor betaalde ze WEL haar deel van de hypotheek. Dit kwam ter sprake bij de vrederechter, maar de kortgeding rechter interpreteerde eigenzinnig de exuberante uitgaven van mevrouw als een

INKOMEN van partij Van Belle ipv een opname op het kaskrediet, wat door de fiscus wel meteen gezien werd en bewezen is door de saldi waarvan de notaris dan ook moet vertrekken. Inclusief de wel erg bijzondere betaling aan haar moeder in oktober 2004 op KBC overigens... om haar dochters eerste advocaatkosten te betalen bij Mr. Jacques Tremmery, wat al snel bleek.

De voorzitter heeft zich dus niet uit te spreken over de ontvankelijkheid of de gegrondheid van de echtscheidingseis. Nochtans mag de financieel zwakkere, doch schuldige echtgenoot geen misbruik maken van het echtscheidingsgeding en meer bepaald van het gegeven dat geen rekening gehouden kan worden met de schuldvraag bij de beoordeling van de onderhoudsverplichting in de loop van het geding.

Indien blijkt dat de echtscheidingseis ingesteld is om een onderhoudsgeld te bekomen, dan wanneer ingeval van feitelijke scheiding, rekening houdend met de bewijslast omtrent de schuldvraag, deze financieel zwakkere echtgenoot daarop geen kans zou gemaakt hebben, dient de eis afgewezen te worden. Dit betekent dan ook dat de beoordeling door de voorzitter, meer bepaald het sanctioneren van het misbruik maken van een echtscheidingsprocedure, niet gelijkgesteld kan worden met het vormen van een oordeel over het bodemgeschil¹.

37. Volgens een gedeelte van de rechtspraak maakt de vaststaande echtelijke tekortkoming aldus het criterium uit om de onderhoudsverplichting tijdens het echtscheidingsgeding te beperken.² Het staat immers vast dat het ontstaan van de feitelijke scheiding of het voortduren ervan uitsluitend te wijten is aan de echtgenoot die aanspraak maakt op een onderhoudsgeld en die hierop dan ook geen recht heeft³.

Ter info: Misbruik van de rechten van verdediging waren al in aanvang zo:

D. Sanctionering

52. Indien de *onderhoudsplichtige* echtgenoot nalaat om zijn inkomsten en mogelijkheden mede te delen, zodat de voorzitter in de onmogelijkheid is om zijn inkomsten te evalueren, kan aan de onderhoudsgerechtigde, die aantoont in een toestand van behoefte te verkeren in verhouding tot de levensstandaard tijdens het echtelijk samenleven, de onderhoudskering toekennen, die gevorderd werd bij het bepalen van de omvang der onderhoudsverplichting.

Indien de *onderhoudsgerechtigde* nalaat de omvang van zijn inkomsten aan de voorzitter mede te delen, gezien ontegensprekelijk een gedeelte van de inkomsten wordt verborgen gehouden en al evenmin de juiste omvang van de lasten wordt medegedeeld, toont deze echtgenoot niet aan gerechtigd te zijn op een onderhoudsuitkering en wordt de onderhoudsvordering afgewezen.⁴ Tenslotte kan de voorzitter eveneens het bedrag van de onderhoudsuitkering *ex aequo et bono* begroten op basis van fragmentarische gegevens die ter beschikking zijn.⁵

53. Bij duidelijke vermoedens van zwart geld wordt aanvaard om de opgegeven inkomsten te verhogen met 50% om de werkelijke inkomsten te kennen. Zo ook vindt een ruime schatting plaats bij een vermenging van de eigen inkomsten en deze van de firma waarin wordt gewerkt.⁶

Vanaf hier volgt appellant de bundel terug van Mr. Dufait, met zijn bijlagen en met een paar kleine aanpassingen waar appellant het iets genuanceerder ziet of het geactualiseerd moet worden.

PERTINENTE FEITEN

(opgemaakt samen met Mr. Hubert Dufait voor Beroep te Gent, nooit beantwoord door partij Langedock, die de rechter met heel veel emotioneel drama, zoals Mr. Tremmery bij het kortgeding, deze te weren en niet te behandelen, wat in cassatie niet aanvaard werd). Lees en oordeel zelf ditmaal.

De cursieve addendums/addenda zijn ten behoeve van de correctionele rechter voor de zitting van 24/04/2024, waar appellant het nodig achtte om niet een derde maal zonder enige schuld onrechtmatig veroordeeld te worden en zelfs eerherstel te bekomen, zodat hij zijn nobele taak als bemiddelende gerechtsdeskundige en auditor kan verder zetten, en ook kan tussenkomen in juridische kwesties zonder het imago op te wekken een "crimineel met strafblad" te zijn.

1

Partijen zijn gehuwd te Wevelgem op 24.02.89 zonder huwelijkscontract. Het wettelijk stelsel vigeerde tot aan de echtscheiding, er was ook geen wijzigend huwelijkscontract.

*

2

In 1990 kopen beide echtelieden samen een woning aan (voor ongeveer 1.000.000 BF of 24.789,35 €)

in de Doorniksesteenweg 98 te Kortrijk. Daar die woning voor 75 % beroepsmatig wordt gebruikt door

concluant, beslissen beide echtelieden de woning fiscaal af te schrijven, zodat beide echtelieden genieten van de voordelen van die afschrijving, door vermindering van inkomstenbelasting, elk jaar vanaf

inkomsten 1990 aanslagjaar 1991 . Het automatisch gevolg van deze genomen beslissing, door beiden,

is dat bij verkoop van de afgeschreven woning, een meerwaardebelasting zal worden geheven, te betalen door beide verkopers..

*

3

In 1998 verkopen partijen de woning Doorniksesteenweg 98 te Kortrijk en beiden hebben toen ook de

meerwaardebelasting betaald ten bedrage van 350.094 BF of 8678,60 euro. Met het saldo van de verkoopprijs kopen partijen eerst grond te Bellegem, Straatje, waarop zij een nieuwe en veel grotere kantoorwoning bouwen. Ze bouwen onder het stelsel van 21 % BTW in het stelsel van medecontractant, zodat zij slechts 25% van die 21 % BTW effectief moeten betalen en dan nog gespreid over de BTW aangiften tijdens de opbouw (grootdeels door de man mee gerealiseerd).

Dit legt uit waarom zij slechts vier miljoen vijfhonderd duizend BEF moeten lenen voor de bouw.

Opnieuw wordt door beiden beslist de nieuwe woning voor 75 % fiscaal af te schrijven (net zoals de vorige woning) zodat beide partijen toen al wisten dat zij bij de verkoop opnieuw een meerwaardebelasting zouden moeten betalen (uitzondering: sterfgeval, waarbij de fiscus meestal heel beminlijk de meerwaarde loslaat, maar dit kan veranderen in de toekomst). Dat de

verkoop in 2013 (na de

echtscheiding) plaats had speelt geen enkele rol op het verschuldigd zijn van deze belasting door beide

verkopers. De oorzaak van deze belasting ligt in de fiscale afschrijving ad 75 % van die woning en deze

beslissing, in het voordeel en het belang van beiden trouwens, is tijdens het huwelijk genomen. De visie van de notaris dat het om een uitsluitende schuld van de heer VAN BELLE zou gaan enkel op grond van het moment van de heffing (na de echtscheiding) is om die reden onjuist.

*

Tijdens het huwelijk hadden beide echtelieden daarnaast ook nog twee kaskredieten lopen die nog

niet waren aangezuiverd op 16.11.04 (eerste dagvaarding in echtscheiding, stuk 9) of op 18.06.2010

(tweede dagvaarding in echtscheiding) zodat ze moeten voorkomen in de staat onder gemeenschappelijk passief, wat nergens is aan te treffen in de staat van de notaris.

- bij KBC was er een kaskrediet van 8000 euro dat hen was toegestaan bij krediet-contact nr. 727-607

7239-01 door beiden ondertekend als kredietnemers op 26.09.2003 (stuk 3) voor onbepaalde duur en dat op te nemen was via bankrekeningnummer 738-0033140-85. Deze rekening stond op 7019,92

euro debet op 26.09.04 (stuk 6) en op 7.245,58 euro debet op 08.08.05 (stuk 12).

- bij FORTIS BANK hadden beide echtelieden altijd een kredietopening gehad met nummer 025-007

6973-12 reeds sinds 09.12.1998 en die was verbonden aan de rekening 001-2098681-65 (rekening bestaat al sinds huwelijksdatum 24/02/1989 wettelijk en 12/05/1989 christelijk). Dit krediet voorzag in 1998

een kaskrediet van 150.000 BF bruikbaar via de gezinsrekening 001-2098681-65 en

500.000 BF termijnvoorschotten. De kredietlijn van het kaskrediet was nog op 27.07.2004 (stuk 5)

(dus in volle huwelijk) verhoogd naar 12.500 €. Het is niet omdat mevrouw in augustus 2004 haar loondomiciliëring introk (en vanaf dan nooit meer aan de hypothecaire aflossing bijdroeg, en anderzijds

de gezinsrekening leeghaalde door twee opeenvolgende overschrijvingen uit het KBC akaskrediet naar de

rekening van haar ouders, waarna ze op 11.11.04 vertrok (na leeghalen van de woning, stuk 7), dat

alle gezamenlijke openstaande kredieten niet moeten worden terugbetaald.

Zowel de hoofdsom als de verderlopende intresten zijn evidentier lastens beiden.

De gezinsrekening 001-2098681-65 was door mevrouws buitensporige uitgaven gevolgd door haar woonstverlating op 31.12.04 op 7.030,46 euro debet gezet (stuk 10), en dit terwijl zelfde rekening op

31.12.03 nog op +5.155,89 € krediet stond (stuk 4).

*

5

Op 11.11.04 terwijl conculant op zijn werk is, neemt mevrouw (geholpen door 7 "familieleden") alle meubelen en voorwerpen mee uit de echtelijke woonst, die worden ingeladen in een gehuurde camion

twee camionettes en een Peugeot 106. Dit werd vastgesteld door gerechtsdeurwaarder Luck Beckers

in afwezigheid van conculant (stuk 7).

Addendum door appellant: Het is Luc Beckers die ook nu de betekening voor opnieuw correctionale dagvaarding op het juiste adres in Bagremsi liet betekenen met datum 24/04/2024, reden waarom op bepaalde plaatsen de tekst lichtjes wordt aangevuld met relevante extra informatie. Luc Beckers is een heel objectieve deurwaarder, maar heeft zowel de heer Van Belle als mevrouw Langedock gekend tijdens de ouderraden van de Basisschool Rodenburg in de jaren voorafgaand aan 11/11/2004. Dat was ook een van de redenen dat mevrouw meteen in september 2005 al beide dochters uit die school verplaatste naar Moorseele, zonder enige berichtgeving naar de man of zonder enige vraag (zij deed altijd wat zij wou, zal uit de feiten vanaf 11/11/2004 blijken). Ook rechter Ann Plasky was lid van deze ouderraad en deze kent ook E. Vervaeke, wat een en ander in een ander daglicht zet. De procureurs en andere correctionele rechters, kennen de heer Van Belle alleen via roddel, continue onterechte aanvallen en betichtingen in conclusies en zeer indirecte info. Correctioneel moet men hier even stilstaan bij de onpartijdigheid?

Hoewel dit feit met bewijsstuk tijdig en meerdere malen werd gesignaleerd aan de notaris, schrijft de

notaris later in zijn PV van opening werkzaamheden dd. 12.02.18 (stuk 24) dat de partijen zouden hebben verklaard dat de inboedel tussen hen is verdeeld. Wegname van alle gemeenschappelijke meubelen in 2004 is geen verdeling maar valt onder het toenmalige artikel 1448 BW. Ook het gebruik van die meubelen jarenlang en uitsluitend door mevrouw vanaf 11.11.04 roept vergoeding op (art. 577-2 § 5

BW) althans in de hypothese dat 16.11.04 (eerste dagvaarding in echtscheiding, waarvan zij afstand

van procedure deed, stuk 9) toch als boedelsplitsing zou worden weerhouden (quod non).

Addendum appellant: *Om een klein voorbeeld te geven: Zelfs de dure professionele vuilniscontainers werden alle drie meegenomen en waren NIET bij Partij Langedock toegekomen dus werden zelfs goederen ontvreemd door haar familieleden. De BTW hiervan werd ook afgetrokken bij aankoop op officiële facturen, dus de vraag stelt zich of hier ook een kleine herziening zich opdringt, waarbij eigenlijk de BTW door mevrouw Langedock dient terugbetaald te worden aan de heer Van Belle, die ze vervolgens dient door te storten aan de BTW voor herziening van affrek. Dit geldt voor een aantal andere goederen evenzeer.*

*

6

Daar verzoeker op 12.11.04 een verzoekschrift neerlegt bij de Vrederechter (stuk 8) op grond van artikel 223 BW (zaak gekend onder rolnummer 04A675) wordt er door mevrouw meteen in paniek op 16.11.04 een eerste dagvaarding in echtscheiding betekend aan concluant (stuk 9), met als enige bedoeling de bevoegdheid van de Vrederechter te ontnemen. Deze dagvaarding bevat tal van fictieve beweringen, vallend onder art. 229 en 231 oud BW, die nooit zullen bewezen worden:

- Mevrouw vraagt in haar inleidende dagvaarding getuigenverhoor, wat bewijst dat er van al die aantijgingen nog geen bewijs voor handen was.
- na haar machtiging (bij vonnis anno 2006, stuk 14) om getuigen op te roepen, ging zij daar nooit op in.
- finaal in 2010 doet ze zelfs afstand van deze vordering en deze procedure, uitgesproken bij vonnis (stuk 15) (infra).

*

7

Daar zijn echtgenote niet meer wilde tekenen voor de verlenging van het gezamenlijk kaskrediet, waarvan de huwgemeenschap steeds had genoten, was concluant verplicht op 03.08.2005 een wijziging van kredietopening aan te gaan bij Fortis Bank met nummer 000172132 onder de vorm van kaskrediet van 12.500 euro te gebruiken op de rekening 001-2098681-65 tot uiterlijk 31.07.06 (stuk 11). Dit feit

heeft zijn belang omdat de kredietopening volledig werd aangewend om de oude kredietopening

aangegaan tijdens het huwelijk (dus van beiden) aan te zuiveren, zodat deze kredietopening geen

uitsluitende schuld van de heer Van Belle kan zijn.

Addendum door appellant: *In de rechtszaak van EOS Arema over dit kaskrediet dat niet meer kon afbetaald worden en jaarlijks verviel (in tegenstelling tot KBC kaskrediet dat nog altijd op naam van beide echtelieden staat), wordt heel deze opvolging in detail al toegelicht, want appellant loopt daar al voor op de vereffening en verdeling als vakkundig boekhouder, thuis in deze materie. Merk het grote onderscheid op tussen kortgeding en de volledigheid ten gronde (inclusief fout, echtelieden huwden met voor de wet met het oude artikel dat een eenzijdige opzegging in het huwelijk nog een termijn kende van 5 jaren, die nu verkort is in EOO naar 1 jaar, en wat partij Langedock uiteindelijk na afstand van geding ook toepast zoals het eigenlijk van meetafaan hoorde. Bij rechter E. Vervaeke werd letterlijk door Maaïke Tremmery gestimuleerd bij de rechter dat dat "toen (2004) nog niet kon", wat een bekenenis is over de juiste toedracht en de gevolgen schetst van een echte afstand van geding, waarbij geen rechten meer kunnen geput worden uit dit afstand geding, tegenstrijdig tot de veroordeling tot gevangenisstraf door de rechter te Kortrijk in de correctionele zaak die nu 'hernomen' wordt. Ook in de gevangenis zelf, drong de directie en administratie bovendien aan (na inzage in de stukken) om op eerherstel aan te sturen en vergoeding van de schade (dit laatste heeft appellant niet nodig, want appellant is absoluut geen materialist en is zelfs dankbaar voor deze leerzame weg die werkelijk uitzonderlijk en uniek te noemen is, er bestaat niets met enkel negatieve of enkel positieve effecten, men kan niet veranderen wat gebeurt, wel hoe men ermee omgaat). Bijlage 42 is dus extra en bevat vonnis vredegerecht over betreffende Fortis kaskrediet. Dit is wellicht verzwegen door de notaris en gekend door partij Langedock. Vonnis 13A619 02/01/2014 blz. 3 (pag 4 in pdf bijlage 42)*

*

Bij vonnis van 28.09.06 (stuk 14) wordt mevrouw toegelaten negen feiten te bewijzen door getuigen.
mits zij binnen de drie maanden (dus voor 28.12.06) een verzoekschrift moet neerleggen met opgave
van de lijst der getuigen, zo niet, kan de zaak opnieuw worden opgeroepen ten einde te horen
beslissen
nopens de gevolgen van dit in gebreke blijven. Het verzoekschrift en de lijst der getuigen is er
nooit
gekomen omdat de gronden tot echtscheiding op feiten van meet af aan leugenachtig waren.
*

9

Vier jaar later, op 18.06.10 dagvaardde mevrouw een tweede maal om de echtscheiding te bekomen
ditmaal op grond van artikel 229 § 3 BW nieuw (in voege sinds 01.09.2007) op grond van
onherstelbare
ontwrichting na meer dan één jaar feitelijke scheiding.

*

Addendum appellant: *In het eerste deel (supra) in deze conclusie voor blz. 34 wordt het volledige relaas meermaals geschetst van rechter E. Vervaeke en voorafgaande eenzijdige beschikking tot verbod van manu militari ingreep op de jongste dochter Stientje (die terug naar haar originele heimat met haar oudste broer Floris wou, nadat de moeder Marieke zo ver gekregen had om niet meer mee te gaan naar de vader vanaf mei 2009 en nadat de vader zelfs speciaal zo lief was geweest om zijn dochters tijdens zijn beperktere hoederecht voor moederdag naar partij Langedock te brengen, en zo te weten kwam van de zoon dat er 'weer rare dingen gepland waren om de kinderen nogmaals af te nemen' tegen de eigen kortgedingbeschikking in en op absoluut eigenzinnige manier door de moeder die van geen ophouden weet als het de man belagen betreft op financieel en vaderrechtelijk vlak en waar de man heel rustig en rechtskundig verantwoord op blijft reageren als een 'brave sul soms met onvoorwaardelijk vertrouwen in een goede rechterlijke afloop' (nog altijd!!!)*

10

Bij vonnis van 7 oktober 2010 (stuk 15) stelt de rechtbank op pagina 3 alinea 2 eerst vast dat mevrouw

LANGEDOCK "impliciet afstand heeft gedaan van de vorige procedure door het instellen van haar

nieuwe echtscheidingsvordering op grond van de nieuwe echtscheidingswet" waarna het vonnis de

echtscheiding uitspreekt en de gerechtelijke vereffening en verdeling beveelt.

Daar de inwilliging van de afstand van de vorige procedure reeds bij beslissing van de rechter in zijn

vonnis van 07.10.10 (stuk 15) is gebeurd zoals voorzien in art. 825 tweede lid Ger.W., treden daardoor

de artikelen 820 tot 827 Ger. W. (zijnde de wettelijke gevolgen van een afstand) in werking en moeten

die worden toegepast, wat de notaris over het hoofd zag.

- mevrouw heeft afgezien van de oude rechtspleging begonnen bij dagvaarding van 16.11.04 (stuk 9)

(art. 820 Ger.W.).

-afzien van de dagvaarding van 16.11.04 is afzien van de rechtsvordering die in de dagvaarding stond

zodat wordt afgezien zowel van de rechtspleging als van het recht (art. 821 Ger.W.).

- een dagvaarding is een proceshandeling, zodat eiseres afziet van de gevolgen voor haar die uit die

dagvaarding voortvloeien (art. 822 Ger.W.).

- een van die gevolgen slaat op art. 1278 lid twee Ger.W.. Een afgestane vordering kan ingevolge de

artikelen 820 tot 827 Ger. W. niet meer gelden als een eerste vordering die niet werd toegewezen. De tweede vordering is determinerend. Dit staat duidelijk te lezen in "Vereffening en verdeling na echtscheiding van E. Alofs en A-S Vandenbosch pagina 49.

- door die afstand van die procedure stemmen partijen er mee in dat de zaken over en weer worden

teruggebracht in dezelfde staat alsof er geen geding geweest is (art. 826 Ger. W.). Dit instemmen gebeurt van rechtswege.

- elke betwisting over de afstand is weggenomen door de beslissing van de rechter (art. 825 in fine Ger.W.).

Het vonnis van 07.10.10 (stuk 15) is een eindbeslissing (art. 24 Ger.W.) en heeft gezag van rechterlijk

gewijsde (art. 23 Ger. W.) wat betreft de daarin uitgesproken afstand van de eerste vordering, zodat

die eerste vordering niet opnieuw kan worden gesteld (art. 25 Ger. W) ook niet bij de notaris in de vereffening en verdeling, ten einde art. 1278 lid twee Ger.W. in het voordeel van mevrouw te zien toepassen. Het splitsingsmoment tussen partijen ex art. 1278 lid twee Ger.W. kan onmogelijk de eerste

vordering d.d. 16.11.04 zijn (waarvan mevrouw afstand deed, ingewilligd bij vonnis van 07.10.10, stuk 15) maar moet wel de tweede vordering d.d. 18 juni 2010 zijn.

*

Addendum appellant:

Er zijn opnames beschikbaar (die altijd dienen om nadien te checken of het geheugen niet subjectieveert en de waarheid zo goed mogelijk kan worden weergegeven (wat onmogelijk is en een streven blijft) waarin Meester De Geeter bij zowel de turbulente zitting te Gent die op de rol kwam nadat hij de Eerste Voorzitter van Gent erbij riep dat er opgenomen werd (het was NIET de politie zoals partij De Geeter beweert) als ter zitting in EOO Beroep te Gent en partij ook als argument aanhaalt om de EOO te laten definitief bevestigen dat mevrouw eindelijk gescheiden is, dat hij EXPLICIET afstand doet van de zaak. Dus in de zaak ten gronde te Gent erkent partij Langedock bij monde van (ad vocem!) advocaat Mr. Stefaan De Geeter dat hij expliciet afstand doet zodat die zaak niet moet behandeld worden en partij Van Belle geen kans krijgt via getuigenverhoor te laten vaststellen dat Van Belle of appellant niet alleen al in tussenvonnissen 'in recht' is gesteld, maar dat het nog meer is dat alle getuigenissen net mevrouw in zware fout stellen, zeker als je de cumulatieve pogingen bekijkt en de correctionele zaken waarbij ze alles op alles zet om in haar haat (haat is wellicht jaloerse liefde, vermoed appellant, want christenen zijn geleerd mensen te vergeven en te begrijpen, niet te haten, inclusief hun zogezegde vijanden) de man monddood en zelfs als vaderfiguur uit het leven van zichzelf en haar kinderen te bannen. Dit staat al in de dagvaarding letterlijk overigens van 16/11/2004 te lezen waar de schuldvraag eigenlijk door haar meteen al beantwoord werd in haar nadeel, ik citeer uit bijlage 9: "teneinde vooral voor de kinderen maar ook voor zichzelf een wat rustiger leefklimaat te bekommen": 3 kinderen tegelijk waren teveel voor haar, niet voor de vader die uit een gezin van 11 komt en probleem later ook les geeft aan een klas met 30 adolescenten in het VTI Technisch en Beroeps in 2006... Ook de paragraaf over zoon Floris is intussen wel helemaal ontkracht?

7. Gedaagde voortdurend tegen zoon Floris (12j) tekeer gaat en op die wijze de sfeer in het gezin totaal bederft ;

8. De spanning in huis werd door toedoen van gedaagde zo ondraagbaar, dat verzoekster zich verplicht zag, na een vruchteloze poging om tot een akkoord over een echtscheiding door onderlinge toestemming te komen, het echtelijk dak te verlaten teneinde vooral voor de kinderen maar ook voor zichzelf een wat rustiger leefklimaat te bekommen ;

Dat verzoekster vordert dat op deze gronden en op alle aanvullende gronden die zij bij toepassing van art. 1268 Ger.W. desgevallend in de loop van de procedure zal aanvoeren, de echtscheiding in haar voordeel zou worden uitgesproken;

A.R. 04/2103/A op pagina 2 waar mevrouw als eiseres de afstand zelf inriep, waarna ze veroordeeld werd tot de gerechtskosten van die oude procedure conform art. 827 Ger. W..
De rechter oordeelde in zijn vonnis van 26.06.12 (stuk 16) letterlijk:
- dat mevrouw als eiseres zelf opmerkte dat zij door het instellen van de nieuwe procedure in echt-scheiding op grond van artikel 229 § 3 BW impliciet maar zeker afstand deed van haar initieel ingestelde echtscheidingsvordering op grond van de oude artikelen 229 en 231 BW.
- Partij Langedock stelde effectief een nieuwe echtscheidingsvordering in op grond van de onherstelbare ontwrichting, wat noodzakelijk beschouwd moet worden als een impliciete afstand in de zin van artikel 824 Ger. W. van deze oude echtscheidingsvordering, nu beide vormen van echtscheiding in hoofde van een en dezelfde partij onderling onverenigbaar zijn (...)
- Overeenkomstig artikel 825 tweede lid Ger. W. oordeelt de rechter soeverein omtrent de inwilliging van voornoemde afstand.
- verleent akte aan eiseres van de afstand van haar vordering tot echtscheiding overeenkomstig de echtscheidingsgronden op basis van de oude artikelen 229 en 231 BW.
- zegt dat de kosten zoals aangehouden bij vonnis van 28.09.06 ten laste vallen van eiseres.

*

12

Dat mevrouw op 22.03.2013 (stuk 18) een betekening bevel voorafgaand onroerend beslag deed hoofdens achterstallige onderhoudsgelden waaruit blijkt dat het om onderhoudsgelden ging maandelijks vanaf 01.01.05 met als laatste stuitingsdaad 15.03.13 eindigend in het PV van toewijs zonder

hoger bod op 11.12.13, waarna geen verdere geldige stuitingsdaden zijn gesteld zodat de verjaring

ex art. 2277 BW is ingetreden op 11.12.2018.

*

Addendum appellant: *Intussen had geïntimeerde partij Langedock al DAVO ook ingeschakeld en daar gaf zij een lager inkomen aan dan zij werkelijk had met loonfiches, waardoor ze onterecht even voorschotten ontving. Bij contact met DAVO vervolgens, ontdekte appellant ook dat je daar ondertekent dat vanaf dan DAVO bevoegd is voor alle procedures en ze niet meer zelf mocht juridisch ingrijpen, terwijl ze vanaf dat moment ook weer correctioneel het volle offensief opent op de man, dankzij een prioriteit uit Brussel waarbij 'niet alimentatie betalende mannen de hoofdprioriteit worden in het gerecht boven agressieve criminelen en zelfs dieven'. Ook daar ging partij Langedock volledig de fout in en was zij nooit met iets tevreden en manipuleert ze iedereen op haar weg. In kortgeding spande ze ook Dokter Vanneste in, die zich nadien excuseerde bij partij Van Belle (toen de vrouw Carla van de directeur Jan Loosveld van de basisschool van de dochters overleed aan kanker) voor de foute inschattingen en manipulaties en meldde dat, toen ze dit inzag, meteen huisdokter af was bij mevrouw Langedock Veerle). Dit zijn ernstige zaken die omgekeerd worden voorgesteld en de tolerante houding van een pater familias (zowel in moedervorm bij dossier Tanja Tierens met de kinderen Lena en Febe behandeld door Sasam VZW met appellant) dikwijls wordt gezien als een teken dat de agressor wel 'gelijk zal hebben' en rechters onvoldoende psychologische training kregen in hun opleiding (waarvoor appellant via VJV en Universiteiten Leuven en Gent en Antwerpen en Brussel vurig pleitbrenger is) om weer al eens daders en slachtoffers te verwarren. Zie ook thesis hierover eerder vermeld voor blz. 34.*

13

Dat concluant op 21.05.14 (stuk 20) een nota overhandigde aan de notaris met stukken die de notaris

had moeten bekijken:

hij vermeldt dat de inboedel werd meegenomen door mevrouw in 2004

Hij vermeldt dat zijn auto Vito er was, die in 2005 in beslag werd genomen

Hij vertoont volgende stukken met betrekking tot het passief

* Fortis Bank 025-0076973-12 dd. 16.07.01 dat een wijziging is van de kredietopening dd. 9.12.98 toen voor 650.000 BF (of 16.113,07 €) op naam van beiden als kredietnemers, die verhoogd is naar 903.399 BF (of 22.394,67 €)

* KBC-compact rekening 738-0033140-85 waar de stand voor 19.02.14 een debet vertoonde van - 7.964,67 euro

* BTW bericht dd. 29.04.14 te betalen 243.521,90 euro

* Mcard (Macro) op 24.04.14 met stand -6015,50 debet

* woonkrediet 009-9295827-31 was 96.108 € nog af te betalen op 10.01.03 en thans door hem voor het grootste deel helemaal alleen, verder af werd afbetaald sinds mevrouw in stilte (goed wetende wat ze deed en zonder haar echtgenote hiervan op de hoogte te stellen).

Addendum appellant, correctioneel, fiscaal, BTW:

Dus al in augustus 2004 haar loondomiciliëring veranderde en zo netto nog meer op haar eigen Fortis rekening kreeg, die ook moet voorkomen in het actief overigens onder de rubriek 'eigen rekening', de man heeft nooit een eigen rekening gehad en gebruikte de gezamenlijke gezinsrekening voor gezamenlijk inkomsten en gezamenlijke kosten, waardoor zelfs voor inboedel elementen de aanschafprijs terug te vinden is, behalve de 200.000 BEF cash betaald door partij Langedock aan de zeer dure keukeninstallateur te Wevelgem in cash die door de vader ontvangen werden en die begin oktober officieel dan wel van het KBC kaskrediet werden overgemaakt naar de moeder Roza Vansteenkiste en dan plots 'een lening blijken' te zijn ipv een gift. Voor deze 200.000 BEF staat er geen factuur van de keukenproducent en dit

gebeurde tegen de principes van appellant als rechtmatige boekhouder die nooit zwarte ontvangsten genoot en die ook fiscaal niet nodig had wegens lage netto inkomsten en focus als gezinsman ipv aan een carrière te werken zoals de vrouw wel deed. De meerwaarde wordt hierdoor ook 200.000 BEF hoger en de meerwaardebelasting navenant, maar mevrouw Langedock EN de notaris beschouwen die belasting dan als eigen aan de man, dit klopt helemaal niet en moet ook met de fiscus en de BTW diensten worden overlegd in samenspraak en openheid en ook rechters hebben recht op eventuele ontduiking van belastingen om hun pensioen te waarborgen). De notaris wordt gevraagd door de eerste rechter in aanleg, dit te bespreken en na te vragen met de BTW diensten in kwestie, wat, zonder tegenspraak al een zeer integere oplossing was van de rechter in eerste aanleg, hoewel het strictu sensu een zeer actieve handeling van de rechter is buiten wat hij 'geacht wordt te doen' en dus zeer veel bewondering verdient, maar de notaris hier zwaar in de fout gaat, dan wel blijkt geeft van partijdigheid, dan wel zonder te weten in de emoties meegesleept wordt van partij Langedock en diens advocaat [kopie van deze conclusie wordt bezorgd aan het notariskantoor overigens, partij Van Belle wil niet dat iets verborgen blijft voor wie dan ook, kopie ook naar de fiscus en de BTW ook, als er fouten zijn, moeten die gecorrigeerd worden door eenieder].

* aanslagbiljet personenbelasting inkomsten 2013 ad 69.875,64 euro

*

14

Dat op 17.03.15 een eerste vergadering plaats had bij de notaris waarvan geen PV werd opgemaakt.

Addendum appellant: Dat hierbij ook Jean Marie Van Belle aanwezig was (en later dan ook altijd de zoon Floris Van Belle) volgens appellant en dat de vergadering zich daar alleen beperkte tot vrijgeven van de gelden en gewoon toekennen van de helft van de verkoopwaarde van het onroerend goed zonder enige notitie te nemen terwijl partij Van Belle bij notarissen dan altijd start met gezamenlijke bespreking van de activa en passiva en een oplijsting van alles, hier dus alleen een emotionele oproep kwam om 'afstand te doen van de BTW herziening' (weeral afstand, maar nu ditmaal omgekeerd). Quid onpartijdigheid quid? Opnames beschikbaar bij appellant te Bulgarije.

*

15

Dat de FOD algemene administratie van de inning en de invordering een aangetekende brief verstuurde naar notaris STROBBE op 29.05.17 (stuk 21) waarbij een overzicht werd gegeven van de schulden op naam van beiden (waaronder BTW 177.054,06 euro en directe belastingen 80.915,96 euro) met de melding "wij moeten de bedragen op naam van dhr. en mevr. bij voorrang invorderen".

*

16

Dat de notaris op 12.02.2018 (stuk 24) een PV van opening werkzaamheden opmaakte en de inhoud

daarvan overnam in zijn staat van bewerkingen van vereffening en verdeling die hij opmaakte op 9

mei 2018 (stuk 25) en die door concluant van meetaf aan en aanhoudend werd betwist:

Op pagina 1

1.1

De notaris werd aangesteld ingevolge het vonnis van 7 oktober 2010 (stuk 15) zodat artikel 1209 oud

alinea 3 van toepassing is dat luidt: "De rechtbank beslist over alle geschillen die bij haar aanhangig

worden gemaakt (...) Indien zij de verdeling beveelt, verwijst zij de partijen in voorkomend geval op

de wijze door haar te bepalen naar een of twee notarissen (...)".

Het vonnis van 7 oktober 2010 (stuk 15) heeft volgende wijze van verdelen bepaald:

- de vordering ingeleid bij dagvaarding op 18 juni 2010 werd weerhouden (op blz. 1 van het vonnis onder trefwoord "de procedure").

- over de tweede dagvaarding heeft de rechtbank de impliciete afstand van de oude procedure door partij Langedock uitgesproken en aanvaard (op blz.3 tweede alinea). Dit laatste is een inwilligende beslissing van de rechter (art. 825 in fine Ger.W.) met de gevolgen voorzien in art. 826 Ger. W..

1.2

Wanneer de notaris onderaan, toch de eerste dagvaarding (16.11.04, stuk 9) als boedelsplitsing neemt miskent hij de wijze van vereffenen zoals bepaald in het vonnis van zijn aanstelling dd. 07.10.10 (stuk 15) en oordeelt hij in strijd met artikel 826 Ger. W..

Op pagina 2

2.1

Bovenaan:

de door de notaris ingeroepen gronden om de vordering van 16.11.04 (stuk 9) toch te behouden (in het licht van artikel 1278 lid twee Ger.W.) zijn niet aan te nemen, omdat geen enkel argument van de notaris, gaat over afstand van geding van de eerste vordering, ingewilligd bij vonnis.

2.2

Onderaan:

De notaris aanziet tal van passiefposten als eigen schulden van de heer Van Belle terwijl het gemeenschappelijke schulden of verjaarde schulden zijn, of schulden zij die met de werkzaamheden van vereffening en verdeling van de onverdeeldheid niets te maken hebben.

* De aangetekende brief dd. 29.05.17 (stuk 21) gericht aan de notaris en uitgaande van de FOD algemene administratie van de inning en de invordering betreffende een schuld van 172.707,04 euro spreekt wel van een schuld op naam van beiden, die deze administratie lastens beiden moest

invorderen.

* De notaris die melding maakt van deze notificatie schrijft zelf dat mevrouw Veerle Langedock mee aansprakelijk is.

Op pagina 3.

3.1

De notaris maakt melding vvan een beslissing van de beroepscommissie dd. 19.01.17 (die concludant nog nooit heeft gezien) waarbij mevrouw onbeperkt uitstel bekam van de invordering van directe belastingen (wat een toepassing is van art. 413bis W.I.B) en geen kwijtschelding van die schuld betekent..

De aangetekende brief dd. 29.05.17 (stuk 21) (vier maanden later) gericht aan de notaris en uitgaande

van de FOD algemene administratie van de inning en de invordering; vermeldende dat het een schuld op naam van beiden was die deze administratie lastens beiden moest invorderen, bewijst dit nogmaals.

3.2

Over de totale schuld bij de directe belastingen van 80.499,75 euro (stand op 30.04.17) steunt de notaris zich op een bericht van aanslag dat mevrouw per aangetekend schrijven op 28.01.16 zou hebben

ontvangen, doch concludant heeft dat stuk nog nooit gezien. Hij kan dus niet eens nagaan of hiermee

inkomsten zijn belast, van vóór de boedelsplitsing (in de hypothese dat 16.11.04 zou worden weerhouden (quod non) want dan is de belastingschuld van beiden.

De aangetekende brief van 29.05.17 (stuk 21) van de FOD algemene administratie van de inning en

de invordering verstuurd aan de notaris (dus 17 maanden na het beweerde bericht van 28.01.2016)

beweest dat het wel om een schuld van beiden ging, die door deze administratie lastens beiden moest

worden ingevorderd.

3.3

Een RSZ schuld, (ad 27.826,16 euro) is een wettelijk verplichte driemaandelijks sociale bijdrage die elke zelfstandige moet betalen. Voor een gehuwde zelfstandige is dit geen eigen schuld, maar een

gemeenschappelijke schuld. Het gedeelte van die schuld slaande op de periode voor de juiste boedelsplitsing, is gemeenschappelijk.:

- art. 1408 BW derde streepje: het is een schuld in het belang van het gemeenschappelijk vermogen

want de gemeenschap krijgt alle inkomsten uit die zelfstandige arbeid (art. 1405/1° BW).

- art. 1414 BW/3° de gemeenschappelijke schulden door een der echtgenoten aangegaan bij de uitoefening van zijn beroep zijn wel te verhalen op het gemeenschappelijk vermogen.

Alle verplichte sociale bijdragen voor een zelfstandige gehuwd onder wettelijk stelsel, zijn tot aan de

(juiste) boedelsplitsing een gemeenschappelijke schuld, en moeten voorkomen in het passief van die

gemeenschap.

De betaling door de notaris van 21.912,92 euro bewijst nogmaals dat het om een gemeenschappelijke

schuld gaat, want mevrouw zou nooit akkoord zijn gegaan dat de notaris een eigen schuld van de man

vereffent met gemeenschappelijk geld. Het bevoorrecht karakter van een schuld, heeft niets te maken

met de aard van de schuld (uitsluitend eigen van de man of gemeenschappelijk).

De mededeling van de RSZ die na de boedelsplitsing aan de notaris zou zijn verstrekt, slaat wellicht op

de niet verhaalbaarheid op de eigen goederen van mevrouw na de boedelsplitsing, voorzien in artikel

1414/3° BW, doch dergelijke mededeling kan niet stellen dat alle RSZ-bijdragen tijdens het huwelijk (tot aan de juiste boedelsplitsing) uitsluitend een eigen schuld van de man is. In strijd met de bewering

van de notaris, heeft concluant nooit enig inkomen verkregen als Bedrijfsleider in enige vennootschap.

3.4

De schuld Eos Aremas Belgium (kaskrediet) ad 26.635,97 euro werd door de notaris gesteld als een privaatskaskrediet aangegaan door concludant, terwijl uit de stukken die concludant reeds op 21.05.14

(stuk 20) aan de notaris overmaakte, en uit zijn zwaarigheden van mei 2018 (op blz. 8 lijn 30-31) blijkt dat EOS Aremas het kaskrediet van Fortis betrof verbonden aan de rekening 001-2098681-65 die reeds

tijdens het huwelijk bestond (om alle lasten van het huwelijk te betalen) en die toen reeds op maximale

negatieve stand stond, en die mevrouw weigerde mede aan te zuiveren. Het vonnis zelf bevat trouwens alle opmerkingen van appellant omtrent anticipatie op de mogelijke heling in de latere vereffening en verdeling van het actief en passief van de huwgemeenschap. Daar wordt ook expliciet de rechter bevoegd gemaakt door het feit dat het GEEN commercieel of beroepskaskrediet betreft, zo ook aanvaard. In de motivatie van het vonnis wordt ook aangeduid dat noch partij Van Belle noch partij Langedock enig bezwaar aantekenen, wat nochtans moest als gehuwden willen aanduiden dat het een individuele schuld betreft en geen schuld van een van de beide echtgenoten. Wij blijven immers in het wettelijke stelsel, waarbij beide echtgenoten geacht worden altijd schulden aan te gaan in het belang van de huwgemeenschap en dit kan weerlegd worden indien een van beide echtgenoten daartegen protest aantekent. Het is duidelijk dat dit nooit gebeurd is, integendeel, mevrouw heeft zelfs 'voor akte' getekend met kennis van de inhoud. Het is duidelijk ook op basis van de intresttabel dat de intresten op beide kaskredieten ceteris paribus door appellant gehouden werden, hetgeen wil zeggen dat hij de situatie exact behield om net een propere en eerlijke vereffening en verdeling te behouden (hij beschikt ook niet over de middelen om dit kaskrediet af te lossen, dit zou uit de NETTO meerwaarde moeten betaald worden die beschikbaar is bij de notaris).

Addendum appellant: *Om het heel duidelijk te stellen, werd een extra bijlage gevoegd, namelijk het vonnis zelf voor de vrederechter, dat in het motiverende gedeelte alle grieven reeds opneemt omtrent het weigeren tekenen. Vooral de paraaf dat mevrouw KON verzet aangetekend hebben (en ook mijnheer) maar dat niet deed, betekent, dat dit krediet gewoon voortspuit uit het voorafgaande kaskrediet waarvan het eigenlijk een onderdeel uitmaakte. 'Kredietopening' en 'rekeningnummer' hoeven niet hetzelfde te zijn. Fortis had gekozen voor een kredietopening, en dat was eigenlijk een slechte keuze achteraf gezien, omdat zij dit binnen de hypothecaire borgstelling normaal doen. Maar het gezin was vanaf huwelijk een toonbeeld geweest in harmonie en wederzijdse samenwerking tot en met een jaar na de geboorte van Stientje (2002), dat de bank eigenlijk een blind vertrouwen had in het huwelijk van beide echtelieden met elkaar. En dat was terecht, als u het correct in de tijdsdynamiek plaatst (of chronologisch zoals Mr. Hubert Dufait het hier verwoordt). Bijlage 42!!!*

Appellant neemt voor het gemak van lezen even de argumentatie uit dit vonnis over waarover de notaris beschikt, dus hoe is het mogelijk dat hierover nog een discussie wordt gevoerd in de vereffening en verdeling binnen een liefdevol wettelijk stelsel als het passief zich nu tentoon stelt?

Op de overgangsakte van kaskrediet in de rekening Van Belle-Langedock ontbreekt de "als verplichte handtekening" gestipuleerde handtekening van Veerle Langedock, zodat hier sprake is van mogelijkheid tot heling in de vereffening en verdeling van passief/actief ten voordele of nadelen van een of andere partij, terwijl deze nog moet plaatsvinden (de echtscheiding werd pas overgeschreven te Wevelgem op 05/03/2013).

c. Vooral de verspillingen tijdens het (vermoedelijke) depressiejaar van Veerle Langedock in 2004, met buitensporige uitgaven ten koste van de kaskredieten zijn een vermogensvermindering van het actief door bijkomend passief en niet door inkomsten gedekt van 2004.

Tijdens het huwelijk werd heel lang gewerkt met één gezinsrekening, zijnde 001-2098681-65 met naam "VAN BELLE-LANGEDOCK". Veerle Langedock nam nadien toch ook een eigen rekening, zijnde nr. 001-2151815-43.

- Deel 1
printscre
en

Beide rekeningnummers ter opname in actief en passief worden vermeld hier!

Deel 2 printscreen

Een echt kaskrediet was niet nodig tot de bouw van een nieuw huis te Bellegem. Veerle Langedock wilde iets te snel gaan en dus gingen alle reserves (er was geen enkele spaarrekening meer eind 2004) ook naar een terras en afwerking van het gebouw, waarvoor een eerste gecombineerd kaskrediet werd opgemaakt in 2001.

Toen het derde kind (Stientje) op komst was (ze werd verwacht voor begin augustus 2001), wilde Veerle Langedock loopbaanonderbreking, en enkel en alleen daarom werd dat kaskrediet van 10.000 EUR aangegaan.

Fortis had een bijzondere hypothecaire volmacht op de nieuwbouw, en dit kaskrediet werd dus niet gedekt binnen de huidige werkwijze van algemene volmachten waaronder alle leningen komen. Dit bleek nadien het kernprobleem zijn ter omzetting van het kaskrediet, naast een ook ontbrekende handtekening op de verhoging naar 12.500 ipv 10.000 EUR als Veerle Langedock in 2004 plots enorm kwistig werd.

Nadien volgde het echte probleemkaskrediet (bij de geboorte) en daar ontbrak uiteindelijk de handtekening van Veerle Langedock, wat Fortis pas naderhand in slechtere papieren brengt.

Problematiek was ook beperking in de tijd van dit kernkaskrediet, dus dit werd een jaarlijks probleem voor Jean Marc Van Belle door een zeer stomme clause in het kortgeding "nemen er verder akte van dat de man verder zal instaan voor de aflossing van de schulden".

Vervolgens werd het kaskrediet 001-2098681-65 (dat blijft bestaan) overgedragen naar de rekening 001-4643038-15. Juridisch gezien wil dit zeggen dat de overgang van het initiële kaskrediet 001-2098681-65 door de rechter hier ongeldig moet worden verklaard omdat de handtekening voor de annulatie van het initiële kaskrediet nooit werd gezet door mevrouw Langedock, en wellicht om die reden staat nog steeds bij elke vernieuwing dat zij moet tekenen. Dat betekent dan ook dat hier een partij te weinig werd gedagvaard, en dat de rechter alsnog zou bevelen dat Veerle Langedock ook betrokken partij wordt in dit dossier.

In 2009 zegde Fortis eenzijdig het krediet af ondanks het voorstel het op te nemen binnen de hypotheek als heropname ten einde haar garanties te waarborgen.

Alhoewel Fortis weet dat haar vordering een schuld van het (nog te vereffenen) huwelijksvermogen is, poogt zij zichzelf thans door middel van huidige procedure voorrang te verschaffen boven de overige schuldeisers.

Deel 3: printscreen dat het een privaat gezinskrediet betrof en geen handelskrediet

(EOS Arema ontkent dit overigens totaal niet)

Aangezien Jean Marc Van Belle zelf erkent dat het hier om een krediet voor privé-doelinden gaat en er dus sprake is van een consumentenkrediet in de zin van de wet van 12 juni 1991, zijn wij wel degelijk bevoegd om kennis te nemen van de vordering.

Hierbij dient dus te worden opgemerkt dat het overigens voor het passief binnen de vereffening en verdeling GEEN ENKELE rol speelt of het een initieel krediet betreft, dan wel een verlenging van een krediet dan wel zelfs een nieuw krediet dat diende om het bestaande kaskrediet van 2004 (datum die de notaris zelf aanhoudt in haar redenering als correcte datum!) af te lossen. Integendeel, stel dat geen krediet wordt opgenomen en de heer Van Belle het kaskrediet ALLEEN had afgelost met eigen inkomsten na voormelde datum in 2004, dan pas zouden de intresten NIET meer toerekenbaar zijn als gemeenschappelijke schuld in het passief van het gezamenlijke vermogen. Het staat Mevrouw Langedock zelf overigens vrij om aan te geven als ze gelijk waar na 2004 tot heden ergens ook maar één eurocent aan het zware passief heeft bijgedragen dat dan voor de helft terugvorderbaar zou worden in de vereffening en verdeling. Maar nee, zowel mevrouw Langedock als haar advocaat Meester De Geeter zijn ergens het noorden kwijt en willen dat gewoon de verkoopsom zonder enige tussenkomst in het passief naar haar toe zou gaan...

Dus van alle vermogen uit het huwelijk 0 naar de partij Van Belle... Welke normaal denkende mens, kan dit ook maar ergens nog begrijpen???

Deel 4 printscreen huwelijkswetgeving tussen echtgenoten omtrent kredieten en rekeningen

De vrederechter spreekt zich bovendien gelukkig ook al op voorhand uit omtrent een eventueel probleem van een 'privaat krediet zonder toestemming van de andere echtgenote' en de wettelijke voorwaarden en mogelijkheden volgens het burgerlijk wetboek. En dit zelfs in Ten gronde:

Aangezien Jean Marc Van Belle zelf erkent dat het hier om een krediet voor privé-doeleinden gaat en er dus sprake is van een consumentenkrediet in de zin van de wet van 12 juni 1991, zijn wij wel degelijk bevoegd om kennis te nemen van de vordering.

b. Ten gronde

Artikel 1418, 2° van het Burgerlijk Wetboek bepaalt :

«Onverminderd het bepaalde in artikel 1417, is de toestemming van beide echtgenoten vereist om :

- d) een lening aan te gaan;
- e) een kredietovereenkomst, bedoeld door de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet te sluiten, behalve wanneer die handelingen noodzakelijk zijn voor de huishouding of de opvoeding van de kinderen.»

Noch de overeenkomst tot opening van de zichtrekening nr. 001-4643038-15 (bundel eiseres, stuk 1), noch de brief d.d. 18 augustus 2008 van N.V. Fortis Bank waarin het litigieuze kaskrediet wordt toegestaan (bundel verweerder, stuk V7) werden blijkbaar afgesloten met de toestemming van de toenmalige echtgenote van Jean Marc Van Belle (Veerle Langedock).

Evenwel volgt uit deze miskenning van artikel 1418, 2° van het Burgerlijk Wetboek niet dat voormelde overeenkomsten van rechtswege nietig zijn. Artikel 1422 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt immers dat de rechtbank van eerste aanleg op verzoek van een der echtgenoten die bewijst dat hij een wettig belang heeft en onverminderd de rechten van de te goeder trouw zijnde derden, elke handeling nietig kan verklaren, die de andere echtgenoot heeft verricht (onder meer) in strijd met de bepalingen van artikel 1418 van het Burgerlijk Wetboek. De nietigverklaring van de handelingen genoemd in artikel 1418, 2° onderstelt bovendien een benadeling.

Welnu, er blijkt geenszins dat Veerle Langedock bij de rechtbank van eerste aanleg een vordering tot nietigverklaring van voormelde overeenkomsten heeft ingesteld.

b. Ten gronde

Artikel 1418, 2° van het Burgerlijk Wetboek bepaalt :

«Onverminderd het bepaalde in artikel 1417, is de toestemming van beide echtgenoten vereist om :

d) een lening aan te gaan;
e) een kredietovereenkomst, bedoeld door de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet te sluiten, behalve wanneer die handelingen noodzakelijk zijn voor de huishouding of de opvoeding van de kinderen.»

Noch de overeenkomst tot opening van de zichtrekening nr. 001-4643038-15 (bundel eiseres, stuk 1), noch de brief d.d. 18 augustus 2008 van N.V. Fortis Bank waarin het litigieuze kaskrediet wordt toegestaan (bundel verweerder, stuk V7) werden blijkbaar afgesloten met de toestemming van de toenmalige echtgenote van Jean Marc Van Belle (Veerle Langedock).

Evenwel volgt uit deze miskenning van artikel 1418, 2° van het Burgerlijk Wetboek niet dat voormelde overeenkomsten van rechtswege nietig zijn. Artikel 1422 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt immers dat de rechtbank van eerste aanleg op verzoek van een der echtgenoten die bewijst dat hij een wettig belang heeft en onverminderd de rechten van de te goeder trouw zijnde derden, elke handeling nietig kan verklaren, die de andere echtgenoot heeft verricht (onder meer) in strijd met de bepalingen van artikel 1418 van het Burgerlijk Wetboek. De nietigverklaring van de handelingen genoemd in artikel 1418, 2° onderstelt bovendien een benadeling.

Welnu, er blijkt geenszins dat Veerle Langedock bij de rechtbank van eerste aanleg een vordering tot nietigverklaring van voormelde overeenkomsten heeft ingesteld.

Hetzelfde geldt wat Jean Marc Van Belle betreft.

Deel 5: oordeel van de rechter omtrent rechtsmisbruik door partij EOS Arema (voor Fortis):

N.V. Eos Aremas Belgium pleegt geen rechtsmisbruik door de vereffening-verdeling van de huwgemeenschap Van Belle-Langedock (en inzonderheid de verkoop van het daartoe behorende onroerend goed) niet af te wachten.

Terug dient opgemerkt te worden dat hier veel nuttige informatie zit voor de notaris, zonder dat het daarom qua draagkracht opeisbaar wordt.

Een positieve tip die ik altijd in meerdere vereffeningen en verdeling hanteer (volgende maand moet appellant voor Stijn Desteghe (woonachtig in Bulgarije, Sofia, NN 7302.15-227.94 naar notaris Delwaide Catherin te Borgloon (waar al een bespreking plaatsvond in haar kantoor op 07/02/2024 toen ik op weg was van België naar Bulgarije terug) over 31.868,49 EUR inhouding op derden rekening bij de notaris voor een gelijkaardige schuldvordering, die in mijn minnelijke expertiseverslag verleden jaar al aangeduid was als grotendeels verjaard. De bedoeling daar is dan minnelijk overeen te komen op een veel lagere som waarin ook de intresten zullen vervallen, om juridische procedures te vermijden en ook de billijkheid aan beide kanten te respecteren in menselijk opzicht (het ging om een echte niet afgeloste lening, lang voor deze erfenis en verdeling). Ook hier zijn best onderhandelingen mogelijk met EOS Arema, denk ik, want ook zij hebben er groot belang bij dat de BTW niet invordert, omdat zij een rangorderegeling hebben voor alle andere schuldeisers (net als personenbelastingen en RSZ).

Voorstel is dat partijen Langedock, Van Belle en notaris hierover in hun beider voordeel een voorstel doen, want door het uitstelgedrag van partij Langedock en de notaris sinds 2014 met focuse enkel op BTW, zijn de intresten volledig het actief aan het opsorpen over de jaren. Ook bij de RSZ kon dat...

Het beslag onder derden ten verzoeken van advocaat TREMMERY ad 32.673,82 euro werd door de notaris vernoemd als passief van het eigen vermogen van de heer VAN BELLE dat samen met het eigen

vermogen van mevrouw Langedock werd vernoemd onder de samenstelling van de vermogens, onder

trefwoord "vereffening en verdeling" doch:

- die schuld van het eigen vermogen van VAN BELLE jegens een schuldeiser, die geen deelgenoot is in

de vereffening en verdeling, en waarbij die schuldeiser zelf reeds over een titel beschikt uit te voeren

lastens de heer VAN BELLE, hoort niet thuis in de werkzaamheden van vereffening en verdeling van

een onverdeeldheid.- de titel was een Beschikking in kort geding van dd. 09.02.06 (stuk 13) die een dwangsom oplegde,

doch een dwangsom verjaart door verloop van zes maanden na de dag waarop zij is verbeurd (art.

1385 octies Ger. W) zodat op 12.02.2018 (PV van opening werkzaamheden, stuk 24) of op 08.05.18 (de staat, stuk 25) deze schuld reeds was verjaard, door het ontbreken van stuitingsdaden.

- De Beschikking kort geding van 09.02.06 (stuk 13) had bepaald dat de bevolen maatregelen zouden

gelden tot op het ogenblik dat een rechter ten gronde uitspraak zal hebben verleend, doch concludant

treft nergens een dagvaarding aan bij de bodemrechter omtrent het geschil TREMMERY-VAN BELLE

en we zijn veertien jaar verder.

Addendum appellant: *Het ging hier over het boek dat Meester Tremmery zelf schreef "Kom op mijn schoot" en een publieke reactie op de reclame ervan toen dit paginagroot in de kranten verscheen onder de titel "De Pastoors zullen boos zijn op mij". Zonder in detail te treden, komen minstens twee passages voor, die elke medewerker van het gerecht (waaronder gerechtsdeskundigen na het slagen van de noodzakelijke opleiding aan UGent, ook toe horen), als beschamend en schadelijk voor het rechterlijk apparaat zouden beschouwen. We zijn niet meer in tijden van vrije meningsuiting, laat ons eerlijk wezen daarin, dus dit geldt ook voor een passage waarin Tremmery pocht dat hij een klant met geweld buiten doorheen de gang tot op straat weg duwt, en dan de papieren van hem achterna in de lucht in de wind buiten in Menen gooit en dan vermeldt dat hij dit af en toe pochend vermeldt aan zijn leerlingen waar hij rechtupdates aan geeft. Men wordt voor minder geschorst in Leuven... Koppel dit aan de zware strafbare overtreding met manu militari ingreep op een heel delicaat moment in het leven van Stientje als ze met haar broer besluit bij de vader te blijven als reactie op de moeder die de dochter Marieke zonder rechtsgrond bij haar houdt vanaf mei 2009, en het kaartje wordt volledig. Het is uw keuze advocaten te beschermen, maar bescherm dan de advocaten die niet zichzelf in de kijker zetten, maar de juridische rechtgeaardheid en de lege ferenda en niet de lege lata (een citaat, dat appellant overigens ook van een leerling door Mr. Jacques Tremmery hoorde aanhalen, dus hij haalde zeker ook veel goede dingen aan). In de dagvaarding van 16/11/2004 staat echter het omgekeerd en ook daar vond mevrouw Langedock geen getuigen voor... Gemakshalve een printscreen uit de loze betichting en rechtsmisbruik art. 229 en 232 oude BW die noodzakelijk was om in kortgeding minstens al de 500 EUR persoonlijke alimentatie te motiveren (op 512% fictief frauduleus inkomen, waar men nu moeilijk over doet of dat nu echt, dan wel theoretisch, dan wel discriminatoir of gewoon louter fictie is zoals de werkelijkheid aantoonde en wat de correctionele rechter nu ZELF ook aanhaalt, dus de correctionele procedure is in feit een aanval op de rechter in Kortgeding die dit 'fictieve inkomen die tot een fictieve aangifte leidde' wel uitvoerbaar verklaarde... Later werd de echtscheiding op grove fout, dus vervangen door eenzijdige echtscheiding zonder recht op persoonlijk alimentatiegeld en spraken alle*

rechters in eerste aanleg en hoger beroep te Gent zich erover uit dat er geen samenhang kon zijn, noch qua oorzaak noch qua inhoud.

3. Gedaagde zich in de opvoeding van de kinderen vreemd gedraagt en voor de kinderen een allesbehalve stabiliserende factor is ; Zo vertelt hij aan de toch wel jonge kinderen de vreemdste verhalen over zijn eigen jeugd, waarin gepocht wordt met allerlei wapenfeiten die op zijn minst weinig stichtend zijn;

Welke verhalen uit zijn eigen jeugd met zeven broers en drie zussen? Dat het een moeilijke tijd was?

3.6

Factu,ur CONTENTIA was de aflossing van een postrekening met een klein kaskrediet, dat elke drie maand positief moest staan. Het was de derde gezinsrekening, die al bestond lang voor 2004. (ziezwarigheden mei 2018 pagina 11 lijn 13 tot 15) zodat het een gemeenschappelijke schuld is.

Addendum appellant: *Er was zelfs een Nationale Bank bankrekening voor neerleggingen jaarrekeningen. Voor elk van deze rekeningen was in die tijd toestemming en handtekening van de echtgenote vereist. Gemeenschappelijk actief en passief.*

Op pagina 4

4.1

De notaris neemt als actief van de gemeenschap de bruto verkoopprijs van de woning Straatje 21 te

Bellegem (285.000 €) en houdt geen rekening met de meerwaardebelasting van 80.499,75 euro die

beiden verschuldigd zijn als verkopers en die precies door het verkopen zelf is veroorzaakt.

- de nieuwbouw is voor 75 % gebruikt voor het beroep van de man

- zodat de nieuwbouw via afschrijvingen in kosten is gebracht

- de nieuwbouw is gezet mits 21 % BTW maar onder stelsel van medecontractant, zodat slechts 25%

- van die 21 % naar de BTW is doorgestort

- voordeel huwgemeenschap: 75 % van 21 % BTW wordt onmiddellijk via BTW aangifte gerecupereerd

- nadeel: bij latere verkoop (zoals hier) wordt de meerwaarde van het beroepsgedeelte belast en dit

- voor beide verkopers.

- die belasting is door beide verkopers te betalen en is geen eigen schuld van de man alleen.

De notaris had minstens die meerwaardebelasting moeten aftrekken van de bruto verkoopprijs, of het

bedrag van 80.499,75 euro moeten opnemen in het gemeenschappelijk passief:

- die meerwaardebelasting zat vervat in de aangetekende brief dd. 29.05.17 (stuk 21) gericht aan de

- notaris en uitgaande van de FOD algemene administratie van de inning en de invordering, en die sprak

- van een schuld op naam van beiden, die deze administratie lastens beiden moest invorderen.

- de meerwaardebelasting bij de verkoop van een onverdeeld onroerend goed, is een bijdrage in de

- belastingen en andere lasten, zoals voorzien in artikel 577-2 § 7 BW en moet elke mede-eigenaar dragen.

Aanvulling appellant: *Men blaast hier warm en koud tegelijk.*

- ⊗ *Ofwel wordt de 75% meerwaardebelasting als privaat beschouwd, maar dan moet men consequent ook 75% van die meerwaarde als INKOMST van de man beschouwen, dus $285.000 \text{ EUR} \times 75\% = 213.750 \text{ EUR}$, waardoor er nog 71.250 EUR van de woning verder moet verwerkt worden end e volledige meerwaardebelasting inderdaad naar de man toe kan geschoven worden... (dit geeft al direct een heel duidelijk beeld hoeveel passief werd afgelost overigens en wat mevrouw moet verwachten ipv een gouden blanco cheque zoals geïntimeerde droogweg in zijn eerste conclusie vraagt!!*

- ⊗ *Ofwel doen we wat in de opleiding van Notariaat VUBrussel in zo'n gevallen aan het notariaat wordt aanbevolen, namelijk het feit dat elke echtgenoot of betrokkene of de notaris zelf, mag kiezen voor een waardering aan netto bedrag ipv aan bruto bedrag (burgerlijk wetboek vermeldt dit eigenlijk wel heel duidelijk en dit wordt ook in de boeken van vereffeningen en verdeling letterlijk aangehaald, ik wil gerust een drietal bronnen hiervan bezorgen uit de opleidingsboeken aan de universiteiten van België zelf), en dan rekent alles gemakkelijker. Voorstel van appellant aan de rechter bij*

discussie is dan misschien ofwel de problematiek van 75% te laten herzien en ten gronde te onderzoeken bij de notaris (dossier terug naar notaris, of terug naar eerste rechter in tegenspraak met de uiteindelijke syntheseconclusie) of gewoon een aanbeveling of zelfs opleggen voor de verkoop van de woning om te vertrekken van 285.000 EUR minus de exacte meerwaardebelasting, die perfect uit de aangifte met de meerwaardebelasting apart kan berekend worden, want die komt in de hoogste schijf erbij. Hierbij wordt best ook vermeld (zie rubriek woonstvergoeding), dat daar ook de nuance moet gemaakt worden tussen een belastbaar beroepsinkomen voor die 75% als beroepshuur (aftrekbaar voor partij Van Belle als dit verrekend wordt in de vereffening, belastbaar voor partij Langedock in dezelfde omstandigheden, fiscale belastbaarheid is bijna altijd heel logisch als men denkt in termen van communicerende vaten, zoals we weten is partij Van Belle bij de oprichting van het BIB en later BIBF (Beroepsinstituut van Boekhouders en Fiscalisten) meteen als fiscalist erkend onder nummer 203-385, en overigens ook erkend door BAB onder nr. 416 en al veel langer beëdigd lid van de Belgische Kamer der Rekenplichtigen onder nummer 264-1. Tot slot moet vermeld worden dat geïntimeerde partij Langedock van 2004 tot 2010 gratis bij haar moeder inwoonde in haar eigen woning in onverdeelde te Moorsele (erg voor de kinderen die plots in een kleine woning terecht kwamen) zonder nauwelijks kosten en dus VERDIENST of een financieel voordeel haalt uit haar eigen keuze om de woning te verlaten (zie dagvaarding).

Addendum appellant:

Appellant wordt in de eerste conclusie van Mr. De Geeter voor Antwerpen (maar wellicht ook naar de correctionele rechter toe te Kortrijk) een warhoofd genoemd en voorgesteld als onbegrijpelijk over 'wat hij wil', en tegelijk wordt gesteld zoals in Kortrijk gezegd werd door de vorige correctionele rechter, ik citeer uit de eerste strafrechtelijke veroordeling die u vindt bovenaan in detail op [www.vb.be \(private website\)](http://www.vb.be/private):

"De opgelegde bestraffing komt ook het Hof passend en afdoende voor om deze beklagde te wijzen op de ernst van de door hem gepleegde feiten, om hem tot het besef te brengen dat zijn crimineel en asociaal gedrag niet kan getolereerd worden en ten einde hem ervan te weerhouden om in de toekomst nieuwe misdrijven te plegen. Het hof is de overtuiging toegedaan dat de opgelegde bestraffing op die wijze, zowel vanuit algemeen als vanuit repressieve en preventief oogpunt, in hoofde van de beklagde VAN BELLE Jean Marc vokomen effect zal sorteren." Als een vonnis zo ver staat van de werkelijkheid, is het effect enkel omgekeerd. Een goed vonnis overtuigt in dialoog eerst de beklagde dat wat hij deed een misdaad was, en wordt nagezien wat de bedoeling daarbij was: egoïsme, narcisme, psychopatisch destructief relationeel gedrag, haat... Daarvoor heeft een rechter een psycholoog nodig of een opleiding daartoe.

Dus, voor de correctionele zaak (minder voor Hof van Antwerpen in Beroep): Ditmaal, de derde maal, wil appellant eerherstel om verder derden te kunnen bijstaan en het Belgisch gerecht terug op het allerhoogste wereldniveau te brengen met 'feitenrecht' (Napoleontisch recht moet niet als baby met het badwater weggegooid worden) van de jaren 1980. Want de houding van geïntimeerde en haar advocaten, nu al 20 jaren lang, zijn een zeer goedkoop excuus om een diefstal te plegen in een vereffening en verdeling met hulp van alle mogelijke rechters die uit medelijden de hand reiken, maar daarbij niet begrijpen dat een sterke man niet noodzakelijk een kwade man is als die geen eigenbaat heeft (bij de eerste tuchtklacht in de OCMW raad tegen appellant in zijn zesjarige experimentaal mandaat daar, hij bestudeerde daar hoe geld corrumpeert en waar het belastinggeld dat hij als boekhouder berekende, dan ook naar toe ging, besliste de provinciegouverneur na rijp beraad van een jaar dat appellant zonder eigenbaat had gehandeld en dat mijn onderzoeksdaad voor de beslissing naar partijdigheid bij aanstelling van een familielid van de burgemeester wel degelijk heel terecht was overigens, dus appellant begrijpt dat wel). Ander voorval: oplichting door boekhouder Bisschop Dominique en later ook bij oplichting door accountant Geert Masschelein uit Gullegem, vroeg de onderzoeksrechter "niet zelf onderzoeksdaaden te stellen" en belden ze nadien dat dit moest medegedeeld worden voor hun objectiviteit maar of appellant nog verdere informatie kon geven, als bijvoorbeeld over het paswoord van de boekhouder, waarbij appellant hen als informaticadeskundige leerde hoe het parket in die eerste computerjaren een moederbord jumper moest resetten om een paswoord gewoon te disablen en hun onderzoek verder te kunnen zetten zonder hulp van appellant daarin die hun partijdigheid in het gedrang kon brengen. Wil u dit natrekken, het gaat over onderzoeksrechter op rust Luc Tack die partij Van Belle uit Bellegem ook persoonlijk kent (mocht u willen checken in welke mate appellant al 35 jaren de politie en hun onderzoekscellen in vele zaken al heeft verder geholpen, appellant kwam overigens ook met Bruno Depauw van de RSZ inspectie op

televisie op VTM omdat VTM liefst 110 accountants had opgebeld en GEEN ENKELE wou getuigen tegen zwarte inkomsten op televisie met hem. Dit was voor appellant belangrijk op psychologisch vlak, want er werd geteld voor de uitzending hoeveel procent van het publiek pro een bepaalde kwestie was, dat was 82,5% pro toelaten in zekere mate van zwart geld, en na de pleidooien van beide partijen waarbij enkel Bruno Depauw en de heer Van Belle de gevolgen uitlegden van hogere belastingen als gevolg (maar ook opnieuw als oorzaak, nuanceerde appellant, maar die nuance werd NIET uitgezonden en geknipt omdat VTM graag extrapolleert) dat dit ten koste was van de gewone werkende burger en ambtenaar... en het eindresultaat was verbluffend: Met twee tegen vier, was er nog een score van 25% die nog voor zwart werk was en de rest was nu tegen of twijfelde heel erg plots. Of wat een enkeling op het juiste moment kan uitmaken gedurende vele fasen van het leven. Ook de rechtszaken tegen de heer Van Belle laten altijd blijvende indrukken na bij andere partijen en veranderen dikwijls wel een en ander voor mensen na hem, ook al krijgt partij Van Belle daarvoor dikwijls de vuurdoop en werd veroordeeld omdat hij de eerste was die zaken onder een nieuw daglicht stelde (zoals een van de eerste websites van boekhouders waarin appellant uiteindelijk veroordeeld werd voor 1.000 EUR na eisen van gigantische dwangsommen met opnieuw machtsvertoon en manipulatie naar de rechter toe van 240.000 EUR per dag, en het uiteindelijk een artikel betrof van een andere hooggeplaatste accountant die niet alleen de voordelen maar ook de nadelen van een boekhoudkantoor voor de klanten gaf (maar het BIBF was toen informatica+onkundig nog, een verhaal dat we ook bij de elektronische patiëntendossiers bij dokters gezien hebben en bij informatisering van advocaten en straks gaan zien bij de meest spectaculaire verandering met elektronische verplichte facturatie vanaf 01/01/2026 waarbij enorme fraudes aan het licht gaan komen in het nieuwe datamining systeem van de fiscus in B2B (later volgt B2C). Ookv oor notariaten en advocaten nog meer, zal dit enorme gevolgen hebben (het bestandsformaat werd al nagezien door appellant, in kern is het eenvoudig: elke factuur zal zichtbaar zijn door de fiscus en de velden BTW nrs van beide partijen, bedrag en rekeningnummer zullen jaarlijks gecumuleerd worden zodat exact gekend is zonder inzage in de boekhouding hoeveel elke BTW plichtige factureert en aan wie (en omgekeerd wat langs die bankrekeningen moet passeren en overeenstemmen, banken werken hieraan mee en dit zal hen nog veel meer macht geven).

4.2

De notaris berekent een woonstvergoeding ten laste van de heer VAN BELLE dewelke hij betwist als

volgt:

- de woonstvergoeding kan niet lopen vanaf 16.11.2004 (eerste dagvaarding, stuk 9) daar afstand van

geding/vordering werd uitgesproken bij vonnis van 07.10.2010 (stuk 15) en art. 826 Ger.Wb moet worden toegepast. Dit vonnis heeft de wijze van verdelen bepaald.

Bij een boedelsplitsing op 18.06.2010 zijn er slechts 42 maanden en geen 108 maanden..

- Ondergeschied: de berekening van de notaris (3 % op 285.000 euro zijnde de bruto waarde van de

woning) is niet aan te nemen. Van de bruto-waarde moet de meerwaardebelasting worden afgetrokken, zodat 3 % op 285.000 - 80.499,75 gedeeld door 12 slechts 511,25 € woonstvergoeding geeft en geen 712,5 €.

-de woonstvergoeding beloopt dus 511,25 x 42 is 21.472,50 euro waarvan de helft aan mevrouw of 10.736,25 euro en geen 38.475 euro.

- intussen is ook in 2023 door de notaris de vraag gesteld wat dan het voorstel was van appellant.

Hierbij werd een Excel bezorgd waarbij de woonstvergoeding rekening houdt met in 1998 de ECHTE waarde en geen theoretische berekende waarde, omdat de meerwaarde niet retroactief bestond en het onroerend goed ook nog eens door mevrouw zelf bij een opdracht aan Fortis gewaardeerd werd op de waarde en deze veel lager lag op dat moment. Het is enkel door de hausse van de onroerende goederen en het goede onderhoud EN de ligging, dat de waarde enorm gestegen is, maar dat er ook een meerwaardebelasting op van toepassing is

- Kernvraag met de 75% beroepsgebruik is nu ook dubbel: primo moet men niet van de netto verdeling vertrekken, en secundo: van de vergoeding zal 75% moeten beschouwd worden als beroepsmatige inkomste, hetgeen dan weer belastbaar is bij de persoon die het ontvangt in het jaar dat men dit ontvangt onder de rubriek Huurinkomsten Beroepsmatig gebruikte goederen (normaal per jaar, hier samen of op het moment dat de huurinkomsten geïncasseerd worden op rekening of ontvangen worden).

Addendum appellant: Hier was er een verschil in standpunt ook tussen Mr. Hubert Dufait en appellant zelf, omdat er heel veel rechtspraak/jurisdictie bestaat omtrent het toekennen van woonstvergoeding de laatste tijd, maar heel weinig omtrent het bedrag zelf. Enkel wat betreft het feit dat de kantoorwoning verder ook huisvesting was voor Floris Van Belle en de dochters in mindere mate, is de woonstvergoeding hier een element waar de rechter in eerste

instantie duidelijk licht over ging en er boekhoudkundig vele vragen meer zijn. Niet enkel die 75% hierboven en de datum spelen een rol, maar er zijn ECHTE cijfers daar de woning gebouwd werd en extra goedkoop was door de enorme arbeidsinbreng die ten koste van omzet ging bij de opbouw (alle elektriciteit was bijvoorbeeld door appellant zelf gelegd en er waren liefst 23 circuits in de elektriciteitskast waarvan foto's bestaan en er bestaat een CD van de opbouw die met de notaris kan voorgelegd worden (rechter bepaalde in eerste aanleg dat dit alsnog mag voorgelegd worden en bewezen door appellant bij de notaris, net zoals de details van onroerende voorheffing en verzekeringen betaald vanaf 2004 tot moment van verkoop en hypothecaire bedragen en intresten). In de tussentijd tussen Gent en cassatie, werd in een Excel drie berekeningswijzen voorgesteld om al na te denken over een en ander.

In akte wordt woonstvergoeding berekend op 3% van eindrealisatiewaarde zonder aftrek meerw. Belasting en op foute datum (impliciet gevolgd door expliciet afstand van geding). Let op met 75% beroepsgebruik ook en belastbaarheid van die 75% versus aftrekbaarheid tussen partijen!!									
Eerste berekening:		Basis	Bedrag/12	Maanden	Totaal	50%	Van	Tot	Maanden
1. Foute berek 2004	3%	285.000.00	712.50	108	76.950.00	38,475.00	16.11.2004 a.	11.12.2013 a.	108
2. Foute berek 2010	3%	285.000.00	712.50	42	29.925.00	14,962.50	Jun-10	11.12.2013 a.	42
3. Corr. Netto 2004	3%	219.990.73	549.98	108	59.397.50	29,698.75	16.11.2004 a.	11.12.2013 a.	108
4. Corr. Netto 2010	3%	219.990.73	549.98	42	23.099.03	11,549.51	Jun-10	11.12.2013 a.	42
5. Werk. Waarde 2004	3%	111552.086148	278.88	108	30.119.06	15,059.53	16.11.2004 a.	11.12.2013 a.	108
6. Werk. Waarde 2010	3%	111552.086148	278.88	42	11.712.97	5,856.48	Jun-10	11.12.2013 a.	42
7. Gew. Gem. 3/5	3%	165771.408074	414.43	108	44.758.28	22,379.14	16.11.2004 a.	11.12.2013 a.	108
8. Gew. Gem. 4/6	3%	165771.408074	414.43	42	17.406.00	8,703.00	Jun-10	11.12.2013 a.	42

Appellant legt dit nu voor:

Een ander punt bij woonstvergoedingen is de belastbaarheid. Dit wordt wellicht nog op Vlaams Niveau (in Wallonië zijn voorlopig nog geen plannen, hoewel het eigenlijk federale materie is), omgezet in een fiscale wet, want de vereffening en verdeling geniet meer en meer de aandacht bij begrotingstekorten en bij de fiscus omdat daar dikwijls wel een en ander van indiciaire informatie ook aan het licht komt omtrent niet officiële inkomsten bij bepaalde partijen, alsook dat het misbruik van derdenrekeningen veel groter blijkt te zijn dan tot op heden gedacht werd. De heer Van Belle is overigens betrokken bij eventuele wetsvoorstellen hierin, zoals hij al voorkwam in de commissie Justities toen de strafwet moest aangepast worden bij stalking als voorzitter van de VZW Sasam samen met twee professoren van Leuven en Antwerpen (zie staatsblad). Het probleem dat hierbij rees was dat het pesten van een kind in school en thuis kon aangepakt worden, maar niet op weg naar en terug van school daar er een klacht van het kind MOEST zijn en u kunt zich inbeelden dat dit soms moeilijk is als het kind later weer langs dezelfde weg passeert en dezelfde groep personen ontmoet. Partij Van Belle was ook de enige die meteen verwittigde voor een misbruik van de uitbreiding van bevoegdheden waarbij de procureur zelf de procedure kon aanhangig maken jegens pesten voor misbruik in echtscheidingszaken (wat nu al gebeurd is intussen).

Op pagina 5

5.1

De notaris vernoemt een vordering van mevrouw ingevolge achterstallige onderhoudsgeld persoonlijk

en voor de kinderen ad 99.004,88 euro terwijl:

- de vordering inzake achterstallig onderhoudsgeld voor de kinderen heeft niets te maken met de werkzaamheden van vereffening en verdeling van een onverdeeldheid.

- de vordering inzake persoonlijk onderhoudsgeld kunnen wel (ingevolge aanrekening op de vruchten)

tot gevolg hebben dat concluant geen woonstvergoeding moet betalen voor de periode tot de echt-

scheiding definitief is.

- art. 2277 BW stelt dat uitkeringen tot levensonderhoud verjaren na vijf jaar; de berekening tot 31.12.2017 vernoemd door de notaris, wil conculant eerst nazien, zodat hij de verjaring en de stuitingsdaden kan nakijken.

5.2

Ingevolge al deze zwaarigheden is de voorschreven boedel en de aanbedeling der kavels cijfermatig onjuist berekend.

*

17

Dat de notaris op 18.05.18 (stuk 26) een aangetekende brief verstuurde naar conculant maar op het

adres Boulevard Vitoscha 67 et. 1 ap. 4 1000 Sofia (Bulgarije) zodat conculant deze brief nooit heeft ontvangen op zijn adres in Bulgarije.

Aanvulling appellant: *Hoe is het mogelijk dat dit adres NOG steeds wordt gebruikt door partij Langedock jegens het hof van Beroep te Antwerpen en de correctionele dagvaarding voor 24/04/2024 WEL zonder enig probleem (behalve dat die er lang over doet) op het juiste adres in Улица Димитер Каляшки 3, 2530 Багрени, България of in Latijns schrift Ulitsa Dimiter Kalyashki 3, 2530 Bagrentsi, Bulgaria toekomt? Ook de BTW kent hem zonder problemen al op dat adres en zelfs de VIES database internationaal kent de heer Van Belle op dat adres zonder problemen (bijlagen 37 en 38)? Klein persoonlijk detail: Dimiter Kalyashki is een persoon uit Bulgarije die totaal onterecht jaren opgesloten werd in de gevangenis en zo graag gezien was daar dat hij enorme studies daar volgde en als enige ter wereld ooit een boek schreef in het Bulgaars over de grammatica van de Gypsy taal (de heer Van Belle heeft een persoonlijke toestemming van zijn nabestaanden om later dit boek te vertalen naar het Engels overigens, maar zijn Bulgaars is nog ontoereikend op dit moment om dat uit te voeren). Appellant had heel veel steun aan het verhaal van deze man (geboren 10/08/1910) die op 28/02/1943 stierf in Zhilentsi vlakbij de plaats waar appellant nu woont aan de andere kant van Kjustendil tegen de grens met Noord Macedonië en Servië.*

Dat de notaris in zijn brief van 18.05.18 (stuk 26) schreef dat hij als notaris enkel rekening zou houden

met de laatste medegedeelde bezwaren, terwijl artikel 1216 § 3 Ger.W. (nieuw) die dit voorschrijft, niet eens van toepassing was:

- het vonnis van vereffening en verdeling dateert van 07.10.2010 (stuk 15) (dus voor 04.04.2012).
- het vonnis had notaris BOES aangesteld op basis van het oude artikel 1209 alinea 3 Ger. W.
- ingevolge art. 9 van de wet 13.08.2011 blijven de oude wetsbepalingen van afdeling II (art.1207 tot 1224) van toepassing op de zaken waarin de vereffening en verdeling voor 01.04.2012 zijn bevolen.

Dat zelfde brief melding maakte van een kopie gericht naar de respectievelijke raadslieden, terwijl conculant niet was bijgestaan door een raadsman.

*

18

Dat conculant in mei 2018 volgende zwarigheden/opmerkingen formuleerde:

- mevrouw bouwt rechten op na afstand van geding in het vonnis van 7.10.2010 (blz. 1)
- alle leningen door VAN BELLE afbetaald, (blz. 1) ontbreken.
- de nog openstaande leningen ontbreken (blz. 1)
- de inboedel meegenomen door mevrouw (blz. 1 en blz. 10) ontbreekt in het actief. Zelfde opmerking opnieuw genoemd op blz. 10 derde streepje en geschat op 75.000 euro.
- de meerwaardebelasting op het verkochte onroerend goed (blz. 1) wordt niet afgetrokken. Deze opmerking wordt ook genoemd op blz. 4 voorlaatste alinea, met de vermelding dat partijen de vorige woning Doorniksesteenweg 98 te Kortrijk tijdens het huwelijk op een zelfde wijze fiscaal hebben afgeschreven zodat ook toen een meerwaardebelasting lastens beiden is geheven en betaald bij de verkoop van dit onroerend goed.
- de afbetaalde hypotheek door de man sinds 2004 (blz. 1) moet worden verrekend.
- het adres van de heer VAN BELLE (blz. 1) was verkeerd waardoor hij niet alle stukken bekwam.
- de zogezegde persoonlijke schulden van VAN BELLE (blz. 1) zijn niet in detail bekeken.
- Eos Arema was een bestaand kaskrediet Fortis (blz. 8 voorlaatste alinea). Die schuld komt nogmaals voor op pagina 11 zesde streepje, EOS/AREMA kaskrediet is passief van gezin 001-2098681-65 met een passief van 26.635,97 euro. *[nvdr: is nu bijgevoegd in bijlage 42 door appellant in detail]*
- het kaskrediet bij KBC van 8000 euro was er sinds juli 2001, waarmee de keuken, het terras buiten en de dure tuinstoelenset werden betaald terwijl mevrouw loopbaanonderbreking had genomen (blz. 8 laatste alinea) Zelfde passief opnieuw vernoemd op pagina 11 derde streepje).
- de vordering van meester TREMMERY (36.273,82 euro) werd betwist (blz. 9 midden).
- van de bruto verkoopprijs van de woning moet afgetrokken worden de meerwaardebelasting ontstaan door die verkoop en de hypothecaire schuld (blz. 10 eerste streepje).
- Contentia is een postrekening met een klein kaskrediet, die al bestond tijdens het huwelijk lang voor 16.11.04 en diende als derde gezinsrekening, dus is het een gemeenschappelijke schuld van 5.529,50 euro (blz. 11 vierde streepje).
- de vergoedingen verschuldigd door de onverdeeldheid aan de man ontbreken (blz. 12 bovenaan onder punt 2 en blz. 13 midden) waaronder
 - * hypotheek sinds vertrek van mevrouw in november 2004 of 62.233€ alleen betaald door de man,
 - * de onroerende voorheffing en de verzekering van de woning of 9021,44 €,
 - * de intresten ASLK kaskrediet van 12.500 euro hoofdsom p.m.,
 - * de intresten KBC kaskrediet 8000€ p.m..

*

19

Dat notaris Ann STROBBE in haar PV van zwaarigheden dd. 10.08.2018 (stuk 27) alle gegevens uit haar

PV van opening werkzaamheden dd. 12.02.18 (stuk 24) en haar staat van 09.05.18 (stuk 25) (zie punt

15) ongewijzigd bleef behouden, alsof concludant geen zwaarigheden gestaafd met stukken had overgemaakt (zie punt 17).

Uit het PV van 10.08.18 (stuk 27) blijkt:

- dat mevrouw geen zwaarigheden heeft (blz. 2 bovenaan).
- dat de notaris in zijn brief van 22.05.18 zich ten onrechte steunde op art. 1216 § 3 (nieuw Ger. W) terwijl de oude wet van toepassing was (blz. 2 bovenaan en blz. 3 bovenaan).
- de notaris stelt dat hij in de onmogelijkheid is de bezwaren stuk voor stuk te weerleggen, en hecht ze aan zijn akte (blz. 2 lijn 11 en 12), zonder die te bekijken, want hij verzocht om een beknopt overzicht (blz. 3 punt 10).
- de aangetekende brieven (bij wet voorgeschreven) werden bij niet ontvangst, door de notaris bij mail verstuurd (een wijze die niet bij wet is voorgeschreven) zodra hij in kennis werd gesteld van de niet ontvangst van de aangetekende brieven (een datum die vaak te laat is en niet bij wet is voorgeschreven).
- de notaris poneert dat de heer VAN BELLE weinig of geen stukken aanbrengt terwijl volgende belangrijke stukken aan de notaris zijn overgemaakt, en dus door hem nooit zijn bekeken:
 - * het PV van het leeghalen van de woning door mevrouw
 - * het bewijs van het bestaande kaskrediet bij KBC (8000 euro in hoofdsom)
 - * het bewijs van het bestaande kaskrediet bij FORTIS (12.500 euro in hoofdsom)
 - * het bewijs dat de rekeningen in debet stonden in 2004
 - * het volledige btw-dossier.
- de notaris behoudt als spildatum 16.11.2004 hoewel van deze vordering afstand is gedaan en de afstand is ingewilligd bij vonnis.
- de notaris steunt zich op inlichtingen van de fiscus en sociale zekerheid, wat betreft de verhaalbaarheid van die schulden na de echtscheiding, doch zonder het eigen dan wel gemeenschappelijk karakter van die schulden na te zien in het licht van art. 1408 BW.
- er is geen PV van advies van de notaris.
- De notaris heeft enkel de staat en het PV van zwaarigheden neergelegd ter griffie overeenkomstig artikel 1219 § 2 Ger.W. (dus erkent de notaris de toepassing van de oude wet).

*

20

Op 14.08.18 schrijft de notaris de rechtbank aan met in bijlage: PV opening werkzaamheden dd. 12.02.18, uitgifte staat vereffening dd. 08.05.18, PV zwaarigheden 10.08.18 en 15 stukken.

*

21

Partijen zijn per gerechtsbrief opgeroepen, doch daar deze gerechtsbrief concludant niet tijdig bereikte,

was hij op de zitting van 06.11.18 afwezig, en vorderde mevrouw verstek.

Addendum appellant: *Melding wordt gemaakt van de vraag van de rechter of partij wel verwittigd werd op correcte wijze, er was geen mail (van anderen dingen was altijd wel een mail geweest naar partij Van Belle), partij Van Belle is ALTIJD in persoon op elke zitting aanwezig, en bewust wordt de rechter voorgelogen, wat NIET mag volgens de deontologisch code en het verhaaltje dat advocaten mogen liegen, is wel degelijk een verhaaltje, want dit is manipulatie van de waarheid wat door geen enkele partij toegestaan en is eigenlijk zelfs valt onder meened en strafrecht! Om die reden zou de rechter hiervan al op de hoogte moeten gesteld worden. Ook het bewust niet vermelden van activa, ontnemt partij Langedock eigenlijk elk recht op zelfs haar eigen aandeel, zoals de inboedel (voorlopig op 75.000 EUR geraamd, nog weerlegbaar door beide partijen of overeen tekomen op een juiste waarde, of op evenwichtige wijze om*

*te zetten zoals de woonstvergoeding in een percentage in de andere
richting in aftrek van de woonstvergoeding).*

*

22

Op 12.02.19 (stuk 28) heeft de 26ste kamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen afdeling Kortrijk familierechtbank een vonnis uitgesproken (zijnde het vonnis a quo) en daaruit blijkt:

A

dat het PV van zwaarigheden een systematische en genummerde opsomming moest bevatten van alle betwistingen, met volledige en precieze weergave van de argumenten van de partijen over alle zwaarigheden. Een verwijzen naar bijlagen komt niet tegemoet aan deze taak, die het persoonlijk werk van de notaris uitmaakt.

B

dat de rechtbank (en niet de notaris) de oplijsting van de bezwaren heeft gedaan en beoordeeld (zonder advies van de notaris).

C

Dat conluant niet is verschenen, dat hij werd opgeroepen door middel van een gerechtsbrief aan- getekend verstuurd op 07.09.18 per luchtpost maar aan een verkeerd adres in Bulgarije, met name

aan het adres Gurguyat 16 1000 Sofia Bulgaria, (stuk 36) terwijl hij sinds 26.06.2018 zijn domicilie officieel reeds had (tot op heden) in 2510 Bagrentsi Ulitsa Dimitar Kalyashki 3. (zoals voorkomt op zijn Bulgaarse identiteitskaart (stuk 37) en op zijn BTW-informatie VIES (stuk 38) Evident dat conluant op dit verkeerde adres niet eens wist dat hij een aangetekende brief moest afhalen.

D

Het vonnis stelt dat de vereffening en verdeling van de huwgemeenschap werd bevolen bij arrest van het Hof van Beroep op 18.10.12 (stuk 17) en verloopt overeenkomstig artikel 1214 Ger. W. zoals gewijzigd door de wet van 13.08.11 in werking getreden vanaf 01.04.12 en dat de nieuwe procedureregels van toepassing zijn. Concluant moet deze visie bekampen, met de middelen die hij hieronder zal uitwerken.

E

Dat de rechtbank in de beoordeling van het eerste bezwaar als boedelsplitsing 16.11.2004 aannam terwijl in het vonnis van 7 oktober 2010 (stuk 15) afstand van de vorige procedure was vastgesteld en bij vonnis ingewilligd (art. 825 Ger; W.) zodat deze datum door de toepassing van artikel 826 Ger.W. niet kan weerhouden worden in het licht van artikel 1278 lid twee Ger.W. (zie "Vereffening en verdeling na echtscheiding van E. Alofs en A-S Vandenbosch pagina 49). Het argument van de eerste rechter dat de eerste echtscheidingsprocedure is beëindigd door weglating van de rol is niet aan te nemen, nu artikel 730 § 3 Ger.W. duidelijk stelt dat weglating van de rol doet noch het recht noch het geding vervallen).

F

De rechtbank oordeelde over het tweede bezwaar (inboedel en financiële tegoeden ontbreken)

- dat de notaris niet kon overgaan tot het opstellen van de staat van vereffening en verdeling
- dat nog een inventaris moet worden opgemaakt
- de notaris moet de stand van de diverse rekeningen van partijen en hun minderjarige kinderen en de lopende kredieten opvragen bij de banken.

Evenwel moet de datum van de bankstanden 18.06.2010 zijn en niet 16.11.2004 gelet op punt D hierboven (afstand van de oude procedure/vordering).

G

Waar de rechtbank oordeelde over het derde bezwaar (samenstelling van het passief) moet concluant opmerken:

- dat de boedelsplitsing zich niet voordoet op 16.11.2004 maar wel op 18.06.2010 door de afstand van de oude procedure/vordering.
- omtrent de BTW-schuld: dat de notaris inderdaad bij de belastingadministratie bijkomende inlichtingen moet inwinnen.
- de aanslag van de personenbelasting met taxatie van de gerealiseerde meerwaarde op het onroerend goed, kan geen eigen schuld zijn van concluant
 - * het fiscaal afschrijven gebeurde tijdens het huwelijk en was in het belang van het gezin (art.1415 lid twee BW) daar beide echtelieden door deze afschrijvingen minder belastingen dienden te betalen.
 - * de meerwaardebelasting ontstaat door de verkoop en beide partijen waren verkopers in 2013.
 - * de verwezenlijkte meerwaarde is ingevolge artikel 43 WIB 92 gelijk aan het positieve verschil tussen eensdeels de ontvangen verkoopwaarde bij de vervreemding van het goed en anderdeels de aanschaffingswaarde verminderd met de voorheen aangenomen afschrijvingen. Nu beide partijen elk de helft van de verkoopprijs bekomen, is die belasting voor beiden.

Concluant kan niet gehouden zijn de gehele meerwaardebelasting als een eigen schuld te voldoen, terwijl hij slechts de helft van de verkoopwaarde waarop die belasting wordt geheven, bekomt.

- het kaskrediet Eos Aremas Belgium

* Op 27.07.04 (stuk 5) schrijft Fortis Bank aan beide echtelieden dat zij bereid zijn de kredietopening

die al bestond te wijzigen. Ze bekomen een kredietlijn van 13.325,08 euro waarvan 12.500 euro bruikbaar is in de rekening 001-2098684-65. Dit is dus een gemeenschappelijke schuld nog voor de eerste dagvaarding in echtscheiding. Op 31.07.05 zal het krediet verminderd worden met 8781,60 euro en het saldo is een krediet van onbepaalde duur..

*Na het vertrek van mevrouw op 11.11.2004 en op het moment van haar eerste dagvaarding in echtscheiding dd. 16.11.2004 (stuk 9) is deze gemeenschappelijke schuld nog steeds bestaande.

*Op 03.08.2005 (na de vermindering van de kredietlijn) bekomt de heer VAN BELLE op 06.08.2005 alleen op eigen naam een kredietopening (nummer 000172132) ad 12.500 euro bruikbaar op de bestaande rekening 001-2098681-65 (stuk 11). De brief vermeldt letterlijk dat het oude kaskrediet dd. 27.07.2004 (stuk 5) pas zal geannuleerd worden als mevrouw mede tekent, wat ze weigert. Het persoonlijke krediet is integraal aangewend tot aanzuivering van het gemeenschappelijk krediet dd. 27.07.04.

H

Waar het vonnis van 12.02.19 (stuk 28) oordeelde over het vierde bezwaar: de beheersrekening moet

concluant opmerken:

- omtrent de woonstvergoeding: door de afstand van vordering kan de eerste dagvaarding niet als

- splitsingsmoment worden weerhouden.

- terecht werd de notaris opgedragen bij de bank op te vragen het bedrag van het afgeloste krediet

- vanaf de boedelsplitsing tot 11.12.13. Concluant had reeds 62.233 € opgegeven.

- het bewijs van de betaling van de premies brandverzekering en onroerende voorheffing heeft concluant reeds aan de notaris bijgebracht 9021,44 €.

- nu het persoonlijk onderhoudsgeld voor mevrouw meer bedraagt dan haar aandeel in de vruchten

moet concluant geen woonstvergoeding betalen voor de periode tot aan het definitief worden van

de echtscheiding. De eerste rechter schrijft: waar deze verrekening normaliter plaats zou moeten vinden en Jean Marc Van Belle geen woonstvergoeding in speciën meer verschuldigd zou zijn

inge-

volge de betaling van het persoonlijk onderhoudsgeld, kan dit in casu echter niet doorgevoerd wor-

den om de eenvoudige reden dat Jan Marc Van Belle dit persoonlijk onderhoudsgeld nimmer vrij-

willig heeft vereffend kan concluant met dit oordeel geen vrede nemen:

- een woonstvergoeding is nooit in speciën, maar wordt altijd verrekend (stuk 29)

- de vrijwillige betaling van het persoonlijk onderhoudsgeld is geen voorwaarde om de verrekening

tussen persoonlijk onderhoudsgeld met de helft van de vruchten van de mede-eigendom uit te sluiten, want anders bekomt mevrouw door de staat én haar persoonlijk onderhoudsgeld (als voorlopige maatregel ex art. 223 BW en art. 1280 Ger.W.) naast en boven haar volle helft van alle vruchten (woonstvergoeding).

*

23

Concluant tekende zelf hoger beroep aan zonder raadsman tegen het vonnis van 12.02.19 (stuk 28) op

28.02.19. Als leek had hij in zijn verzoekschrift zijn nationaal rijksregisternummer niet vermeld, die sinds 28 dagen verplicht was. Niemand op de griffie wees hem daarop, zodat het verzoekschrift werd

ontvangen, het rolrecht van 20 euro werd betaald op 28.02.2019. Er kwam een inleidingszitting op 11.04.19, gevolgd door een beschikking art. 747 Ger.W.. dd. 29.05.19 waarna conclusies werden neergelegd.

Het PV van de terechtzitting van 01.10.20 (stuk 39) vermeldt reeds het RRN 65.06.26-043.02 naast de

naam van appellant Van belle Jean Marc.

Uit zelfde PV blijkt dat het hof op grond van artikel 758 Ger.W. alinea 2 aan appellant in persoon oplegde om een raadsman te nemen ten einde documenten neer te leggen die opgesteld moeten

worden ter zake de relevante wettelijke bepalingen, en waarvan de inhoud moet beantwoorden aan

de vereiste technische benadering, zo niet dat de sanctie voorzien in geval van een exceptie "obscuri

libelli" of procesrechtsmisbruik in overweging zou kunnen worden genomen. Concluant is deze verplichting ten volle nagekomen, door advocaat DUFAIT te gelasten conclusies neer te leggen, die

compleet beantwoorden aan art. 744 Ger.W.

Hieruit volgt dat de sancties niet aan de orde zijn. Daarenboven is er de vaststelling dat het hof geen

enkele opmerking formuleerde omtrent het ontbreken van het rijksregisternummer in het inleidende

verzoekschrift, integendeel dit nummer reeds op het zittingsblad vermeldde.

*

VORDERINGEN

In eerste orde:

Appellant vordert zijn hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren diensvolgens het vonnis a

quo dd. 12.02.19 te hervormen op volgende punten:

1. omtrent het toepasselijk recht

te zeggen voor recht dat de oude procedureregels van toepassing zijn

2. omtrent de werkzaamheden van de notaris

16

te zeggen voor recht:

- dat de notaris volgende stukken aan concluant of zijn raadsman moet meedelen:

* de beslissing van de beroepscommissie dd. 19.01.17

* het bericht van aanslag dat mevrouw op 28.01.16 zou hebben ontvangen

* de berekening tot 31.12.17 van het onderhoudsgeld voor mevrouw

- dat niet de rechtbank, doch de notaris de oplijsting had moeten doen

- dat de notaris die bij niet ontvangst van de aangetekende brieven, een e-mail stuurt, een wijze toepast die niet bij wet is voorgeschreven.

- dat het PV van zwaarigheden niet voldoet aan een systematische en genummerde opsomming van

alle betwistingen, met volledige en precieze weergave van de argumenten van de partijen over alle

zwaarigheden.

- dat de notaris geen PV van advies heeft opgemaakt.

Om al deze redenen vordert concluant dat de zaak terug moet worden verzonden naar de notaris om

genoemde stukken mede te delen, om de oplijsting te doen, om een PV van zwaarigheden op te maken

en om een PV van advies op te maken.

3. omtrent de datum van boedelsplitsing

deze te bepalen op 18.06.2010 en niet op 16.11.04.

4. omtrent alle goederen en meubelen

te zeggen voor recht dat ze niet zijn verdeeld

dat ze zijn meegenomen door mevrouw op 11.11.2004

dat mevrouw de massa moet vergoeden voor minstens 12.500 euro

dat toepassing moet worden gemaakt van het toen vigerende artikel 1448 BW

dat lastens mevrouw een gebruiksvergoeding van die meubelen aan de massa moet worden aangerekend van 100 euro per maand vanaf 11.11.2004.

5. omtrent de schulden

te zeggen voor recht:

5.1

dat het kaskrediet aan Fortis Bank (in hoofdsom 12500 euro) meer alle intresten ad 26.635,97 euro (Eos Aremas Belgium) gemeenschappelijk is.

5.2

dat de BTW schuld tot aan de boedelsplitsing van 18.06.2010 meer alle intresten gemeenschappelijk

is.

5.3

dat de directe belastingen 80.915,96 euro (meerwaardebelasting) gemeenschappelijk is.

5.4

dat de RSZ schuld 27.826,16 euro indien die allen dateren van na de boedelsplitsing anno 2010 een eigen schuld is, die niet moet voorkomen in de vereffening en verdeling.

5.5

dat de schuld aan advocaat TREMMERY niet thuis hoort in de vereffening en verdeling

dat die schuld (bestaande uit dwangsommen) is verjaard.

5.6

dat factuur CONTENTIA (kaskrediet op de postrekening) gemeenschappelijk is.

5.7

dat het kaskrediet KBC 8000 euro gemeenschappelijk

6. omtrent het onderhoudsgeld

- dat de vorderingen inzake achterstallig onderhoudsgeld zijn verjaard

- dat het onderhoudsgeld voor de kinderen niet thuis hoort in de werkzaamheden van vereffening en verdeling
- dat het persoonlijk onderhoudsgeld voor mevrouw haar het recht op woonstvergoeding ontnemt voor de periode tot de echtscheiding definitief is.

7.Omtrent de woonstvergoeding

- dat de woonstvergoeding maar kan lopen vanaf 18.06.10
- dat die vergoeding maar 511,25 euro per maand kan bedragen en geen 712,5 euro.

Addendum appellant: *Dat eerst nagedacht moet worden over de woonstvergoeding over het bedrag zelf, de 75% belastbaarheid en intussen het voorstel tussen Beroep van Gent en de uitspraak van Cassatie bekeken moet worden omdat altijd werkelijke bedragen (gebouw werd effectief gezet met voordelen in BTW en aftrekbaarheid door stelsel medecontractant en de hele grote bijdrage dat jaar van de heer Van Belle die elke dag aanwezig was op de bouwwerf en ook alle elektriciteit van aarding in de funderingen en eerste draadje tot laatste element in de zekeringkast zelf installeerde en dit ook in het BTW dossier voor bepaling van het Kadastraal inkomen bekeken werd door de fiscus, eventueel moeten verrekend worden. Wij hernemen het eerste voorlopige voorstel hierover, en daarnaast moet ook de aftrekbaarheid enerzijds en belastbaarheid anderzijds voor het beroepsdeel ten belope van 75% besproken worden dat partijen weten waar ze aan toe zijn en geen netto bedragen worden uitgekeerd, maar de wettelijke regel van inhouding van bedrijfsvoorheffing van toepassing is op de notaris met een fiche 281 Commissielonen via het Belcotax systeem overigens!*

In akte wordt woonstvergoeding berekend op 3% van eindrealisatiewaarde zonder aftrek meerw. Belasting en op foute datum (impliciet gevolgd door expliciet afstand van geding). Let op met 75% beroepsgebruik ook en belastbaarheid van die 75% versus aftrekbaarheid tussen partijen!!									
Eerste berekening:		Basis	Bedrag/12	Maanden	Totaal	50%	Van	Tot	Maanden
1. Foute berek 2004	3%	285.000.00	712.50	108	76.950.00	38.475.00	16.11.2004 ä.	11.12.2013 ä.	108
2. Foute berek 2010	3%	285.000.00	712.50	42	29.925.00	14.962.50	Jun-10	11.12.2013 ä.	42
3. Corr. Netto 2004	3%	219.990.73	549.98	108	59.397.50	29.698.75	16.11.2004 ä.	11.12.2013 ä.	108
4. Corr. Netto 2010	3%	219.990.73	549.98	42	23.099.03	11.549.51	Jun-10	11.12.2013 ä.	42
5. Werk. Waarde 2004	3%	111552.086148	278.88	108	30.119.06	15.059.53	16.11.2004 ä.	11.12.2013 ä.	108
6. Werk. Waarde 2010	3%	111552.086148	278.88	42	11.712.97	5.856.48	Jun-10	11.12.2013 ä.	42
7. Gew. Gem. 3/5	3%	165771.408074	414.43	108	44.758.28	22.379.14	16.11.2004 ä.	11.12.2013 ä.	108
8. Gew. Gem. 4/6	3%	165771.408074	414.43	42	17.406.00	8.703.00	Jun-10	11.12.2013 ä.	42

In tweede orde:

Concluant-appellant vordert tevens dat alle (verweer)middelen en vorderingen verwoord in de Syntheseconclusie van geïntimeerde dd. 05.02.2021 als ongegrond worden verworpen

*

MIDDELEN

In eerste orde:

1. omtrent het toepasselijk recht

Concluant meent dat de oude procedure vereffening en verdeling van toepassing is, en wel om volgende redenen:

- de vereffening en verdeling werd bevolen bij vonnis van 07.10.10 (stuk 15) dat zelfs toepassing maakte van het oude artikel 1209 derde alinea (aanstelling van notaris BOES om de weigerende en

niet verschijnende partijen te vertegenwoordigen) terwijl de nieuwe procedure geen notaris-verte-

genwoordiger meer kent.

- dat het arrest van 18.10.12 (stuk 17) het vonnis van 07.10.10 (stuk 15) bevestigde in al zijn beschikkingen, dus ook in de uitspraak met betrekking tot de benoeming van notaris BOES op grond van het oude artikel 1209 derde alinea.

- dat de notaris op 18.01.2018 (stuk 23) partijen aanmaande om aanwezig te zijn bij het opmaken van het PV van opening werkzaamheden overeenkomstig artikel 1213 oud van het gerechtelijk wetboek, dat niet meer bestaat onder het nieuwe recht.

- dat de notaris in haar PV dd. 10.08.18 (stuk 27) zelf art. 1219 § 2 (oud) Ger.W. vernoemt bij het toesturen van haar akten aan de griffie.

2. omtrent de werkzaamheden van de notaris

1 mededeling der stukken

Concluant was zonder raadsman terwijl de notaris gelast met de werkzaamheden van vereffening en

verdeling, ook de notaris was, gelast met de gedwongen openbare verkoop van het onroerend goed

na beslag (PV van 11 december 2013) en dit op verzoek van mevrouw (art. 1580 Ger. W.).

Dit laatste verklaart misschien waarom concluant bij e-mail van 05.10.17 (stuk 22) schreef "ik heb nog

geen enkel document ontvangen, noch van de opening der werkzaamheden, noch uw samenvatting of

agenda en de ontwerpstaten van actief en passief".

2. dat niet de rechtbank, doch de notaris de oplijsting had moeten doen

Dit blijkt uit het vonnis van 12.02.19 (het vonnis a quo, stuk 28) zelf.

3 dat de notaris bij niet ontvangst van de aangetekende brieven, een e-mail stuurt, wijze die niet bij

wet is voorgeschreven

Dit schrijft de notaris zelf in haar het PV van zwarigheden van 10.08.2018 (stuk 27).

4 dat het PV van zwarigheden niet voldoet aan een systematische en genummerde opsomming van

alle betwistingen, met volledige en precieze weergave van de argumenten van de partijen over alle

zwarigheden

Dit werd uitgesproken in het vonnis van 12.02.19 (het vonnis a quo, stuk 28).

5 dat de notaris geen PV van advies heeft opgemaakt

Dit blijkt uit het vonnis van 12.02.19, en uit de toezending van de stukken aan de griffie dd.

14.08.2018

Terugzending van de zaak naar de notaris, om al deze euvels (indien nog mogelijk) te verhelpen lijkt

concluant de enige oplossing.

3. omtrent de datum van de boedelsplitsing op 18.06.2010

Zoals reeds vermeld in de "pertinente feiten" werd bij vonnis van 7 oktober 2010 (stuk 15) de vereffening en verdeling bevolen, nadat de rechtbank eerst de impliciete afstand van de oude procedure had vastgesteld.

Daar de inwilliging van de afstand van de vorige procedure reeds bij beslissing van de rechter in zijn

vonnis van 07.10.10 is gebeurd zoals voorzien in art. 825 tweede lid Ger.W., treden daardoor de artikelen 820 tot 827 Ger. W. (zijnde de wettelijke gevolgen van een afstand) in werking en moeten

die worden toegepast, wat de notaris over het hoofd zag.

- mevrouw heeft afgezien van de oude rechtspleging begonnen bij dagvaarding van 16.11.04 (stuk 9)

(art. 820 Ger.W.).

- afzien van de dagvaarding van 16.11.04 (stuk 9) is afzien van de rechtsvordering die in de dagvaarding

stond zodat wordt afgezien zowel van de rechtspleging als van het recht (art. 821 Ger.W.).

- een dagvaarding is een proceshandeling, zodat eiseres afziet van de gevolgen voor haar die uit die

dagvaarding voortvloeien (art. 822 Ger.W.).

- een van die gevolgen slaat op art. 1278 lid twee Ger.W. Een afgestane vordering kan ingevolge de

artikelen 820 tot 827 Ger. W. niet meer gelden als een eerste vordering die niet werd toegewezen. De tweede vordering is determinerend. Dit staat duidelijk te lezen in "Vereffening en verdeling na

echtscheiding van E. Alofs en A-S Vandenbosch pagina 49).

- door die afstand van die procedure stemmen partijen er mee in dat de zaken over en weer worden

teruggebracht in dezelfde staat alsof er geen geding geweest is (art. 826 Ger. W.).

- elke betwisting over de afstand is weggenomen door de beslissing van de rechter (art. 825 in fine Ger.W.).

Het vonnis van 07.10.10 (stuk 15) is een eindbeslissing (art. 24 Ger.W.) en heeft gezag van rechterlijk gewijsde (art. 23 Ger. W.) wat betreft de daarin uitgesproken afstand van de eerste vordering, zodat

die eerste vordering niet opnieuw kan worden gesteld (art. 25 Ger. W) ook niet bij de notaris in de vereffening en verdeling, ten einde art. 1278 lid twee Ger.W. in het voordeel van mevrouw te zien toepassen. Het splitsingsmoment tussen partijen ex art. 1278 lid twee Ger.W. kan onmogelijk de eerste

vordering d.d. 16.11.04 (stuk 9) zijn (waarvan mevrouw afstand deed, ingewilligd bij vonnis van 07.10.10, stuk 15) maar moet wel de tweede vordering d.d. 18 juni 2010 zijn.

Deze afstand van procedure werd nogmaals herhaald in het vonnis van 26.06.12 (stuk 16) in de zaak

A.R. 04/2103/A op pagina 2 waar mevrouw als eiseres de afstand zelf inriep, waarna ze veroordeeld werd tot de gerechtskosten van die oude procedure conform art. 827 Ger. W.

De rechter oordeelde in zijn vonnis van 26.06.12 immers letterlijk:

- dat mevrouw als eiseres zelf opmerkte dat zij door het instellen van de nieuwe procedure in echt scheiding op grond van artikel 229 § 3 BW impliciet maar zeker afstand deed van haar initieel ingestelde echtscheidingsvordering op grond van de oude artikelen 229 en 231 BW.

- Partij Langedock stelde effectief een nieuwe echtscheidingsvordering in op grond van de onherstelbare ontwrichting, wat noodzakelijk beschouwd moet worden als een impliciete afstand in de zin van artikel 824 Ger. W. van deze oude echtscheidingsvordering, nu beide vormen van echtscheiding in hoofde van een en dezelfde partij onderling onverenigbaar zijn (...)

- Overeenkomstig artikel 825 tweede lid Ger. W. oordeelt de rechter soeverein omtrent de inwilliging van voornoemde afstand.

- verleent akte aan eiseres van de afstand van haar vordering tot echtscheiding overeenkomstig de echtscheidingsgronden op basis van de oude artikelen 229 en 231 BW

- zegt dat de kosten zoals aangehouden bij vonnis van 28.09.06 ten laste vallen van

De visie in het vonnis a quo dd. 12.02.19 (stuk 28) dat de eerste echtscheidingsprocedure is beëindigd

door weglating van de rol en niet door de afstand, is in strijd met artikel 730 § 3 Ger.W. dat duidelijk

stelt dat weglating van de rol doet noch het recht noch het geding vervallen.

*

4. omtrent alle goederen en meubelen

Het is met stukken bewezen dat mevrouw de woning heeft leeggehaald, concludant heeft van meetaf

aan het PV van de gerechtsdeurwaarder (stuk 7) die dit bewijst aan de notaris overhandigd. Het is niet

te begrijpen dat de notaris dit als een minnelijke verdeling wil laten doorgaan. Wellicht is dit te verklaren door het feit dat de notaris tevens de notaris was mevrouw, in uitvoerend onroerend beslag.

Artikel 1448 BW is slechts afgeschaft vanaf 01.09.2018 en is van toepassing. De waarde van de verdwenen goederen wordt matig geschat op 75.000 euro

Addendum appellant: *Eventueel te verrekenen als 100 EUR per maand in compensatie van de 'woonstvergoeding', zodat dit alsnog fiscaal voordelig kan spelen in hoofde van partij Langedock.*

5. omtrent de schulden

5.1. kaskrediet Fortis Eos Anerma

Concluant herneemt zijn middelen zoals verwoord in zijn "pertinente feiten"

* Op 27.07.04 (stuk 5) schrijft Fortis Bank aan beide echtelieden dat zij bereid zijn de kredietopening

die al bestond te wijzigen. Ze bekomen een kredietlijn van 13.325,08 euro waarvan 12.500 euro bruikbaar is in de rekening 001-2098684-65. Dit is dus een gemeenschappelijke schuld nog voor de eerste dagvaarding in echtscheiding. Op 31.07.05 zal het krediet verminderd worden met 8781,60 euro en het saldo is een krediet van onbepaalde duur..

*Na het vertrek van mevrouw op 11.11.2004 en op het moment van haar eerste dagvaarding in echtscheiding dd. 16.11.2004 is deze gemeenschappelijke schuld nog steeds bestaande.

*Op 03.08.2005 (na de vermindering van de kredietlijn) bekomt de heer VAN BELLE op 06.08.2005 alleen op eigen naam een kredietopening (nummer 000172132) ad 12.500 euro bruikbaar op de bestaande rekening 001-2098681-65. De brief vermeldt letterlijk dat het oude kaskrediet dd. 27.07.2004 pas zal geannuleerd worden als mevrouw mede tekent, wat ze weigert. Het persoonlijke krediet is integraal aangewend tot aanzuivering van het gemeenschappelijk krediet dd. 27.07.04.

Het kaskrediet Fortis (Eos Anerma) was een krediet verbonden aan de gezinsrekening 001-2098681-65 die door het verderlopen van de intresten gegroeid was tot een passief van 26.635,97 euro. Wanneer een krediet bestond tijdens het huwelijk, is dat een gemeenschappelijke schuld, ook wat de intresten betreft na de boedelsplitsing.

5.2 de BTW-schuld

De BTW schuld tot aan de boedelsplitsing van 18.06.2010 meer alle intresten is gemeenschappelijk. Terecht heeft het vonnis a quo uitgesproken dat de notaris inderdaad bij de belastingadministratie bijkomende inlichtingen moet inwinnen.

5.3. de schuld aan de directe belastingen

Concluant herneemt hetgeen hij reeds in zijn "pertinente feiten" heeft verwoord:

De meerwaardebelasting van 80.499,75 euro die beiden verschuldigd zijn als verkopers en die precies

door het verkopen zelf is veroorzaakt.

- de nieuwbouw is voor 75 % gebruikt voor het beroep van de man

- zodat de nieuwbouw via afschrijvingen in kosten is gebracht

- de nieuwbouw is gezet mits 21 % BTW maar onder stelsel van medecontractant, zodat slechts 25%

- van die 21 % naar de BTW is doorgestort

- voordeel huwgemeenschap: 75 % van 21 % BTW wordt onmiddellijk via BTW aangifte gerecupereerd

- nadeel: bij latere verkoop (zoals hier) wordt de meerwaarde van het beroepsgedeelte belast en dit

- voor beide verkopers.

- die belasting is door beide verkopers te betalen en is geen eigen schuld van de man alleen.

5.4 schuld RSZ 27.826,16 euro

Dat een eigen schuld na de boedelsplitsing, niet eens moet voorkomen in de werkzaamheden van vereffening van de boedel.

5.5 schuld advocaat TREMMERY

De schuldvordering van een schuldeiser (die reeds een titel heeft) jegens een deelgenoot, staat buiten

de werkzaamheden van vereffening en verdeling.

Voor de verjaring van die schuldvordering wordt artikel 1385 octies Ger. W. ingeroepen.

5.6 schuld Contentia

Factuur CONTENTIA was de aflossing van een postrekening met een klein kaskrediet, dat elke drie maand positief moest staan. Het was de derde gezinsrekening, die al bestond lang voor 2004. (zie

zwarigheden mei 2018 pagina 11 lijn 13 tot 15) zodat het een gemeenschappelijke schuld is.

5.7 schuld kaskrediet KBC 8000 euro

Dat dit kaskrediet samen is aangegaan bij contract van 26.09.2003.

*

6. omtrent het onderhoudsgeld

Voor de verjaring wordt artikel 2277 BW ingeroepen. Sinds de verkoop van het onroerend goed (november 2013) is er geen stuitingsdaad meer.

Het onderhoudsgeld voor de kinderen, waaromtrent mevrouw een eigen titel heeft, hoort niet thuis

in de werkzaamheden van vereffening en verdeling

Indien het persoonlijk onderhoudsgeld voor mevrouw wordt opgenomen en toegekend in de vereffening en verdeling (quod non) dan kan zij voor de periode tot de echtscheiding definitief is

niet nogmaals de helft van de vruchten van de mede-eigendom vorderen.

7.Omtrent de woonstvergoeding

De middelen waarom de woonstvergoeding maar kan lopen vanaf 18.06.10 en niet van 26.11.2004 zijn

dezelfde middelen ontwikkeld onder punt 3 hierboven.

Indien het persoonlijk onderhoudsgeld voor mevrouw wordt opgenomen en toegekend in de vereffening en verdeling (quod non) dan kan zij voor de periode tot de echtscheiding definitief is niet

nogmaals de helft van de vruchten van de mede-eigendom vorderen, zodat concludant voor deze

periode geen woonstvergoeding verschuldigd is bovenop haar persoonlijk onderhoudsgeld.

Dat indien de notaris de berekening van de woonstvergoeding wil bepalen aan een % (3 %) van de

verkoopprijs, hij de netto-verkoopprijs moet nemen en niet de bruto-verkoopprijs.

Aanvulling appellant: Het voorstel in Excel moet hierbij bekeken worden, de 75% beroepsmatig gebruik moet hierbij bekeken worden, de eventuele verrekening met 100 EUR per maand voor meegenomen meubilair op 11/11/2004 vastgesteld met PV van Deurwaarder Luc Beckers moet hierbij bekeken worden, en de aftrekbaarheid en belastbaarheid moet hierbij medegedeeld worden aan de beide partijen en de fiscus en een fiche moet desnoods hierover worden opgemaakt in het Belcotax online systeem voor iets wordt uitbetaald met correcte inhouding van de nodige belastingen daarop. Voorstel Excel wordt gemakshalve nogmaals hernomen.

In akte wordt woonstvergoeding berekend op 3% van eindrealisatiewaarde zonder aftrek meenw. Belasting en op foute datum (impliciet gevolgd door expliciet afstand van geding). Let op met 75% beroepsgebruik ook en belastbaarheid van die 75% versus aftrekbaarheid tussen partijen!!									
Eerste berekening:		Basis	Bedrag/12	Maanden	Totaal	50%	Van	Tot	Maanden
1. Foute berek 2004	3%	285.000.00	712.50	108	76.950.00	38.475.00	16.11.2004 a.	11.12.2013 a.	108
2. Foute berek 2010	3%	285.000.00	712.50	42	29.925.00	14.962.50	Jun-10	11.12.2013 a.	42
3. Corr. Netto 2004	3%	219.990.73	549.98	108	59.397.50	29.698.75	16.11.2004 a.	11.12.2013 a.	108
4. Corr. Netto 2010	3%	219.990.73	549.98	42	23.099.03	11.549.51	Jun-10	11.12.2013 a.	42
5. Werk. Waarde 2004	3%	111552.086148	278.88	108	30.119.06	15.059.53	16.11.2004 a.	11.12.2013 a.	108
6. Werk. Waarde 2010	3%	111552.086148	278.88	42	11.712.97	5.856.48	Jun-10	11.12.2013 a.	42
7. Gew. Gem. 3/5	3%	165771.408074	414.43	108	44.758.28	22.379.14	16.11.2004 a.	11.12.2013 a.	108
8. Gew. Gem. 4/6	3%	165771.408074	414.43	42	17.406.00	8.703.00	Jun-10	11.12.2013 a.	42

*

In tweede orde:

Concluant-appellant weerlegt de beweringen/vorderingen verwoord in de syntheseconclusie in hoger beroep van geïntimeerde blad per blad als volgt:

*

Op bladzijde 1

Geïntimeerde blijft in haar besluiten dd. 05.02.21 beweren dat concluant "officieel" zou wonen "te 1000 Sofia (Bulgarije) Boulevard Bitoscha 67 Et.2 Ap.4, en dat hij thans zou verblijven te 2530 Bagrensti (BULGARIJE) Ulitsa Dimitir Kalyashki 3 terwijl het eerste adres op de Boulevard Vitoscha (en niet op de Boulevard Bitoscha zijn oude woonplaats was (van 2015 tot 28.12.2016) en het tweede

adres geen verblijfplaats, maar wel zijn woonplaats is op heden.

*

Op bladzijde 2

I. VOORAFGAAND

Al deze opmerkingen, zijn niet eens pertinent, daar mevrouw zelf een tweede hoofdstuk voorziet op

pagina 4 onder trefwoord: "Il Pertinente feitelijke voorgaanden"

De opmerkingen dat het verzoekschrift hoger beroep, ingediend door concluant, leek en zonder raadsman, irrelevante feiten zou bevatten, kan niet worden aangenomen:

- artikel 748bis Ger.W. stelt dat dit verzoekschrift hoger beroep, als geding inleidende akte van het hoger beroep wordt vervangen door huidige syntheseconclusies

- het Hof heeft op grond van artikel 780 eerste lid ten derde Ger.W. enkel deze syntheseconclusies te

beoordelen.

Deze syntheseconclusies bevatten nergens emoties, visies op het verleden, kritiek op in kracht van gewijsde gegane beslissingen, onmogelijke zaken

Het is thans geïntimeerde (met raadsman!) die alle mogelijke en onmogelijke verwijten formuleert, tegen het inleidend verzoekschrift, die niet meer voorkomen in de synthesebesluiten. Hoger beroep

zoals verwoord in de synthesebesluiten is een basisrecht voor concluant, en heeft niets te maken met de zaak op de lange baan te schuiven, of het leven van geïntimeerde en de twee dochters te

hypothekeken.

*

Op bladzijde 3

Waar staat er in de syntheseconclusie van concluant:

- dat hij geen respect heeft voor rechtbank en rechters?

- dat hij zelfverklaard jurist is, die boven de wet staat

- dat hij een wraakactie opstart

- welke zijn de kunstgrepen?

De opvoeding van de kinderen, hoort nergens thuis in een vereffening en verdeling.

Artikel 758 tweede alinea Ger.W. is toegepast omwille van de onbedrevenheid van concluant (leek

en zonder raadsman) in een complexe materie van vereffening en verdeling, niet omwille van drift.

Solvabiliteit of insolabiliteit van de deelgenoten, speelt geen rol in een vereffening en verdeling.,

Concluant is daarenboven niet insolabel, hij legt zijn loonstrook voor evenals de loonstrook van mevrouw, die slechts parttime werkte.

*

Op bladzijde 4

II PERTINENTE FEITELIJKE VOORGAANDEN

Geïntimeerde laat in haar feitenrelaas alle punten met betrekking tot het passief opzettelijk over Juist omdat de notaris ook geen passief in zijn staat heeft opgenomen. Zo vermeldt geïntimeerde niet:

- de aankoop van de woning in 1990, en de gezamenlijke beslissing om die woning voor 75 %

beroepsmatig af te schrijven, wordt verzwegen

- de verkoop van zelfde woning in 1998 met betaling door beiden van de belasting op de meerwaarde ad 350.094 BF of 8678,60 euro wordt verzwegen.

- de aankoop van grond te Bellegem, Straatje, waarop de echtelieden een kantoorwoning bouwen

wel onder het stelsel van 21 % BTW in het stelsel van medecontractant, zodat zij slechts 25% van die 21 % BTW effectief moeten betalen, wordt verzwegen.

- het feit dat zij daardoor slechts vier miljoen vijfhonderd duizend BF hebben moeten lenen voor de

bouw, wordt verzwegen.

- de nieuwe woning wordt net als de vorige woning voor 75 % fiscaal afgeschreven en dit bij beslissing van beide echtgenoten samen zodat zij samen weten dat zij bij de verkoop zeker en vast

opnieuw een meerwaardebelasting zullen moeten betalen en dat het nooit een eigen schuld van de

man alleen (visie notaris) kan zijn, wordt verzwegen.

- het bestaan van de kaskredieten (KBC 8000 euro stuk 3 en FORTIS 12.500 euro stuk 1,2,5 en 11) die nog niet aangezuiverd waren op 16.11.04 (eerste echtscheiding) en 18.06.10 (tweede dagvaarding)

worden niet aangeraakt, omdat ze in de staat van de notaris nergens voorkomen.

- de weghaling door mevrouw en haar familie op 11.11.04 van alle meubelen, die de notaris als een

verdeling aanziet, wordt niet aangeraakt.....

- de fictieve beweringen in haar dagvaarding, waaromtrent zij nooit getuigenverhoor heeft laten gebeuren zelfs niet na machtiging haar verleend bij vonnis van 28.09.06, raakt zij nergens aan.

- het feit dat ze afstand deed van de oude procedure (vonnis 07.10.10) omdat ingevolge artikel 826

Ger. W. een afgestane vordering niet kan gelden voor de toepassing van art. 1278 tweede lid Ger.W.

raakt zij niet aan;

- dat het onderhoudsgeld is verjaard na de laatste stuitingsdaad van 15.03.13, raakt zij niet aan.

- dat de FOD bij aangetekende brief van 29.05.17 de schulden op naam van beiden opgaf waaronder

directe belastingen 80.915,96 euro waarin de meerwaardebelasting zat, vermeldt zij niet.

*

Waar geïntimeerde in de voorlaatste alinea van haar besluiten melding maakt van het vonnis van 26.06.2012 (stuk 16) moet concludante benadrukken:

- dat in dit vonnis akte werd verleend van haar afstand van haar eerste vordering tot echtscheiding op

grond van de oude artikelen 229 en 231 BW

- wat ook reeds bleek uit het vonnis van 7.10.10 (stuk 15 pagina 3 tweede alinea) waar de samenvoe-

ging werd geweigerd op volgende gronde: "de rechtbank gaat niet over tot voeging met de vorige

procedure waarvan partij Langedock impliciet afstand heeft gedaan door het instellen van haar nieuwe echtscheidingsvordering op grond van de nieuwe echtscheidingswet"

- dat in dit vonnis mevrouw werd veroordeeld tot de kosten zodat het om een eindvonnis gaat, en art.

19 lid één Ger.W. geldt.

Het hoger beroep van concludant, als leek, en zonder raadsman, heeft geen enkele invloed op huidige

zaak,.

*

Op bladzijde 5

Niets belet geïntimeerde dit hoger beroep verder te activeren, als zij er belang bij heeft, doch de gevolgen van haar afstand (verwoord in artikel 826 Ger. W.) zal zij daarmee niet kunnen wegnemen, gezien haar afstand reeds voorkomt een eerste maal in het vonnis van 07.10.10 en dat vonnis kracht van

gewijsde heeft.

*

Dat concluant nooit verwittigd is geweest van de zitting van 06.11.18. Uit stuk 36 blijkt dat de gerechtsbrief is verstuurd naar een verkeerd adres (Gurguyat 16 Sofia) terwijl concluant woonde sinds

26.06.18 (stuk 37) tot op heden in Bagrentsi Ulitsa Dimitar Kalyashki 3 (stuk 38). Evident dat concluant

niets kon weten van een brief toegekomen in een andere provincie.

Hoe kan mevrouw schrijven "op haar eigen vraag werd aan de voorzitter en de griffier verzocht te

willen nazien of er aan de heer VAN BELLE een oproepingsbrief werd verstuurd " wanneer uit het vonnis

van 12.02.19 op pagina 3 eerste alinea blijkt dat: "Eiseres werd ter zitting vertegenwoordigd door haar

raadsman"; Ze was niet eens aanwezig.

Uit wat blijkt de bewering van mevrouw, met name dat ter zitting werd zelfs nog gecontroleerd of het

adres strookte met de voor de rechtbank gekende woonplaats van meneer VAN BELLE; Dit bleek het

geval te zijn. Over welk adres gaat het?

*

III IN RECHTE

III. A in limine litis: nietigheid van het hoger beroep

De vordering van geïntimeerde om de nietigheid van het hoger beroep op te werpen op grond van het ontbreken van het rijksregisternummer in het verzoekschrift hoger beroep dd. 28.02.19 kan niet worden toegestaan en wel om volgende redenen:

- in het PV van terechtzitting van 01.10.20 stond het rijksregisternummer van appellant reeds Vermeld
 - de vordering wordt niet gesteld in limine litis daar vóór deze besluiten, de inleidende zitting reeds heeft plaats gehad, met een debat, waaruit de Beschikking art. 747 & 2 volgde.
 - artikel 861 alinea 1 en 2 moet worden toegepast stellende: De rechter kan een proceshandeling dan nietig verklaren (...) indien het aangeklaagde verzuim of de aangeklaagde onregelmatigheid de belangen schaadt van de partij die de exceptie opwerpt. Wanneer hij vaststelt dat de bewezen belangenschade kan worden hersteld, maakt de rechter op kosten van de opsteller van de onregelmatige akte, de verwerping van de exceptie van nietigheid afhankelijk van de uitvoering van de maatregelen waarvan hij de inhoud en de termijn waarna de nietigheid zal worden verkregen, bepaalt"
- Appellant stelt duidelijk dat geïntimeerde geen enkele belangenschade bewijst (zie Vred. Westerlo 12.06.2019 R.W van 30.11.19 nr 13 pagina 513 – stuk 40) Welke belangenschade zou zij hebben ondergaan, tussen 28.02.19 en 01.10.20 wanneer op die zitting heet RRN van appellant reeds stond vermeld. Zelfs bij belangenschade (quod non) dan de rechter alle nodige maatregelen bevelen, zodat de nietigheid niet moet worden verkregen.

*

Op bladzijde 6

De vordering van geïntimeerde om de nietigheid van het hoger beroep op te werpen op grond van

"7° de uiteenzetting van de grieven" kan eveneens niet worden toegestaan om zelfde redenen:

- het is niet opgeworpen in limine litis, daar het debat ter zitting van 11.04.19 reeds plaats had en een beschikking art. 747 Ger.W. werd verleend om concluant de kans te geven zijn middelen opnieuw te verwoorden;
- geïntimeerde bewijst geen belangenschade (art; 861 Ger.W. eerste lid)
- zelfs bij belangenschade (quod non) kan de rechter nog tussenkomen met maatregelen zodat de nietigheid niet wordt verkregen. Dit gebeurde op de zitting van 01.10.20, en de opgelegde maatregelen zijn stipt nagekomen

*

Het Hof heeft op de zitting van 01.10.20 toepassing gemaakt van artikel 758 Ger. W alinea 2 die aansluit bij art. 861 tweede lid gerechtelijk wetboek door aan concluant nieuwe conclusietermijnen

toe te staan, zodat hij in zijn syntheseconclusies (ditmaal opgemaakt door een advocaat) klaar en

duidelijk zijn vorderingen en zijn verweer kan formuleren. Dit gebeurde in de eerste besluiten van concluant met raadsman mtr. Dufait op 08.12.20..

Deze conclusie voldoet volledig aan alle vereisten opgelegd door artikel 744 Ger.W:

- alle pertinente feiten zijn opgesomd in chronologische volgorde (van pagina 2 tot 14)
- alle vorderingen zijn er in vermeld (pagina 15 en 16) zelfs het concrete voorwerp van elke vordering

werd aangeduid (toepasselijk recht, het werk van de notaris, de datum van de boedelsplitsing, de

meubelen, de schulden, het onderhoudsgeld en de woonstvergoeding)

- de middelen van elke vordering werden aangegeven, met verwijzing naar de nodige bewijsstukken
(pagina 16 tot 20)
- het beschikkend gedeelte bevat opnieuw alle vorderingen telkens met het voorwerp (pagina 21-22)
- er werden 29 stukken toegevoegd, gerangschikt in chronologische volgorde.
Tegen de besluiten van concluant dd. 08.12.20 wordt er geen enkele kritiek geuit door geïntimeerde;
haar kritiek betreft nog steeds het verzoekschrift hoger beroep met miskenning van de latere tussenkomst van de rechter.
De rechtspraak, die geïntimeerde inroept (Gent 11.12.18) is niet van toepassing daar aldaar geen tussenkomst van de rechter in de zin van 758 Ger.W. alinea 2 en ook in de zin van artikel 861 tweede lid Ger.W. plaats had.

*

Op bladzijde 7

De visie van de notaris, waar conluant als leek, opnieuw zonder raadsman verscheen, en die juist bekampt wordt in de zwaarigheden, kan toch niet ingeroepen worden als argument in de procedure

hoger beroep?

Het vonnis a quo, waartegen juist het hoger beroep is gesteld, om hervormd te worden, kan toch geen argument zijn in de procedure hoger beroep?

*

Op bladzijde 8

Het aantal bladzijden van een conclusie, die volledig conform artikel art. 744 ger.W. werd opgesteld

en die twee bladzijden stukken bevat, kan onmogelijk een deloyale procesvoering uitmaken.

*

III. B ten gronde wat betreft het vonnis a quo dd. 12.02.2019

Voorafgaandelijk: het toepasselijk recht

Het principe van artikel 3 Ger.W. doet de uitspraak van het arrest van 18.10.12 niet teniet:

-het arrest heeft het bestreden vonnis in al zijn beschikkingen bevestigd"

-het bestreden vonnis van 07.10.2010 heeft uitgesproken met vermelding van volgende oude wetsartikelen:

* benoeming van notaris BOES om weigerende partijen te vertegenwoordigen, is art. 1209 oud lid drie Ger. W. , die onder de nieuwe wet niet meer bestaat

* art. 1211 oud Ger. W. om de verkoop van de goederen te bevelen die niet verdeelbaar in natura

zijn. Art. 1211 nieuw is nu de vervanging van de notaris-vereffenaar;

* art. 1219 oud BW gaat over de handelwijze nadat de staat is opgemaakt (bij akkoord loting der kavels, en bij niet akkoord: zwaarigheden. Art. 1219 nieuw gaat over nieuwe stukken

Deze pertinente vaststellingen, raakt geïntimeerde nergens aan; ze poneert wel dat de nieuwe wet

van toepassing zou zijn, doch ze stelt geen incidenteel beroep in, tegen het feit dat het vonnis a quo

zich steunde op de oude wetsartikelen zojuist aangeduid.

*

Conluant stelt vast dat geïntimeerde in haar besluiten totaal niets zegt over de grief van conluant

geformuleerd "omtrent de werkzaamheden van de notaris" waaruit volgt: dat de notaris zijn werk integraal en correct moet overdoen.

- de notaris deelde niet alle stukken mee vermeld in zijn staat aan conluant zonder raadsman, met

name: de beslissing van de beroepscommissie dd. 19.01.17, het bericht van aanslag dat mevrouw

op 28.01.16 zou hebben ontvangen en de berekening tot 31.12.17 van het onderhoudsgeld voor mevrouw

-geïntimeerde zegt ook niets over de terechte grief dat niet de rechtbank, doch de notaris de oplijsting moest doen.

- ook geen woord over het feit dat de notaris bij niet ontvangst van de aangetekende brieven, een e-

mail stuurt, dus een wijze toepast die niet bij wet is voorgeschreven

- het PV van zwaarigheden voldoet niet aan een systematische en genummerde opsomming van alle

betwistingen, met volledige en precieze weergave van de argumenten van de partijen over alle zwaarigheden, daarover zwijgt geïntimeerde in alle talen.

- dat de notaris geen PV van advies heeft opgemaakt.

*

1. omtrent de datum van de ontbinding van de huwgemeenschap

Geïntimeerde gaat volledig voorbij aan het feit dat het vonnis van 7 oktober 2010 (stuk 15) die de echtscheiding uitsprak, eerst impliciete afstand van de vorige procedure heeft uitgesproken. Desalniettemin meent geïntimeerde dat de afgestane vordering nog kan blijven bestaan voor de toepassing van artikel 1278 lid twee gerechtelijk wetboek.

Het vonnis van 7 oktober 2010 zegt letterlijk over de vorige procedure waarvan partij Langedock impliciet afstand heeft gedaan door het instellen van haar nieuwe echtscheidingsvordering op grond van de nieuwe echtscheidingswet.

Het vonnis van 26.06.12 stelt letterlijk: Eiseres merkt op dat zij (...) impliciet maar zeker afstand deed van haar initieel ingestelde echtscheidingsvordering op grond van de oude artikelen 229 en 231 BW door het instellen van een aparte nieuwe procedure (...)

Om Deze redenen, de rechtbank (...) verleent akte aan eiseres van de afstand van haar vordering tot echtscheiding (...)

*

Op bladzijde 9

Art. 826 Ger.W. stelt: Afstand van geding die aangenomen is, houdt van rechtswege in dat de partijen

ermee instemmen dat de zaken over en weder in dezelfde staat worden teruggebracht alsof er geen

geding geweest was.

De eerste vordering, waarvan afstand werd gedaan vastgesteld bij vonnis, kan niet meer gelden voor

de toepassing van artikel 1278 lid twee Ger.W. Dit besliste de Burgerlijke Rechtbank van Mechelen op 11.02.2009 (zie stuk 30)

Dat er nog hoger beroep hangende is tegen het vonnis van 07.10.10 belet niet dat het vonnis van 07.10.10 zijn gezag van rechterlijk gewijsde op het punt van de afstand van vordering, behoudt krachtens artikel 26 van het Ger.W. dat stelt: het gezag van het rechterlijk gewijsde blijft bestaan zolang de beslissing niet ongedaan is gemaakt.

Concluant wil ook nog benadrukken dat artikel 826 Ger. W. voorziet dat de instemming van beide partijen om de zaken terug te brengen in de staat zoals voor 16.11.2004 van rechtswege gebeurd dit

wil zeggen ten gevolge van de wet, dus onmiddellijk op 07.10.10 .

*

2.1 de inboedel en de financiële tegoeden

Mevrouw raakt nergens het punt aan dat zij op 11.11.2004 de woning heeft leeggehaald met een grote

gehuurde camion en twee camionettes, geholpen door 7 personen. Daaroever moet de eed worden
afgelegd.

Artikel 1176 Ger. W. voorziet letterlijk: Ieder beding, waarbij het opmaken van een boedelbeschrijving

wordt verboden, wordt voor niet geschreven gehouden.

Daarnaast is het nieuw artikel 1214 § 2 Ger. W. niet van toepassing, en daarenboven heeft mevrouw

evidenter nooit een lijst binnengebracht van alle goederen die zij op 11.11.04 uit de woning heeft leeg
gehaald.

3.1. de BTW- schuld

Uit stuk 18 dat concludante nooit heeft gezien, en dat pas op 05.02.2021 wordt vertoond, blijkt:

- dat haar verzoek is afgewezen door de gewestelijke directeur op 12.02.2016
- dat mevrouw mede aansprakelijk is voor de aanslag van 172.707,04 euro (
- alleen bekomt ze onbeperkt uitstel
- doch de BTW-schuld blijft een schuld lastens beiden

Op bladzijde 10

Waar het vonnis a quo oordeelde: De notaris diet bij de belastingadministratie bijkomende inlichtingen in te winnen, is een juiste beslissing.

*

Op bladzijde 11

3.2. de aanslag van de personenbelasting met taxatie van de gerealiseerde meerwaarde op het onroerend goed

Geïntimeerde vertoont een stuk 9 die concluant nog nooit heeft gezien. Ook de e-mail van de notaris

dd. 11.10.17 is concluant volledig onbekend. Welke vragen werden er gesteld?

De meerwaardebelasting is ontstaan doordat de nieuwbouw voor 75 % gebruikt werd voor het beroep van de man sinds 1998, en werd afgeschreven. Deze keuze is toen beslist door beide echtelieden, zoals

de eerste woning en dit omwille van de fiscale voordelen, die beiden genoten. Bij verkoop evenwel

wordt de meerwaarde, bij het belastbaar inkomen geteld. Het gaat om een bedrag van 69.875,64

euro in hoofdsom zo blijkt uit het nieuw stuk 9 van tegenpartij.

De meerwaardebelasting, is te aanzien als een schuld van de mede-eigendom, en is ten laste van beiden. Ook de oorzaak van deze meerwaardebelasting, is een gezamenlijke beslissing toen partijen nog

gehuwd waren in 1998. Om al die redenen gaat het om een schuld van beiden.

Ondergeschikt meent concluant dat indien de meerwaardebelasting hem alleen zou treffen, hij dan

ook alleen de genietter van de meerwaarde moet zijn, m.a.w. dat de post 130.550,74 euro moet geplaatst worden op zijn actief.

Het nieuwe stuk 15 van geïntimeerde bewijst juist dat zij niet belast werd op de meerwaarde in haar naam.

Uit het nieuw stuk 16 van geïntimeerde (pas nu vertoond) blijkt dat de eigen inkomsten van de man

In het jaar 2013 beliepen 24.122,58 euro min 14.350 euro beroepskosten als zelfstandige en 1603,75 euro als weddetrekkende. Al de rest of 130.550,74 euro is meerwaardebelasting.

Addendum appellant: Deze vraag is een van de weinige pertinente opmerkingen in conclusie 1 van geïntimeerde. Het antwoord is dus hierboven te vinden, maar kon al door geïntimeerd ook zelf berekend worden, alsook door de notaris, gewoon vanuit de aangifte zelf. Er vond gewoon nooit een bespreking plaats.

Nogmaals: misschien is de netto opname van de waarde van de woning van 285.000 EUR minus meerwaardebelasting een veel logischer oplossing en dit is ook de oplossing die partij Van Belle terecht vraagt en volgens het burgerlijk wetboek ook mag vragen, en die zelfs aanbevolen wordt door de opleiding Notariaat en haar professoren van de VUBrussel.

3.3. kaskredieten

Wanneer geïntimeerde op een zeer goedkope wijze poneert dat deze kredieten dateren van na de

ontbinding van het huwelijk weigert zij in te zien, dat genoemde kredieten gediend hebben om bestaande kredieten van tijdens het huwelijk aan te zuiveren.

- er was het kaskrediet van KBC van 8000 euro ingevolge contract van 26.09.03 (stuk 3) dat op 7.019,92

euro debet op 26.09.04 (stuk 6) en op 7.245,58 euro debet op 08.08.05 (stuk 12).

-bij FORTIS BANK was er de kredietopening sinds 09.12.1998 met nummer 025-0076973-12 verbonden

aan de rekening 001-2098681-65 met een kaskrediet in 1998 van 150.000 BF en 500.000 BF termijnvoorschotten. De kredietlijn werd op 27.07.2004 in volle huwelijk verhoogd nog naar 12500 euro.

Uit stuk 13 van geïntimeerde, ook nu pas vertoond, blijkt dat zij wel akkoord ging met de annulatie

van het oude kaskrediet met nummer 245-3574510-56, dit is wel het kaskrediet dat werd toegestaan

op 27.07.04 (zie stuk 5) voor een totale kredietlijn van 13.325,08 euro. Annulatie van dit krediet kan slechts na volledige aanzuivering, die dan ook is gebeurd met het krediet dat mevrouw niet meer wilde verlengen.

Addendum appellant: *Dat dit MOET verrekend worden, is dus zelfs eigenlijk vermeld werd in de kortgeding beschikking, waar volgens het volledige arrest van cassatie van 1995 dus WEL DEGELIJK OOK AFSTAND VAN GEDING EN RECHTEN in telt (extra bijlage 41 door appellant) maar wel informatiewaarde heeft voor de notaris "neemt er akte van dat partij Van Belle verder alleen alle (gezins)schulden aflost" of dus in stand houdt, om de ceteris paribus houding aan te nemen, die hij leerde in het eerste jaar statistiek bij elke vorm van discussie die dreigt jaren uit te lopen, zoals hier, en de situatie heel gemakkelijk eigenlijk maakt en onbetwistbaar (inkomen werd ceteris paribus gehouden, kostenstructuur werd ceteris paribus gehouden, beide partijen zaten in een soort ceteris paribus structuur van 2004 tot 2010 en voor appellant tot vandaag zelfs.*

Indien geïntimeerde het vonnis van 02.01.2014 (haar stuk 14) inroept, dan kan de huidige raadsman van concluant enkel en alleen maar vaststellen dat de heer VAN BELLE zichzelf verdedigde, zonder raadsman, terwijl een dagvaarding in gedwongen tussenkomst van mevrouw aan de orde

was, daar zij op grond van artikel 222 BW hoofdelijk gehouden was de normale schulden van het gezin mede te betalen, te meer zij aardig de rekening van dit kaskrediet voor haar vertrek leeghaalde.

*

Op bladzijde 13

Het kaskrediet na 16.11.04, is gebruikt om een bestaand krediet van Fortis sinds 1998 (staande het huwelijk) aan te zuiveren.

*

4.1. de aangerekende woonstvergoeding

De woonstvergoeding kan maar lopen vanaf 18.06.10 en niet van 26.11.2004 gelet op de gevolgen van

de afstand van vordering en geding.

Ondergeschikt de berekening van de notaris is niet aan te nemen (3% op 285.000 euro zijnde de bruto

waarde van de woning. Daarvan moet de meerwaardebelasting worden afgetrokken zodat men komt

tot een maandelijkse woonstvergoeding van 511,25 euro en geen 712,5 euro.

Dat indien de notaris de berekening van de woonstvergoeding wil bepalen aan een % (3 %) van de

verkoopprijs, hij de netto-verkoopprijs moet nemen en niet de bruto-verkoopprijs.

Aanvulling appellant: *Het voorstel in Excel moet hierbij bekeken worden, de 75% beroepsmatig gebruik moet hierbij bekeken worden, de eventuele verrekening met 100 EUR per maand voor meegenomen meubilair op 11/11/2004 vastgesteld met PV van Deurwaarder Luc Beckers moet hierbij bekeken worden, en de aftrekbaarheid en belastbaarheid moet hierbij medegedeeld worden aan de beide partijen en de fiscus en een fiche moet desnoods hierover worden opgemaakt in het Belcotax online systeem voor iets wordt uitbetaald met correcte inhouding van de nodige belastingen daarop. Voorstel Excel wordt gemakshalve nogmaals hernomen.*

In akte wordt woonstvergoeding berekend op 3% van eindrealisatiewaarde zonder aftrek meerw. Belasting en op foute datum (impliciet gevolgd door expliciet afstand van geding). Let op met 75% beroepsgebruik ook en belastbaarheid van die 75% versus aftrekbaarheid tussen partijen!!										
Eerste berekening:		Basis	Bedrag/12	Maanden	Totaal	50%	Van	Tot	Maanden	
1. Foute berek 2004	3%	285.000.00	712.50	108	76.950.00	38,475.00	16.11.2004 a.	11.12.2013 a.	108	
2. Foute berek 2010	3%	285.000.00	712.50	42	29.925.00	14,962.50	Jun-10	11.12.2013 a.	42	
3. Corr. Netto 2004	3%	219.990.73	549.98	108	59.397.50	29,698.75	16.11.2004 a.	11.12.2013 a.	108	
4. Corr. Netto 2010	3%	219.990.73	549.98	42	23.099.03	11,549.51	Jun-10	11.12.2013 a.	42	
5. Werk. Waarde 2004	3%	111552.086148	278.88	108	30.119.06	15,059.53	16.11.2004 a.	11.12.2013 a.	108	
6. Werk. Waarde 2010	3%	111552.086148	278.88	42	11,712.97	5,856.48	Jun-10	11.12.2013 a.	42	
7. Gew. Gem. 3/5	3%	165771.408074	414.43	108	44.758.28	22,379.14	16.11.2004 a.	11.12.2013 a.	108	
8. Gew. Gem. 4/6	3%	165771.408074	414.43	42	17,406.00	8,703.00	Jun-10	11.12.2013 a.	42	

*

Op bladzijde 14

4.2. de niet aangerekende aflossingen van de hypothecaire kredieten en de niet aangerekende betalingen van de brandverzekering en onroerende voorheffing

Concluant heeft op 21.05.14 om 12h20 een nota afgegeven aan notaris Ann Strobbe (stuk 20) waarin

de cijfers van zijn vorderingen vermeld stonden..

De betaling mag bewezen worden door alle middelen van recht. Het feit dat de hypothecaire schuldeiser nooit heeft aangemaand, en dat de overheid nooit beslag heeft gelegd voor de jaarlijkse te

betalen onroerende voorheffing, toont aan dat deze derden volledig betaald zijn. Het feit dat mevrouw

de betalingsbewijzen van concluant vraagt, toont aan dat zijzelf die betalingen niet heeft gedaan.

*

Op bladzijde 15

4.3. de vordering van concludante op appellant hoofdens achterstallen van persoonlijk onderhoudsgeld

en onderhoudsgeld voor de kinderen

Onderhoudsgeld (reeds in een titel vastgesteld) heeft niets te maken met de werkzaamheden van een

vereffening en verdeling van een boedel of van een mede-eigendom. Dit onderhoudsgeld is geen

passiefpost van de kavel van concludant.

De vordering is wel verjaard, want uit stuk 19 van tegenpartij (nu pas vertoond) blijkt:

- dat op een verkeerd adres werd bevolen, zodat die akte hem onbekend was. Concludant woonde op

04.04.2018 in Bulgarije 1000 Sofia Ul. Gurgulyat 16. Sinds december 2016 was hij reeds vertrokken uit Bulevard Vistosha 67 Et. 1 Ap 4 1000 Sofia.

-dat er tussen 28.04.05 en 22.03.2013 geen enkele stuitingsdaad aan te treffen is, terwijl maandelijks

onderhoudsgeld verjaart na 5 jaar.

*

III. C De grieven van de Heer Van Belle

Nu ernstige synthesebesluiten zijn opgemaakt, op verzoek van het hof, voor concludant met raadsman, wordt geen enkele ernstige kritiek op de inhoud van die besluiten geformuleerd.

Geïntimeerde, die zich blijft wentelen in de bewoordingen van het verzoekschrift, neemt als het ware de houding van concludant-zonder-raadsman volledig over.

Op bladzijde 16

In de laatste besluiten is de draagwijdte van art. 1278 Ger.W. alinea 2 zeer goed begrepen, er stelt zich terecht een juridische vraag of een vordering, waarvan bij vonnis afstand werd gedaan, wel verder kan gelden als eerste vordering gelet op art. 826 Ger.W.

*

III. D De grieven verwoord in de laatste besluiten van appellant

De tussenkomst van de rechter (art. 758 § 2 Ger.W.) , was een toepassing van artikel 861 alinea 2 Ger.W. Nu die maatregelen zijn uitgevoerd, volgt daaruit dat de nietigheid niet is verkregen.

Daarnaast en daarenboven is er nog altijd geen belangenschade bewezen.

De opmerkingen in verband met het handelen van de notaris zelf, zijn altijd ontvankelijk zoals:

- het niet meedelen van alle stukken door de notaris

- het feit dat de notaris de grieven niet heeft opgelijst

- het feit dat zijn staat geen systematisch genummerde opsomming van alle betwistingen bevat

- het feit dat de notaris geen PV van advies opmaakte

De voorlegging van stuk 18, stuk 15 en stuk 10, moest gebeuren voor de notaris, niet nu, want pas voor de notaris moet concludant zijn zwaarigheden kunnen formuleren.

*

Op bladzijde 17

Indien de rechtbank de oplistijng kon maken (wat haar taak niet is) waarom zou de notaris dan de oplistijng niet kunnen maken?

Het PV van zwaarigheden is geen PV van advies.

Concluant heeft altijd een vaste domicilie gehad. Nooit verbleef hij bij zijn moeder, die al overleden is sinds 10.05.2017.

Indien concluant altijd aanwezig was, hoe is dan het verstekvonnis dd. 12.02.19 (zijnde het vonnis quo) te verklaren ?

Stuk 17 is een totaal nieuw stuk, nooit vertoond aan de notaris, opgemaakt enkel door mevrouw, die

alle goederen op 11.11.04 heeft opgeladen in drie camions.

*

Op bladzijde 18

Indien geïntimeerde enkel de goederen uit kolom drie van haar stuk 17 zou hebben meegenomen, waarvoor waren dan drie camions nodig.

Daar geïntimeerde steeds in herhaling valt, verwijst concluant naar hetgeen hierboven werd uiteengezet onder trefwoord schulden, onderhoudsgeld, en woonstvergoeding.

Geïntimeerde dient veroordeeld te worden tot de gerechtskosten hoger beroep in hoofde van conclant gesteld op een RVP van 1440 euro en het betaalde rolrecht.

III. E. conclusie nopens het principaal beroep

Op bladzijde 19

Het zijn de besluiten van concluant-met-raadsman, die na tussenkomst van het hof, bepalend zijn en niet langer het verzoekschrift.

*

Op bladzijde 20

IV. Subsidiair: incidenteel beroep.

Dit incidenteel beroep is niet toegelaten, gelet op artikel 1054 lid twee Ger. W.

Het incidenteel beroep is ook ongegrond:

- Stuk 9 van tegenpartij zegt niets over de schulden (eigen dan wel van beiden) volgens het huwelijksvermogensrecht.

- het aandeel van mevrouw in de woning, kan niet worden vrijgegeven aan haar, de aangehaalde

redenen daartoe worden betwist, en zijn geen redenen om voorlopige bedragen uit te keren zonder

dat de eindstaat bekend is.

- er kan geen compensatie bestaan tussen de vergoeding voor wegname van gemeenschappelijke

meubelen, waarop art. 1448 oud BW van toepassing is, thans art. 1389/3 BW en een vordering onderhoudsgeld, die betwist wordt door het inroepen van de verjaring.

33

V. algemeen besluit en overweging

Mevrouw vergeet dat zij haar zagezegde redenen tot echtscheiding nooit heeft willen bewijzen, ook niet toen zij gemachtigd werd getuigen op te roepen .

*

Op bladzijde 21

Waar geïntimeerde schrijft: De heer VAN BELLE is het typevoorbeeld van een narcist, die zich kenmerkt door een overgewaardeerd gevoel van belangrijkheid, een verheerlijkt zelfbeeld, steeds uit

is op aandacht, onredelijke verwachtingen van anderen, een gebrek aan empathie, vrijheid beperkend t.o.v. partner, hooghartig, gebrek aan emotie, ontbreken van berouw enz... enz... moet concludant aanvoeren dat de schrijver zich opstelt als een psycholoog, terwijl de schrijver absoluut de hoedanigheid van psycholoog niet heeft (zie stuk 33)

Waar geïntimeerde dr. VOLCKE citeert, legt concludant een attest voor van zelfde neuropsychiater die

op 07.03.2006 verklaart: "patiënt gaf een zeer evenwichtige indruk". (stuk 31) Zelfde vaststelling gebeurde door dr. Psychiater BOSMA (stuk 32)

*

Op bladzijde 22

Op pagina 22 bewijst geïntimeerde, dat zij al het mogelijke en het onmogelijke in haar conclusies zet,

terwijl deze inhoud niets met de vereffening en verdeling te maken heeft, en enkel als doel heeft niettegenstaande concludant voldaan heeft aan de vraag van het hof, te kunnen blijven bekladden.

Om deze redenen behage het het hof

Het hoger beroep tijdig en ontvankelijk te verklaren

Het hoger beroep gegrond te verklaren;

Het vonnis van 12.02.2019 te hervormen op volgende punten:

1. omtrent het toepasselijk recht

te zeggen voor recht dat de oude procedureregels van toepassing zijn

2. omtrent de werkzaamheden van de notaris

te zeggen voor recht:

- dat de notaris volgende stukken aan concludant of zijn raadsman moest meedelen:

* de beslissing van de beroepscommissie dd. 19.01.17

* het bericht van aanslag dat mevrouw op 28.01.16 zou hebben ontvangen

* de berekening tot 31.12.17 van het onderhoudsgeld voor mevrouw

- dat niet de rechtbank, doch de notaris de oplijsting had moeten doen

- dat de notaris die bij niet ontvangst van de aangetekende brieven, een e-mail stuurt, een wijze toepast die niet bij wet is voorgeschreven

- dat het PV van zwarigheden niet voldoet aan een systematische en genummerde opsomming van

alle betwistingen, met volledige en precieze weergave van de argumenten van de partijen over alle

zwarigheden

- dat de notaris geen PV van advies heeft opgemaakt

Om al deze redenen vordert concludant dat de zaak terug moet worden verzonden naar de notaris om

genoemde stukken mede te delen, om de oplijsting te doen, om een PV van zwarigheden op te maken

en om een PV van advies op te maken

3. omtrent de datum van boedelsplitsing

deze te bepalen op 18.06.2010 en niet op 16.11.04

4. omtrent alle goederen en meubelen weggenomen door mevrouw

te zeggen voor recht dat ze niet zijn verdeeld
dat ze zijn meegenomen door mevrouw op 11.11.2004
dat mevrouw de massa moet vergoeden voor minstens 75.000 euro dan wel een verrekening via
100 EUR in compensatie van woonstvergoeding (zoals de woonst een gebruiksvoordeel in ene
richting opleverde, is het tweede deel bij een verzekering van woning en inboedel, de inboedel
dus een gebruiksvoordeel in de andere richting). Zie ook in supra de gesprekken nadien en Excel
van werkelijke waarde versus fictieve waarde op einddatum zonder toepassing van inflatie en
wat dan ook en zonder toepassing van 75% beroepsmatig gebruik.

dat toepassing moet worden gemaakt van het toen vigerende artikel 1448 BW
dat lastens mevrouw een gebruiksvergoeding van die meubelen aan de massa moet worden aangerekend van 100 euro per maand vanaf 11.11.2004

5. omtrent de schulden
te zeggen voor recht:

5.1

dat het kaskrediet aan Fortis Bank (in hoofdsom 12500 euro) meer alle intresten ad 26.635,97 euro (Eos Aremas Belgium) gemeenschappelijk is

5.2

dat de BTW schuld tot aan de boedelsplitsing van 18.06.2010 meer alle intresten gemeenschappelijk

is

5.3

dat de directe belastingen 80.915,96 euro (meerwaardebelasting) gemeenschappelijk is

5.4

dat de RSZ schuld 27.826,16 euro indien die allen dateren van na de boedelsplitsing anno 2010 een eigen schuld is van de man, die niet moet voorkomen in de vereffening en verdeling

5.5

dat de schuld aan advocaat TREMMERY niet thuis hoort in de vereffening en verdeling

dat die schuld (bestaande uit dwangsommen) is verjaard

5.6

dat factuur CONTENTIA (kaskrediet op de postrekening) gemeenschappelijk is

5.7

dat het kaskrediet KBC 8000 euro gemeenschappelijk is in hoofdsom en intresten.

6. omtrent het onderhoudsgeld

- dat de vorderingen inzake achterstallig onderhoudsgeld zijn verjaard

- dat het onderhoudsgeld voor de kinderen niet thuis hoort in de werkzaamheden van vereffening en

verdeling

- dat het persoonlijk onderhoudsgeld voor mevrouw haar het recht op woonstvergoeding ontnemt

voor de periode tot de echtscheiding definitief is.

7. Omtrent de woonstvergoeding

- dat de woonstvergoeding maar kan lopen vanaf 18.06.10

- dat die vergoeding maar 511,25 euro per maand kan bedragen en geen 712,5 euro.

Dat indien de notaris de berekening van de woonstvergoeding wil bepalen aan een % (3 %) van de

verkoopprijs, hij de netto-verkoopprijs moet nemen en niet de bruto-verkoopprijs of met werkelijke bedragen eerst moet rekening houden en pas de 3% kan bereiken omdat de meerwaarde pas zo hoog is op einddatum van verkoop

Aanvulling appellant: Het voorstel in Excel moet hierbij bekeken worden, de 75% beroepsmatig gebruik moet hierbij bekeken worden, de eventuele verrekening met 100 EUR per maand voor meegenomen meubilair op 11/11/2004 vastgesteld met PV van Deurwaarder Luc Beckers moet hierbij bekeken worden, en de aftrekbaarheid en belastbaarheid moet hierbij medegedeeld worden aan de beide partijen en de fiscus en een fiche moet desnoods hierover worden opgemaakt in het Belcotax online systeem voor iets wordt uitbetaald met correcte inhouding van de nodige belastingen daarop. Voorstel Excel wordt gemakshalve nogmaals hernomen.

In akte wordt woonstvergoeding berekend op 3% van eindrealisatiewaarde zonder aftrek meerw. Belasting en op foute datum (impliciet gevolgd door expliciet afstand van geding). Let op met 75% beroepsgebruik ook en belastbaarheid van die 75% versus aftrekbaarheid tussen partijen!!										
Eerste berekening:		Basis	Bedrag/12	Maanden	Totaal	50%	Van	Tot	Maanden	
1. Foute berek 2004	3%	285.000.00	712.50	108	76.950.00	38,475.00	16.11.2004 ä	11.12.2013 ä	108	
2. Foute berek 2010	3%	285.000.00	712.50	42	29.925.00	14,962.50	Jun-10	11.12.2013 ä	42	
3. Corr. Netto 2004	3%	219.990.73	549.98	108	59.397.50	29,698.75	16.11.2004 ä	11.12.2013 ä	108	
4. Corr. Netto 2010	3%	219.990.73	549.98	42	23.099.03	11,549.51	Jun-10	11.12.2013 ä	42	
5. Werk. Waarde 2004	3%	111552.086148	278.88	108	30.119.06	15,059.53	16.11.2004 ä	11.12.2013 ä	108	
6. Werk. Waarde 2010	3%	111552.086148	278.88	42	11,712.97	5,856.48	Jun-10	11.12.2013 ä	42	
7. Gew. Gem. 3/5	3%	165771.408074	414.43	108	44.758.28	22,379.14	16.11.2004 ä	11.12.2013 ä	108	
8. Gew. Gem. 4/6	3%	165771.408074	414.43	42	17.406.00	8,703.00	Jun-10	11.12.2013 ä	42	

*

8. omtrent de gerechtskosten

Geïntimeerde te veroordelen tot de kosten van hoger beroep, in hoofde van concluant gesteld op een RPV van 1440 euro.

Met eerbied

Voor concluant,

Initieel opgemaakt door

Meester Hubert DUFAIT

Advocaat Brugge

08.03.20

Herbruikt en toegelicht waar nodig op na cassatie voor het Hof van Beroep te Antwerpen

29.02.24

Aangevuld waar relevant in duidelijk cursief zodat het origineel te onderscheiden is van de deze eindversie.

Ondergetekende zweert dat hij al zijn opdrachten in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk vervuld heeft, vervult en zal vervullen zolang hij dat kan(eedformule art. 978 Gerechtelijk Wetboek)

VAN BELLE Jean Marc Charles André

NN 650626.043.02

Opgeladen op 07/03/2024 en in mail verzonden naar Mr. Stefaan De Geeter op mailadres info@degeeter-advocaten.be

Er wordt nog een website apart gemaakt voor het gemak van het opzoeken van de gegevens voor de magistraten omdat dat in het verleden altijd heel handig is gebleken en ook appellants altijd doet om zichzelf continu kritisch te onderwerpen in zijn waarheidszoekende gedrag en groei naar meer kennis en meer objectiviteit en het tegenwerken van bias (vooringenomenheid, die menselijk is).

Vermoedelijk www.vreemdevrouw.be dus u kunt dit al checken, maar dit moet nog aangepast worden voor zowel correctionele rechtbank als in deze fase voor Antwerpen, maar kan al dienstig zijn.

Inventaris der stukken

Stukken neergelegd bij syntheseconclusie door Mr. Hubert Dufait voor Rechtbank Hoger Beroep te Gent.

1.
14.10.1999 kaskrediet Fortis 150.000 BEF
2.
16.07.2001 kaskrediet Fortis € 10.000
3.
26.09.2003 kaskrediet KBC € 8.000
4.
31.12.2003 stand rekening Fortis 001-2098681-65 op € 5.155,89
5.
27.07.2004 schrijven Fortis aan beide echtelieden inzake kaskrediet € 12.500
6.
26.09.2004 stand rekening KBC 738-0033140-85 op € 7.019,92
7.
11.11.2004 weghalen meubelen door mevrouw LANGEDOCK vastgesteld door
gerechtsdeurwaarder
Beckers in afwezigheid van concluant
8.
12.11.2004 neerleggen verzoekschrift Vredegerecht door concluant op grond van art. 223
(04A675)
9.
16.11.2004 eerste dagvaarding in echtscheiding
10.
31.12.2004 stand rekening Fortis 001-2098681-65 op € 7.030,46
11.
03.08.2005 kaskrediet Fortis € 12.500
12.
08.08.2005 stand rekening KBC 738-0033140-85 op € 7.245,58
13.
09.02.2006 beschikking kort geding van de Rechtbank van Eerste Aanleg Kortrijk die een
dwangsom
oplegde
14.
28.09.2006 vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg Kortrijk waarbij mevrouw feiten mag
bewijzen
door getuigen die er niet is gekomen

15.
07.10.2010 vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg Kortrijk waaruit blijkt dat mevrouw LANGEDOCK afstand van de vorige procedure heeft gedaan en die de echtscheiding uitspreekt met gerechtelijke vereffening en verdeling
16.
26.06.2012 vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg Kortrijk
17.
18.10.2012 arrest van het Hof van Beroep te Gent
18.
22.03.2013 betekening bevel voorafgaand onroerend beslag
19.
15.01.2014 getuigschrift bevrijdende betaling waaruit de benoeming van de notaris blijkt
20.
21.05.2014 nota concluant aan notaris STROBBE met 6 stukken
21.
29.05.2017 aangetekend schrijven van FOD Financien aan notaris STROBBE
22.
05.10.2017 email concluant aan notaris STROBBE
23.
18.01.2018 schrijven notaris STROBBE aan concluant
24.
12.02.2018 pv opening werkzaamheden
25.
09.05.2018 staat notaris

26.
18.05.2018 aangetekend schrijven van notaris STROBBE aan concluant
27.
10.08.2018 pv van zwaarigheden
28.
12.02.2019 vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg, West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk 26ste kamer
28.1
Betekening van het vonnis van 12.02.19 "als echtscheidingsvonnis" op 30.04.2019
29.
Rechtsleer nieuwsbrief notariaat nr 5 maart 2010
30
Vonnis Mechelen 11.02.2009
31
Attest dr. Denis VOLCKE dd. 07.03.06
32
Attest dr. BOSMA dd. 06.03.06
33
Attest psychologencommissie dd. 13.03.06
34
de vraag van geïntimeerde tot wijziging der conclusietermijnen op 10.12.20
35
het akkoord gegeven door concluant op 15.12.20
36
Copie van de omslag van de gerechtsbrief dd. 07.09.2018
37
Bulgaarse identiteitskaart van VAN BELLE Jean Marc
38
Uittreksel BTW-informatie (VIES)
39
PV terechtzitting van 01.10.20
40
Vonnis Vredegerecht Westerlo dd. 12.06.2019

Addendum appellant: Aanvullende inventaris der stukken ten behoeve van duidelijkheid
voor correctioneel Kortrijk én Beroep Antwerpen

41.

Arrest in detail van Cassatie C95-0199-N met namen waarop appellant ONTERECHT correctioneel veroordeeld werd en waardoor eigenlijk net partij Langedock diende veroordeeld te worden!!

42.

Vonnis vredegerecht waarover de notaris normaal gezien moet beschikken want Eos Arema bezorgde toch deze uitvoerende titel aan de notaris (verjaring?). Daarin staan net alle grieven reeds hernomen met betrekking tot het gezinskaskrediet, verhoogd tot 10.000 EUR een tiental dagen voor de geboorte van het derde kindje, waarvoor beide ouders extra verlof zouden nemen zodat dit kindje de “kers op de taart” kon vormen voor het gezin, en haar vader dit ook nog zo verwoord heeft en meegemaakt voor hij ruim een jaar later rustig stierf.

43.

Extra: bundel Gandaius met alle wetgeving gegeven te Ugent voor meer dan 20% magistraten, de rest advocaten (waarvoor ik daar overigens zelf aanwezig was in iemands naam die mij meer onderlegd vond dan zichzelf om dit te volgen, een kleine zonde van mij met goede bedoelingen, haar/zijn naam staat op de lijst, maar ik beroep me op bronnenbescherming hier als journalist want het gaat niet over de persoon maar over de inhoud)

44.

De webpagina die een enorme wrevel veroorzaakte in 2004 bij de moeder Roza Vansteenkiste (die 200.000 BEF opname begin oktober voorafgaand aan de woonstverlating op KBC kaskrediet op beider naam VAN BELLE-LANGEDOCK (nog altijd met volmacht op beiden tot op heden). Deze pagina vindt u ongewijzigd sinds 2002 op www.logocom.be/flori_langedock.htm en werd niet bijgevoegd omdat die onveranderd bleef (zie ook wayback machine als u dat wenst). Die werd wel misbruikt in de correctionele procedures en in de procedure om de man in een eenzijdig verzoekschrift nog maar eens zijn kinderen af te nemen, zoals vermeld.

Bijlagen extra bij 2^{de} en syntheseconclusie VAN BELLE

45. Aanwezigheidsattest VUB knops V&V:

Betaalde opleiding incl. Excels gebruikt door notariaat en update vereffening en verdeling 28 augustus 2019 waartoe ook de notaris en partij Langedock/De Geeter werden uitgenodigd.

46. Huwelijksboekje 12/05/1989

Als vrijwillig contract tussen twee mensen van christelijk gebaseerd huwelijk (maar met vervanging van woord 'God' door 'go(e)d' om religieuze gevoeligheden te vermijden) en met aanduiding dat beide partijen in vrije wil daar stonden en de doelstellingen op het maatschappelijke vlak en algemeen belang lagen, zoals geldig was in de wet 232 B.W. met 10 jarige opzeggingsermijn in het wettelijke trouwboekje ervoor, en niet op verrijking of belangen van de huwelijkspartijen in eerste instantie lagen.

47. Toonmodel en eremedaille voor partij VAN BELLE van goede opvoeding van zijn zoon (zie zelf ook op zo'n positief artikel aanstuurde om dat dit zowel het leger als de politie eindelijk weer in een goed daglicht zet, terwijl die meestal nu negatief benaderd worden in die vierde (on)macht ofte de Pers waar de heer Van Belle ook zes jaren verantwoordelijkheid voor droeg en blijft dragen om die ten gunste van een goede rechtsapparaat en de drie eerste machten met positieve kritiek verder op te bouwen en te versterken (nodig hedendaag): De zoon is de enige die achter een dief aanloopt die een tas van een enorme emotionele waarde van het meisje gestolen had (zij is 18 jaar en haar moeder was het jaar ervoor overleden, kon het nog erger).

48. Verklaring dat enkel erkende psychologen en psychiaters uitspraken mogen doen over persoonlijkheid van mensen en zoniet, dat deze van geen enkele juridische of wetenschappelijke waarde zijn (roddel in dit geval). Bijkomende verklaring ook van niet juridische waarde maar van mensen die heel hun leven naast het koppel Van Belle Langedock woonden te Bellegem, de geburen!!!

49. Tweede kortgeding beschikking en maatschappelijk of sociaal onderzoek 2009 (vrouw was continu in overtreding met hoederecht daarvoor met Marieke en daarna ook met Stientje, maar wil wel haar rechten laten gelden terwijl zij afstand van geding gedaan heeft in heel dat kluwen). Geen afstand van geding heeft ernstige gevolgen en betekent rechtsmisbruik in de hoogste klasse, zeker nu het arrest in detail gekend is waarop men zich baseerde om alsnog een kortgeding beschikking te laten doorwerken als dit misbruikt wordt door iemand die zo wou ontsnappen aan alimentatiegelden die wel correct berekend waren, om zo onterechte alimentatiegelden te krijgen zonder schuldvraag in de oude procedure en zonder belastingen te betalen op de beweerde inkomsten met 512% fraude en met vele correctionele spelletjes op basis hiervan! (is zoals Jezus: in kortgeding zegt men dat de schuldvraag er niet toe doet, later zonder schuldvraag gaat men dan de een na de andere correctionele veroordeling opbouwen en in de gevangenis begreep zelfs de directrice van Brugge die op televisie kwam dat er serieus wat fout liep in dit dossier, dus is ook niet goed voor de uitvoerende machten).

*50. Tussenkoms Meester De Geeter (spelling nazien ****) in faillissement Revalidatiecentrum, eerste contact met mevrouw Langedock.*

*51. Zelf AR 19...******

52. GPB punten 1989-1990 eerste jaren tijdens huwelijk om ook les te mogen geven aan zowel secundair ASO, TSO, BSO (maar later ook aan lagere school lesgegeven, oa 4^{de} leerjaar O.L.Vrouw te Kortrijk).

53. BTW aangifte en res.rek. Kortrijk en KI opsplitsing tijdens huwelijk

54. Foto of fotoreeks onmogelijke vader?

55.

56. Update meerwaarde belastingen: 72.681,77 EUR op myminfin controleren

57. OV en verzek

58. KBC intresten en andere tabel

59. Afschriften en Veerle kinderbijslag en buitensporige uitgaven.

Onderstaande bijlagen volgen later nog na 07/03/2024 om de conclusietermijnen niet in het gedrang te brengen en vormfouten te veroorzaken. Zij zijn vooral bedoeld voor de correctionele zitting op 24/04/2024 overigens om eerherstel te bekomen en zullen de misvattingen beduiden en vermoedens op vermoedens en aanduiden dat het tegenwoordig in België dus mogelijk is correctioneel veroordeeld te worden op basis van een totaal uit de lucht gegrepen en met rechtsmisbruik gestart kortgeding, waarin letterlijk wordt gesteld dat “de schuldvraag pas ten gronde zal besproken worden”, maar wel al voorgelopen wordt op de schuld van partij Van Belle qua persoonlijke alimentatiegeld (partij die de echtscheiding BEKOMT op fout, nooit gebeurd en integendeel integraal afstand en daarop nog eens misbruik van afstand van geding, dus haaks op de eerste veroordeling voor gevangenisstraf omdat dit de enige echte motivatie was daarin tot gevangenisstraf).

4X.

Correctionele vonnissen, opeenvolgende. Eerste te vinden op www.vb.be val bovenaan de pagina.

4Y.

Correctionele veroordeling wegens publicatie van PV's van kinderen Lena en Febe met hun toestemming die op basis van de correctionele veroordeling van partij Van Belle een recidive crimineel maakte (zo blijven we bezig, want nu komt op 24/04/2024 nog maar eens een poging om hem nog meer als ware criminieel te beschouwen, lees op www.vb.be bovenaan hoe dit al startte en hoe dit eigenlijk omgekeerd effect ressorteert bij integere mensen die men wil krusigen omwille van woorden en terechte kritiek op godsdienst, wetenschap incl. rechtsmisbruik, en men net moet steunen ipv te veroordelen).

4Z.

Persoonlijke conclusie, enkel informatief hier. De cassatieadvocate heeft mij expliciet gevraagd zorgvuldig met het gewonnen arrest om te springen omdat zij enkel betaald werden via de pro deo procedures ervoor, maar wel erg gelukkig zijn dat deze zaak expliciet geannoteerd was en ik meteen het belang ervan had ingezien om de rechten van de advocaten te vrijwaren als ze gevraagd worden op te treden op vraag van de rechter in complexe zaken.

4ZA.

Tussentijdse nieuwe voorstellen aan notaris nog voor er uitspraak was door cassatie en partijdigheid notaris bij niet meewerken partij Van Belle (aanvang, voor uitspraak cassatie) versus niet meewerken partij Langedock (wil niet meewerken, voor uitspraak cassatie nog altijd).

Bronnen algemene kennis in mijn 59^{ste} levensjaar

Met een woord van oprechte dank aan zowel mensen die appellant genegen als niet genegen waren (niet geveinsd, uit kritiek kun je sneller groeien dan met complimenten is een spartaans opvoedprincipe van mijn ouders met 11 kinderen geweest en leerde appellant ook in de retorica en poësis)

Niets van mijn kennis, komt van mij. Ik eigen mij alleen mijn fouten toe, die tot meer kennis geleid hebben en een cultuur waarin perfectie het aflegt tegen een dynamisch leven waarin we samen alle fouten het hoofd bieden (ook klimatologisch of klimato+onlogisch).

André Brandt die me in 1983 van steen van Rozette over Romeinen (pater familias principe) en Napoleon (oud oart. 1382 ev als basis van verantwoordelijkheden, oud art. 371 respect tussen ouders en kinderen, wederzijds en art. 213 e.v. in huwelijksrecht) tot heden de kernstenen van een eerlijk en integere gerecht zijn (met het origineel van de villing van de rechter al in het 5^{de} studiejaar in mijn Brugse rondleidingen van het 5^{de} leerjaar als schrikbeeld tegen geld en corruptie).

Van Desmond Morris, maar ook Jung/Taylor komt mijn psychologische inzichten in risicomodellen man/vrouw vanuit sterkte en zwakte modellen die elkaar in groepsdynamieken aanvullen of ontwrichten. Vanuit basis godsdienstige boeken (Thora, Oud Testament, Nieuw Testament, Qur'an, Tripikata, maar ook de Nag Hammadi zeerollen komt de nederigheid, het altruïsme en het onbaatzuchtig zijn voor vooral sterke mannen die dit ten dienste van de maatschappij moeten aanwenden, alsook het besef dat je wetenschappelijke kennis altijd beperkt is tot een zeer klein deel vanuit onze hersenen, versus een zeer grote onbewuste intelligentie die vele malen groter is, maar niet altijd bewust toegankelijk en gebaseerd is op bloed, zweet en tranen dikwijls en dus meer op transpiratie dan inspiratie.

Mijn vele taalleerkrachten in een 20 tal taalvarianten nu al, die me erop wijzen dat woorden slechts etikettes zijn en voor elkeen in vele situaties een ander beeld oproepen en de illusie geeft van elkander te begrijpen. Openheid is veel belangrijker dan taalkennis.

Mijn wiskundige en filosofische inzichten dankzij eerst mijn zeven broers en zussen, vervolgens de vele geleerde mensen rondom mij, want ik zocht steeds mensen die slimmer waren dan mij of zich al bewezen hadden op vele vlakken, om me vervolgens overvloedig te laven aan hun kennis, sommigen zeggen zelfs zoals een vampier de kennis van anderen verorberde of 'stal'. Mijn moeder was daarbij de echte pater familias als werkelijk toonbeeld met 11 kinderen en mijn vader eerder de moeilijk bevattelijke superintelligente mens die soms ver van de grond zweefde, maar beiden waren een en al stuk integriteit, ook in monogamie en trouw heel hun leven lang. Het kan dus, wist ik en weet ik, en mijn zoon weet dat nu ook al. Mijn dochters, hopelijk ook... Ik bewees hen ook, als een partner de andere opgeeft, dit niet hoeft te betekenen dat je zelf moet veranderen en de liefde omzetten in haat, om het gevoel na een tijdje te krijgen dat het huwelijk en de liefde 'op nul gesteld' werd over de levensperiode. Integendeel, geef de mooie mensen en tijden en dingen de dankbaarheid die hen toekomt.

Gandaius, RAGB, RW, Jeugd en Recht en Het nieuwe Jeugdrecht (Larcier) en Nieuw Juridisch Weekblad, JuristenZeitung, VUB notariaat, Ugent Faculteit Rechten, UIA afdelingen over deontologie, medische zaken, de vele rechters op alle niveaus die ik dankzij mijn echtscheiding mocht ontmoeten en die mij corrigeerden waar nodig of mij tot diepere inzichten dwongen, alsook de talloze boeken die daaruit volgden, met niet in het minst de oude (en nu vernieuwde) wetboeken Burgerlijk Recht, Strafrecht, Procedurieel recht, Grondwettelijk recht, handelsrecht, contractenrecht, Verzekeringsrecht die mij noopten dynamisch te blijven bijscholen dag op dag.

In het bijzonder mijn echtgenote en haar advocaten, die op hun eigen manier en wellicht met origineel goede bedoelingen, dachten met een slecht iemand te maken te hebben en mij psychologisch enorm veel bijbrachten over projectie, kuddedrag, impulsiviteit maar ook analyse en te veel nadenken en te veel voelen (via focus) of te weinig nadenken en te weinig voelen (via apathie voor anderen) en over relativiseringsvermogen versus arrivisme soms. De echtscheiding was wellicht eenzijdig voor hen even lelijk, als dat mijn huwelijk super mooi was voor mijn kinderen en mij zonder dat toen enige ruzie kon kiemen of schade toerichten, wat de echtscheiding dan wel weer deed, maar die tegelijk dan weer plaats gaf aan plaats voor nieuwe fundamenten of nieuwe gebouwen op dezelfde grond (die overigens nooit van ons is, allochtoon en autochtoon komt van ochtos = grond of plaats waar je geboren wordt of werkt en leeft).

De encyclopedies Wereld der Wetenschappen (28 delen) die mijn vader een enorme kennis gaf en mij nu ook dagelijks voedt met inzichten over alle wetenschapsvlakken en die ik meer en meer kan combineren om de natuur te begrijpen.

De bergen en dalen van Bulgarije op de locaties waar de eerste christianisering gebeurden (ik woon vlak bij Pautalia, waar apostel Paulus predikte, huidige naam Kjustendil) en die mij leren dat de taal verpersoonlijk werkt waar we vroeger in Aorist werkwoordtijden in indirecte vorm spraken en onze voorvaders het wellicht nooit over een persoonlijke God hadden, zoals Einstein ook "niet geloofde in een persoonlijke God" en dat een heel duidelijke uiting is van zijn extra bronnen van kennis (Ernst Mach, zijn leermeester, is ook mijn leermeester op dat wetenschappelijk vlak maar ik heb ook de originele boeken liggen van C. Easton die heel

zijn leven aan de Centraal Europese winters besteedde van 1205 tot 1916 in een tijd dat wetenschappers onder druk stonden te bevestigen dat er een nieuwe ijstijd op komst was, en hij de cycli vastlegde over heel die periode met veel uitersten in beide richtingen, zonder dat hij een noodzaak tot paniek zag maar enkel natuurlijke cycli die niet van de mens afhankelijk zijn; hier moet nu wel bijgevoegd worden dat we overal bouwen waar we vroeger nooit bouwden en heel veel waterdammen afgebroken hebben waardoor de waterlopen op soms andere plaatsen overstromen bij hevige regenval, en we ook door kanalisatie het water vier keer zo snel laten toekomen in de zee, als vroeger was toen alles nog in beken en graslanden insijpelte). De encyclopedie in liefst 20 delen die ik al heb van voor mijn jeugd “Liefde en Seksualiteit” en eigenlijk vooral over gedragspsychologie gaat en mij geleerd heeft mensen te begrijpen ongeacht hun emoties van angst, woede, verlangens, liefde en haat en vooral de verbanden tussen gedragingen en verlangens of angsten. Waar Jezus nog vergiffenis predikte, kunnen we in een tijdperk van wetenschappen een stap verder zetten, namelijk elkaar begrijpen, ook als de gedragingen eens destructief zijn (incl. narcisme)

De DSM IV en de DSM 5 van psychologie zijn ook schatten van informatieboeken als het over onderscheid maken is tussen persoonlijke gedragsstoornissen en normaal versus afwijkend gedrag, waarbij dat ook afhangt van de cultuur en het tijdperk (Galileo Galilei zei wellicht “epure si muove” omdat de tijd niet rijp was voor een nieuw inzicht, mevrouw Lavoisier, had door dat Newtons gravitatiewet niet eenparig was, maar kwadratisch, maar al haar wetenschappelijke vrienden zeiden dat men zeker niet dat inzicht van een vrouw zou aanvaarden in die tijd, maar het hielp Einstein wel om zijn basisformule $E = m.c.c$ (kwadraat dus) te vinden, wat ons de kernsplitsing beter liet begrijpen (want die gebeurde initieel eigenlijk als experiment zonder te begrijpen hoeveel energie er zou vrij komen en die formule leidde tot energiedichtheid (diesel als vloeistof, en uranium als vaste kernstof).

Ter ontspanning een noot van derden en een poëtische noot (carpe diem?):

1. Uit VJV nieuwsbrief van 05/03/2024 met dezelfde stijl als die van Frank Judo, die altijd zeer zacht nuanceert:

Citaat van Sanne De Clerck, specialiste strafrecht, in haar column “Justitie als vatbare dialoog”:

Alle actoren besloten om te berusten in de uitspraak.

Ook voor de publieke opinie die maar al te vaak van zich laat horen (Cfr. bijvoorbeeld de hevige polemiek die ontstond na de uitspraak in de zaak Reuzegom) leek de beslissing van de volksjury verassend makkelijk te verteren.

Deze eendrachtige berusting zette mij aan het denken.

Zouden we ons makkelijker neerleggen bij het oordeel van een volksjury dan bij het besluit van professionele rechters?

Werd de beslissing tot berusting ingegeven door een milde vorm van groepsdenken?

Sinds mensheugenis leven we al in groepen. Het leven in een groep biedt bescherming en zekerheid. Een groep is vaak ook in staat om meer voor elkaar te krijgen dan een individu.

Een volksjury zou een soort van in-group kunnen vormen voor de procespartijen en de publieke opinie waarmee men zich meer verboden voelt en waarop men bijgevolg moeilijker kritiek kan of wil geven. Terwijl beroepsmagistraten voor veel burgers een out-group vormen, de zogenaamde ‘ivoren toren’ waartegen men zich mogelijks makkelijker afzet en afkeert.

Groepsdenken komt voort uit de behoefte aan sociale cohesie.

Sociale cohesie is de mate waarin mensen zich verbonden en verantwoordelijk voelen vooreen gezamenlijk doel.

Sta mij toe om die onbewuste drang naar sociale cohesie na een poging om via terrorisme verdeeldheid te zaaien van een ontroerende schoonheid te vinden.

Sanne De Clerck

Voor de correctionele rechtszitting dus ook een gedichtje. Namelijk:

Het gedichtje dat appellant publiceerde op <https://logocom.be/poezie/55-dagen-verzoekschrift-vernietigd.htm>

Dit gedicht gaat over vaderschap in moeilijke periodes wanneer die onrechtmatig aangevallen wordt om materiële en egoïstische redenen. Dit is hier concreet nadat de drie kinderen TEGEN HUN ZIN op 01/03/2006 onrechtmatig en zonder psychologisch onderzoek werden weggenomen van mij op 01/03/2023 met eenzijdige termijnen van een paar dagen, maar het wel 55 dagen duurde om in beroep met veel langere termijnen net het omgekeerde te bewijzen: Te bewijzen dat appellant niet alleen normaal was, maar ook erg gedreven om het goede te doen en de wereld vooruit te helpen, niet op destructieve maar op creatieve wijze. De drie kinderen en appellant bezochten vervolgens persoonlijk de echtgenote van Serge Hoebeke in haar apotheek (mijn beste vriendin Ann Potteau zetelt in de orde en met haar volgde ik heel veel medische en farmaceutische opleidingen op universitair niveau om daarna intellectueel te debatteren over nut versus gevaren van vaccins en de wijze waarop klassen gekozen worden jaren voordat de vaccins echt samengesteld worden in de labo's en zo, lang voor corona tijden). De werkelijke reden hier was overigens dat Marieke én Stientje op dit moment in opstand begonnen te komen en de omgekeerde hoederegeling wilden, wat Stientje per ongeluk ook had geuit naar de moeder toe (zit in correctioneel vorige proces overigens bij de stukken van appellant) en enthousiast zei: "3 dagen bij moeke, 11 dagen bij papa!", waarna appellant beschouwd werd als manipulator die de kinderen brainwashte... 15 jaren verder is de waarheid duidelijk anders gebleken met veel engelen geduld. Als u iets 'krankzinnigs' mocht zien in deze poëzie, veroordeel de schrijver dan maar levenslang en kruisig hem maar... De achtergrondmuziek op <https://logocom.be/poezie/55-dagen-verzoekschrift-vernietigd.htm> is die van "*Pappie, loop toch niet zo snel...*" overigens.

wraakvol verzoekschrift vernietigd

hoor eens even aan
wat hier nu werd gedaan
dit is Belgisch ja zowaar
niet Vlaams, vergeet het maar

zonder tegenspraak doet één dag
wat een totalitaire staat niet mag
langs leugen-laster voor grootgeldbejag
steelt men drie kindjes in één slag

55 dagen papa zonder kind
zijn wrange vragen in de wind
geen papa kan daar tegen
zo'n zaken worden stil verzwegen

55 dagen moederlief de dief
die geestig engt: 'ik alleen heb lief'
zo'n leugen duwt een scherpe dolk
een verdronken gedraaide kolk

55 dagen papa heel alleen
maar ook 3 kindjes in geweest
egoïsme op en top gedreven
tot Belgisch super-recht verheven

55 dagen door vuur gevulde vragen
waarin een papa zichzelf moet dragen
waarin vaderliefde wordt vermoord
en door niemand wordt gehoord

55 dagen om juridisch recht te maken
wat haar leugen in één dag mocht kraken
maar deze papa deed zoals het moet
een echte papa maakt altijd alles goed

zoals hun navelstreng de eerste dag
sneed ik ook dit vonnis van rond de nek van mijn kinderen door

met dank aan alle mensen [die hieraan meehielpen \(zie deze link\)](#)
leve het goede en nogmaals is bewezen dat het goede ALTIJD overwint!

VAN BELLE Jean Marc, fiere papa van drie gekwetste kindjes
Straatje 21, Bellegoed, Bellegem